

Liite 6: Kooste Kotiseudun ulkoilupolut -ohjelman nähtävillä olon palautteista

Kotiseudun ulkoilupolut -ohjelma asetettiin nähtäville ja ohjelmasta oli mahdollista jättää palautetta 24.6.-15.8.2020 välisenä aikana. Nähtävilläolon aikana vastaanotettiin yhteensä 31 palautetta. Palautteita jättivät sekä yksityishenkilöt, taloyhtiöt, seurat että yhdistykset. Kartalla 1. on esitetty ne KUP-ohjelmassa olevat yhteysvälit, joita koskien palautetta jätettiin. Osassa palautteista kommentoitiin myös muita kuin ohjelmassa olevia ulkoilureittejä ja otettiin kantaa yleisen tason asioihin, kuten eri ulkoilumuotojen ja käyttäjäryhmien yhdenvertaisuuteen. Näitä ei ole huomioitu visuaalisoinnissa.

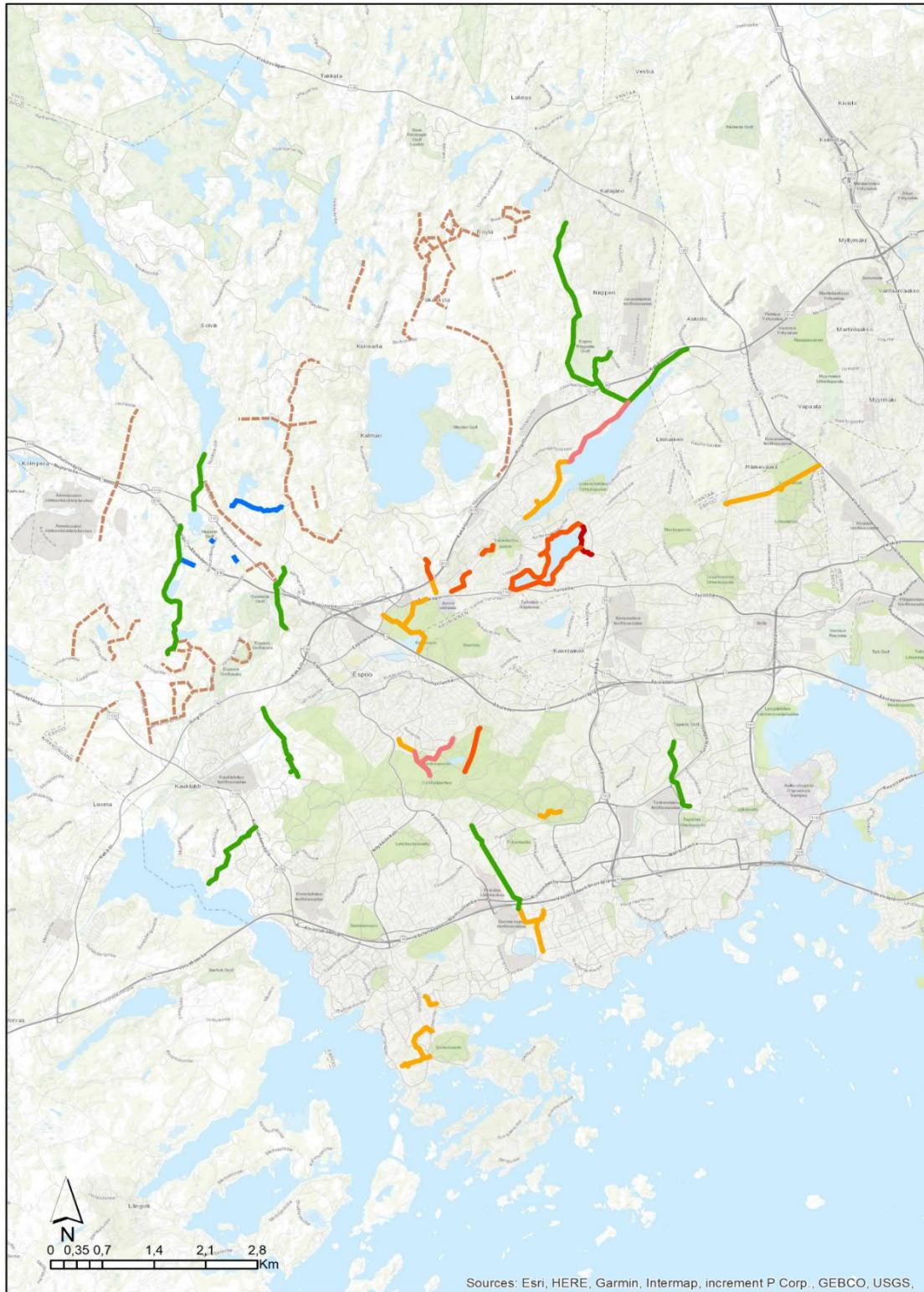
Palautteet olivat pääosin yksityiskohtaisia eli niissä keskityttiin kommentoimaan yksittäisiä suunniteltuja reittiosuuksia. Osassa palautteista annettiin palautetta myös ohjelman asiasisällöstä. Palautteista huokui paikallistuntemus ja halu suojella arvokkaaksi koettuja alueita, eritoten sellaisia, jotka sijaitsevat palautteenantajan oman asuinpaikan välittömässä läheisyydessä. Suuri osa palautteista sisälsi alustavaa toteuttamishjelmaa koskevia muutosehdotuksia sekä alueiden erityispiirteitä koskevaa paikkatietoa.

Asukastoiveet ja asukasluvun kehitys

Priorisointipisteytys sai kiitosta kattavuudestaan sekä siitä, että siinä on huomioitu asukkaiden mielipiteet. Asukastoive-kriteeri sai osakseen myös kritiikkiä: palautteissa huomautettiin, että asukastoiveissa saattaa korostua jonkin tietyn käyttäjäryhmän tai tahon toiveet, eivätkä kaikki käyttäjäryhmät tule tasapuolisesti kuulluksi. Edellä mainittu asukaspalautteiden otoksen vinouma on pyritty huomioimaan ohjelman analyysissä, ja **sidosryhmiä tullaan osallistamaan uudemman kerran, kun reittien suunnittelu tulee ajankohtaiseksi.**

Priorisointipisteytyksen laskentalogistiikkaa kritisoitiin siitä, ettei pisteytyksessä huomioida alueen asukasluvun ohella väestöennustetta. Tämä tunnistettiin puutteeksi jo ohjelmaa laadittaessa, mutta käytettävissä ei ollut sellaista aluetasoista väestöennustetta, josta olisi saanut laskettua mielekkäitä arvoja KUP-kohteiden ominaisuustiedoksi.

Kartta 1 nähtävilläolon aikana jätetyt palautteet



Nähtävilläolon aikana jätetyt palautteet

- | | | |
|---|---|--|
| — Uusi yhteystarve | — Yksittäinen kielteinen palaute | - - - Täydennetty ratsastuksen yhteystarve tai yhteys |
| — Positiivinen tai neutraali palaute | — Useampi kielteinen palaute | |
| — Kehitysehdotus | — Runsaasti kielteisiä palautteita | |

Kustannusarviot

Etenkin Lippajärven ulkoilureittiyhteyksiä koskevissa palautteissa kyseenalaistettiin yhteystarpeille esitettyjen kustannusarvioiden oikeellisuus, ja yhteyksien toteutusta vastustettiin prosessiekonomisuuteen vedoten. Kuten ohjelmassa todetaan, **yhteystarpeille on yleissuunnitelmavaiheessa las-kettu sellaiset suuntaa antavat kustannusarviot, jotka mahdollistavat toteutuksen ohjelmoinnin kymmenvuotissuunnitelman edellyttämällä tarkkuudella.** Todellisemmat kustannukset tarkentuvat reitin suunnittelun yhteydessä, ja tällöin on myös mahdollista laatia kustannusvaihtoehtojen vertailuja.

Luonnonarvojen suojelu ja rakentamisen yhteensovittaminen

Selvästi eniten palautetta annettiin Lippajärven rannoille esitetyistä yhteystarpeista. Sekä alueen asukkaat että taloyhtiöt ilmaisivat selkeästi vastustavansa etenkin yhteysväli B723:n toteutusta. Perusteita vastustukselle olivat ennen kaikkea alueen luontoarvojen kunnioittaminen sekä asukkaille reitistä aiheutuva haitta. Rannan läheisyydessä kulkevan kevyen liikenteen väylän katsottiin jo nykyisellään palvelevan ulkoilijoita, eikä näin ollen uudelle reittiyhteydelle nähty tarvetta.

Lippajärven luonnonarvot tunnistetaan ohjelmassa, ja ne ovat yksi peruste esitettyjen ulkoilureittiyhteyksien kehittämiseksi. Ainutlaatuinen ulkoilu- ja luontoalue tulisi saattaa alueen asukkaiden käyttöön, jolloin sillä olisi merkitystä myös esimerkiksi koulujen opetus- ja retkeilykohteena. Alueen ulkoilureittiyhteyksien kehittämisessä luonnonsuojelulliset näkökohdat ja luonnonmukaisen kasvillisuuden säilyttäminen otetaan huomioon.

Ohjelmaa laadittaessa on tiedostettu haasteena, että erityisesti Espoonjokilaaksossa sekä Pitkäjärven ja Lippajärven rannalla on osuuksia, joilla luonnonarvojen suojelun ja reittien rakentamisen yhteensovittaminen on erittäin haasteellista. Kuitenkin **ohjelmassa esitetyt yhteysväliä ovat maakunta-kaavan, yleiskaavan ja asemakaavan mukaisia, ja täten ne esitetään pidettävän mukana alustavassa rakentamisohjelmassa.** Alueelliset erityispiirteet tullaan huomioimaan kunkin ulkoilureitin tarkemman suunnittelun vaiheessa.

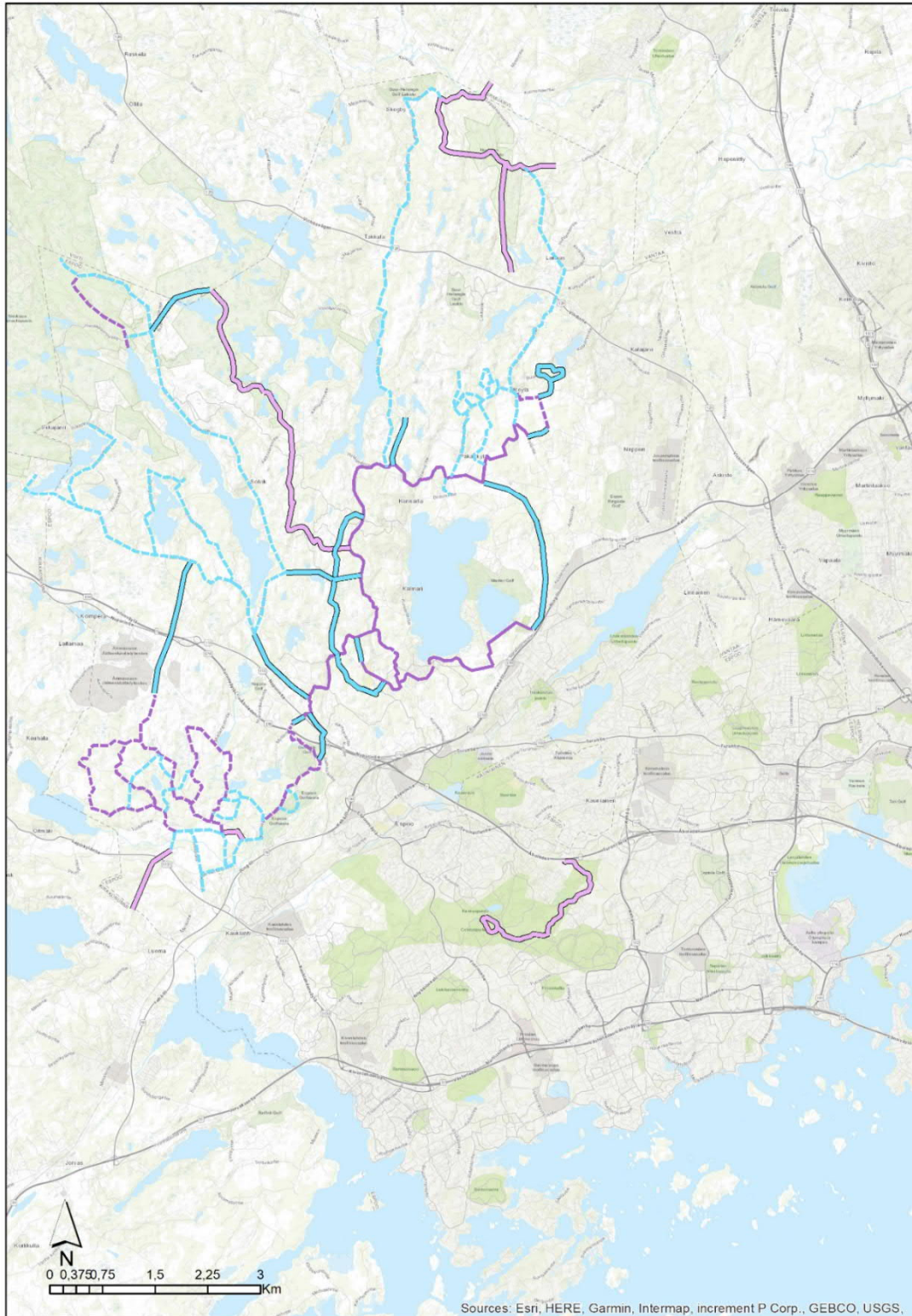
Ulkoilureittiyhteyksien suunnittelua ja luonnonarvojen suojelua ei tule nähdä vastakkaisina, toisensa poissulkevinä intresseinä, sillä nämä voivat myös tukea toisiaan. **Ulkoilureittien huolellinen suunnittelu osaltaan edesauttaa arvokkaiden luonnonarvojen säilyttämisessä.** Kehittyvien alueiden asukasmäärän kasvaessa kasvaa myös virkistyskäyttö luontotyypeiltään arvokkaissa metsissä

ja luonnonsuojelualueilla. Hyvällä reittisuunnittelulla pyritään ohjaamaan ulkoilijoita tarkoituksenmukaisesti suunnitelluille reiteille, jotka on toteutettu kestämään käytöstä aiheutuvaa kulutusta.

Ratsastukseen käytetyt reitit

Ratsastukseen käytettävistä reiteistä jätettiin runsaasti palautetta. Palautteet liitetiedostoihin sisäl-sivät täydennysehdotuksia ohjelmassa esitettyihin ratsastuksen reitteihin ja ratsastuksen yhteystar-peisiin (kartta 2). Lisäksi niissä täsmennettiin ja täydennettiin ohjelman ratsastusreittejä koskevaa asiasisältöä. **Palautteissa esitetty ratsastusta koskeva paikkatieto on lisätty Kaupunkiteknikan keskuksen ratsastusreittejä koskevaan paikkatietoaineistoon**, jolloin sen huomioiminen ohjel-man seuraavan päivityksen yhteydessä on mahdollista.

Kartta 2 ratsastukseen käytetyt reitit ja asukaspalautteen täydennykset ohjelmassa esitettäviin reitteihin



Ratsastukseen käytetyt reitit

Ohjelmassa esitetyt reitit

- Ratsastusreitti
- - - Ratsastukseen käytetty tie/polku
- Ratsastuksen yhteystarve

Asukaspalautteessa tunnistetut reitit

- - - Ratsastukseen käytetty tie/polku
- Ratsastuksen yhteystarve

Rinnakkaisreitit

Rinnakkaisreittien rakentamisen tarpeellisuus kyseenalaistettiin etenkin Keskuspuiston ja Pitkäjärven rannalla kulkevien yhteyksien osalta. Rakentamishjelmassa kuvatut rinnakkaisreitit tullaan säilyttämään ennallaan, sillä niitä on perustellusti esitetty alueille, jossa latureittien kysyntä ja käyttöaste on suurta tai yhteyksiväleille, jotka ovat avainasemassa hiihtoreittien jatkuvuuden ja saavutettavuuden näkökulmasta. Rinnakkaisreittien ansiosta ulkoilureitit pystyvät palvelemaan laajempaa käyttäjäryhmää ympärivuotisesti. **Uusien rinnakkaisreittien toteutuksessa tullaan huomioimaan maisemointi ja puiden välisten aukkojen etäisyys, jotta maisema ja eläinten kulkureitit pysyisivät mahdollisimman eheinä.**



Kuva 1 Uutta rinnakkaisreittiä Riimukallion alueella. Reitien toteutuksessa on huomioitu, että puuston aukkokohdassa puiden välinen etäisyys on enimmillään reunapuiden korkeuden verran.

Ulkoilureittien suunnitteluratkaisut

Valtaosa palautteista sisälsi toiveita, joiden kuuleminen tulee ajankohtaiseksi vasta ulkoilureitin tarkemman suunnittelun aikana. Erityisesti kysymys reittien mielekkästä toteutustavasta ja toiveet luonnonmukaisuudesta toistuivat useissa palautteissa. Muun muassa valaistuksen ja talvikunnossapidon tarvetta kyseenalaistettiin ja ehdotettiin, että osa reiteistä voitaisiin toteuttaa myös kevyemmillä ratkaisuilla. Etenkin järvien rannoille toivottiin leveydeltään kohtuullisia, polunomaisia reittejä. Toisaalta osa palautteen antajista kaipasi myös esteettömiä ulkoilureittejä. Edellä mainitut **reittien toteutustapaa koskevat toiveet eivät kuitenkaan ole Kotiseudun ulkoilupolut -ohjelman asioita. Ohjelma ei ota kantaa yksittäisten reittien linjaukseen tai suunnitteluratkaisuihin, ai-noastaan rakennettaviin yhteysväleihin.** Jokainen reitti sovitetaan ympäristöönsä myöhemmässä suunnittelun vaiheessa.



Muu kuin ulkoilureittiyhteyksiä koskeva palaute

Osa asukaspalautteiden sisältämistä huomioista koski asioita, jotka eivät suoranaisesti liity ulkoilureittien yhteystarpeisiin. Esimerkiksi järjestyshäiriöt ja yksityisalueella kulkevat ulkoilijat mainittiin, ja ratsastajille kaivattiin kaupungin ylläpitämiä harrastuspaikkoja. Näitä asioita ei voida KUP-ohjelmassa ratkaista, mutta häiriöiden ennaltaehkäisy on pyritty huomioimaan reittien sijoittelussa. Palautteet koskien liikuntapaikkojen tarjontaa saatetaan asiasta vastaavan tahon tietoon.