

From:
Sent: sunnuntai, 16. toukokuuta 2021 22:42
To:
Subject: FW: Espoo/Kanteluni käsittely/Vp. 21.5. mennessä
Attachments: LIITE_Väitteet ja menettely.pdf; LV20190927.docx; LV20191002.docx; LV20191009.docx

Importance: High

Hei!

Viittaan perjantaina käymäämme puhelinkeskusteluun ja lähetän sopimallamme tavalla kysymyksiä, joihin lupasitte antaa selvityksenne kanteluasiaani kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten selostaneena kaupunginhallituksen puheenjohtajana ja kuntalaisten luottamushenkilönä. Pyydän toimittamaan selvityksenne viimeistään perjantaina 21.5.2021, jotta voin saattaa asian tarvittaessa julkiseen käsittelyyn vielä ennen kunnallisvaaleja ja jotta voin ottaa selvityksenne huomioon myös omassa äänestyskäyttäytymisessäni.

Olen kääntynyt aikoinaan teidän puoleenne Kokoomusta äänestäneenä kuntalaisena luottaen siihen, että lailliset oikeuteni turvataan kanteluni perusteella kaupungin sisäisen valvonnan asianmukaisesta järjestämisestä ja valvonnasta vastaavassa kaupunginhallituksessa muun muassa teidän myötävaikutuksellanne ja että virkamiesjohdon epäasiallisiin menettelytapoihin lopulta puututaan. Olen nyttemmin, yli seitsemän viime kuukauden aikana lähestynyt teitä lukuisin asian käsittelyn edelleen selvittämiseen liittyvin yhteydenottopyynnöin ennen tavoittamistanne viime perjantaina. En voi mitenkään hyväksyä sitä, että virkamiesjohto ei kanna vastuuta johtamansa organisaation menettelytapojen oikeellisuudesta ja että myöskään keskeisessä asemassa olevat luottamushenkilöt eivät kantaisi poliittista vastuuta jättäessään puuttumatta ilmeisen hyvin tiedostamaansa virkamieskunnan virheelliseen menettelyyn.

YLEISTÄ

Kuten totesin, minusta näyttää siltä, että kanneltuani virkamiesjohdon selkeän vilpilliseltä näyttämästä menettelystä kaupunginhallitukselle te olette asiaani kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten selostaessanne menetellyt vastaavalla tavalla vilpillisesti siten, että oikeuteni kuntalaisena eivät ole voineet mitenkään toteutua. Minun näkökulmastani näyttää siltä, että paitsi kaupungin virkamiesjohto myös te olette toiminut asiaani käsiteltäessä lain ja kaupungin arvojen vastaisesti (https://www.espoo.fi/fi-fi/espoo_kaupunki/paatoksenteko/espootarina). Asiani käsittelyn vaiheita kokonaisuutena tarkasteltaessa ei voi valitettavasti välttyä epäilyltä, että ratkaisuihin ja saamaani kohteluun on vaikuttanut se, että kanteluideni kohteena ja niiden käsittelijöinä on toiminut peräjälkeen useita kokoomustaustaisia kuntalaisten luottamushenkilöinä ja kaupunginhallituksen puheenjohtajina toimineita henkilöitä.

Totesitte, että olette perehtynyt asiaani ja siihen liittyvään materiaaliin huolellisesti niiden 2 vuoden ja 4 kuukauden aikana, joina asiaa pontevasti selviteltiin ja pohdittiin kaupunginhallituksessa kanteluni perusteella. Olen tehnyt vuosien kuluessa lukuisissa seikkaperäisissä kirjelmissäni selkoa kaupungin ilmeisistä menettelyvirheistä. Kertaan kuitenkin tässäkin yhteydessä jäljempänä asioita helpottaakseni selvityksenne antamista. Liitteenä on myös aikaisempien viestieni liitteenä ollut yhteenveto tapahtumien kuluista (ks. liite "LIITE_Väitteet ja menettely").

KAUPUNGIN VIRKAMIESTEN MENETTELYN ARVIOINTI

Olen kannellut kesäkuussa 2015 kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle siitä, että kaupungin edustajat ovat antaneet asiaani liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeudessa käsiteltäessä kaupungin tiedotuksesta totuudenvastaisia tietoja, jotka ovat mitä ilmeisimmin vaikuttaneet tehtyihin päätöksiin minun vahingokseni, ja siitä, että liikunta- ja nuorisopalvelujohtaja Martti Merra ei ole ryhtynyt 9.1.2015 lupaamiinsa toimenpiteisiin menettelyn selvittämiseksi hänelle jo helmikuussa 2014 osoittamani kantelun ja sen myötä selviksi käyneiden menettelyvirheiden perusteella. Martti Merra ei antanut hänelle osoittamaani kanteluun lähes puolentoista vuoden käsittelyn jälkeen minkäänlaista ratkaisua. Jukka Mäkelä jätti puolestaan kanteluuni antamassaan ratkaisussa edellä mainitut menettelyt kokonaan maininnoita. Jukka Mäkelä ei ole suostunut vastaamaan mihinkään tiedusteluihini siitä, miksi kyseisten menettelyiden asianmukaisuuteen ei ole otettu hänen ratkaisussaan mitään kantaa. Kun virkamiesjohto ei ole käsitellyt kanteluideni kohteena ollutta menettelyä, olen tehnyt virkamiesjohton menettelystä kantelun kaupunginhallitukselle. Edellä todettu lienee selvää teille ja myös riidatonta.

Tapahtumat ovat alkaneet alun perin siitä, kun olen tiedustellut liikuntapalveluiden edustajilta, miten paperisten lippujen mitätöimisestä oli tiedotettu. Minulle väitettiin, että asiasta oli tiedotettu kaupungin verkkosivuilla, mutta väitetystä tiedotuksesta ei lupauksista ja useista vaatimuksistani huolimatta suostuttu antamaan minulle selvitystä. Sen sijaan asiassa annettiin yllättäen virallinen päätös lippujen korvaamisesta vain osittain ilman mitään mainintoja tai selvitystä tiedotuksesta, jonka selvittämisestä olin esittänyt liikuntapalveluiden edustajille vaatimuksia lähes viiden kuukauden ajan ennen päätöksen antamista.

Kaupungin liikuntapalveluiden edustajat ovat sittemmin asiaani liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeudessa käsiteltäessä väittäneet, että tiedotus paperisten uimalippujen mitätöimisestä on ollut osa uimahallien kassajärjestelmä uudistusta koskevaa tiedotusta, ja todenneet esimerkiksi liikuntalautakunnalle valmistelemissaan ja esittelemässään kaupungin lausunnossa hallinto-oikeudelle seuraavaa:

Kassajärjestelmien muutoksesta on tiedotettu kaupungin nettisivuilla, Länsiväylä-lehdessä sekä uimahallien kassoilla. Informoinnin voidaan katsoa tavoittaneen hyvin kuntalaiset, koska vain yksi henkilö on tehnyt korvausvaatimuksen asiasta. Valitettavaa on, jos informointi ei ole tavoittanut nyt valluksen tehnyttä henkilöä. Tämän vuoksi liikuntapalvelut on päättänyt korvata ko. henkilölle kohtuulliseksi harkitsemansa määrän uusia uimäkertoja (viiden kerran sarjakortti).

Hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen kaupungin liikuntapalveluiden edustajat (Martti Merra, Jarmo Ikävalko ja Tiina Pesonen) ovat antaneet kanteluni perusteella kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle selvityksen, jossa tiedotuksesta on todettu puolestaan seuraavaa:

Tiedottaminen luovuttaessa vanhoista paperisista lipusta

Luopuminen paperisten uimahallilippujen käytöstä vuonna 2010 hallien sisänpääsyn maksuvälineenä perustui ihan siihen, että niiden myynti oli lopetettu yli kymmenen vuotta aiemmin ja niitä käytettiin enää todella harvoin kassoilla. Tieto paperisten uimalippujen kelpaamattomuudesta välitettiin uimahallien kassoille ja samalla annettiin ohje infota asiakkaita. Muutamalle, noin 2-3 asiakkaalle, korvattiin osittain vanhat käyttämättömät paperiliput, edellyttäen että vanhat paperiliput palautettiin liikuntapalveluihin. Siihen nähden, että asia koski enää harvoja, katsottiin tiedotuksen olevan riittävä.

Kassajärjestelmän uudistaminen on ollut oma massiivisempi prosessinsa, useampaa kuntalaista koskeva ja vaalinut siten sille mitoitettua tiedottamista.

Pyydän vastauksessanne selvitystänne seuraaviin kysymyksiin:

1. Näyttääkö teidän arvionne mukaan liikuntapalveluiden edustajien kanteluuni antaman selvityksen perusteella siltä, että paperisten uimalippujen mitätöimisestä on tiedotettu tapahtumien alkaessa minulle väitetyllä tavalla kirjallisesti kaupungin verkkosivuilla tai että asiasta olisi ollut tiedotusta kaupungin virkamiesten liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä väittämällä tavalla kassajärjestelmä uudistusta koskevan tiedottamisen yhteydessä kaupungin nettisivuilla ja Länsiväylä-lehdessä?

2. Katsotteko te minun kuntalaisena toimineen kanteluni perusteella annetun selvityksen perusteella jotenkin oudosti tai moitittavasti, kun olen alusta lähtien epäillyt kaupungin edustajien verkossa tiedottamisesta esittämieni väitteiden totuudenmukaisuutta ja edellyttänyt asiasta selvitystä, jotta voisin varmistaa asiaani arvioitavan paikkaansa pitävin tiedoin?
3. Pidättekö oikeana ja kaupungin arvojen mukaisena menettelynä sitä, että minulle ei ole tapahtumien alkaessa esittämistäni vaatimuksista ja minulle annetuista lupauksista huolimatta suostuttu antamaan selvitystä väitetystä tiedotuksesta kaupungin verkkosivuilla vaan että asian selvittäminen on jätetty minun kustannuksellani ja riskilläni tapahtuvaksi vuosikautia kestävässä oikaisuvaatimus-, muutoksenhaku- ja kanteluprosessissa?
4. Pidättekö liikunta- ja nuorisopalvelupäällikkö Martti Merran yhdessä muiden liikuntapalveluiden edustajien kanssa allekirjoittaman selvityksen perusteella mahdollisena sitä, että Martti Merra ei ole ollut tietoinen tiedotuksesta liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä annetuista tiedostusta koskevista virheellisistä tiedoista ja että hänellä olisi ollut jokin hyväksyttävä syy jättää kokonaan toimimatta hänelle menettelystä tekemäni kantelun perusteella?
5. Pidättekö oikeana ja kaupungin arvojen mukaisena, että virkamiesten tiedotuksesta esittämieni väitteiden osoittauduttua hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen ristiriitaisiksi ja virheellisiksi kaupunki ei ole lukuista huomautuksistani ja kanteluistani huolimatta edelleenkaan ottanut menettelyn asianmukaisuuteen mitään kantaa ja että syytä tähän ei suostuta avoimesti selvittämään minulle?
6. Pidättekö oikeana ja kohtuullisena, että päätöksentekoa varten annettujen ja tehtyihin päätöksiin todennäköisesti vaikuttaneiden tietojen osoittauduttua alusta lähtien epäilemälläni tavalla virheellisiksi, asiaa edelleen pitkitetään ja että muun muassa asian vuosikautia kestäneestä selvittämisestä minulle aiheutuneet kustannukset pyritään jättämään minun vastattavakseni?

Edellä mainittujen kaupungin asiakirjoista ilmenevän lisäksi olen esittänyt näyttönä menettelyvirheistä muun muassa muistion, jonka olen laatinut liikunta- ja nuorisopalvelujohtaja Martti Merran pyynnöstä 9.1.2015 liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa todetusta. Tapaamisessa liikuntapalveluiden edustajat eivät ole osanneet tehdä selkoa myöskään esimerkiksi siitä, mihin he ovat perustaneet väitteensä siitä, että paperisten uimalippujen mitätöimisestä olisi ollut useiden kuntalaisten havainnoista poiketen edes suullista tiedotusta kassoilla. Sittemmin Jukka Mäkelälle toimitetussa Martti Merran ja muiden liikuntapalveluiden edustajien kanteluni perusteella antamassa selvityksessä todetaan rakentavasti em. muistiosta, että "liikuntapalveluilla ei ole velvollisuutta lähteä kommentoimaan yksityisen henkilön omia muistioita". Ilmeisesti selvityksen antajilla ei ole katsottu olevan velvollisuutta kommentoida kuntalaisen heidän pyynnöstään laatimaa muistioita myöskään esimiehelleen kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle, vaikka heidän tiedotuksesta esittämänsä väitteet ovat olleet täysin ristiriitaisia ja vaikka olen esittänyt kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle tapaamisessa läsnä olleen toisen kuntalaisen kirjallisen todistuksen muistioon kirjattujen asioiden oikeellisuudesta. Menettely ei vastaa oikein käsitystäni kaupungin arvoihin kirjattua vaatimusta toimimisesta avoimesti, oikeudenmukaisesti ja inhimillisesti. Ihmettelen Espoo-tarinan kehittämisen ja toimeenpanon ohjauksesta vastaavan kaupunginjohtajan pakoilua ja ujustelua asian selvittämisessä, mutta kanteluni kohteena olevan menettelyn arvioinnissa ei loppujen lopuksi ole edes merkityksellistä se, onko suullista tiedotusta ollut ja onko tiedotus ollut riittävää. Kantelussani on ollut kyse virheellisten tietojen antamisesta päätöksentekoa varten ja kaupungin omien virallisten asiakirjojenkin perusteella on yksiselitteisen selvää, että tiedotuksesta on esitetty virheellisiä väitteitä, joiden voidaan olettaa vaikuttaneen asiassani tehtyihin päätöksiin.

MENETTELYSTÄ KAUPUNGINHALLITUKSELLE OSOITTAMANI KANTELUN KÄSITTELYSSÄ

Kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun käsittely on perustettu teidän selostukseenne, joka on kirjattu kaupunginhallituksen pöytäkirjaan. Kerroitte, että olette kaupungin hallituksen puheenjohtajana varmistanut, että kaupunginhallituksen pöytäkirjaan on kirjattu asiat oikein ja

asianmukaisesti. Pöytäkirjan mukaan asiaa on valmistellut kaupunginsihteeri Riitta-Liisa Kammonen kaupungin konsernihallinnosta.

Päätöksentekoa varten annetun selostuksen ja siitä pöytäkirjaan tehtyjen merkintöjen oikeellisuus on tärkeää paitsi päätöksen oikeisiin tietoihin perustamisen myös julkisuusperiaatteeeseen perustuvien kaupungin toiminnan asian- ja lainmukaisuutta varmistavien kontrollien kannalta. Minun näkökulmastani vaikuttaa valitettavasti siltä, että selostuksessanne on annettu täysin väärä ja vähättelevä kuva asiasta sekä päättäjille kaupunginhallituksessa että kuntalaisille muun muassa kaupungin tietoverkossa julkaistuissa asiakirjoissa:

- Kaupunginhallitukselle antamanne selostuksen mukaan olisin kantelussani pyytänyt arviota siitä, onko päätös uimalippujen mitätöimisestä tehty oikein ja onko kaupungin edustajien menettely ja asiasta tiedottaminen ollut asianmukaista. Tämä ei ole kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun sisältö. Minulle selostuksenne näyttää lähinnä pyrkimyksenä saada asiani näyttämään jonkinlaisena muutamaa uimalippua koskevana, minun takiani pitkittyneenä korvausasiaina ja saattaa minut naurunalaiseksi.

Selostuksestanne ei ilmene, että olen todellisuudessa kannellut kaupunginhallitukselle siitä, että kaupunginjohtaja ja muut virkamiesjohdon edustajat ovat toistuvasti laiminlyöneet heille menettelyvirheistä tekemiäni kanteluiden asianmukaisen käsittelyn ja jättäneet puuttumatta minulle merkittävää vahinkoa aiheuttaneeseen menettelyyn. Kuntalaisten pitäisi voida luottaa kaupungin hallintoon. Olen todennut teille asiassa menetellyn systemaattisesti tavalla, jonka perusteella en voi kuntalaisena valitettavasti luottaa enää siihen, että mitään asioitani hoidettaisiin asianmukaisesti kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän johtamassa kaupunginhallinnossa. Asian käsittelyssä on ilmennyt jatkuvaa ja pitkäkestoista kampittamista ja ilveilyä.

- Pöytäkirjaan merkityn selostuksenne mukaan kanteluni kohteena olevaan asiaan on viranhaltijoiden vastausten lisäksi annettu jo liikuntalautakunnan, Helsingin hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden päätös. Selostuksessanne todetaan, että annetuissa päätöksissä kaupungin toiminnassa ei ole todettu virheellisyyttä ja että menettelyn enempään tutkimiseen ei ole tämän vuoksi aihetta.

Teille ja asian valmistelijalle on täytynyt olla kuitenkin täysin selvää, että kyseisissä päätöksissä ei ole arvioitu kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun kohteena ollutta virkamiesjohdon menettelyä. Teille on täytynyt olla myös selvää, että kanteluni kohteena olleet menettelyvirheet ovat käyneet selviksi vasta viittaamiinne liikuntalautakunnan, Helsingin hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden päätösten antamisen jälkeen ja että kyseisiä menettelyvirheitä ei ole voitu mitenkään ottaa huomioon näitä selostuksessanne viittaamiinne päätöksiä annettaessa.

- Pöytäkirjaan merkityn selostuksenne mukaan kanteluni kohteena olleeseen asiaan on annettu aikaisempi ratkaisu hallintokanteluun, minkä vuoksi menettelyn enempään tutkimiseen ei ole ollut teidän mukaanne myöskään aihetta.

Sen on täytynyt olla kuitenkin teille täysin selvää, että puheena olevan kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun kohteena on ollut nimenomaisesti kaupunginjohtajan ja muun virkamiesjohdon menettely aikaisempien kanteluideni käsittelyssä ja että mainitsemaanne aikaisempaa ratkaisua ei voi tämänkään takia pitää minkäänlaisena osoituksena kaupunginhallitukselle virkamiesjohdon menettelystä osoittamani kantelun aiheettomuudesta.

- Selostuksessanne on myös mainittu, että kaupungin ulkoisessa tarkastuksessa ei ole havaittu huomautettavaa kaupungin menettelyyn. Käsitykseni mukaan ulkoinen tarkastus ei ole arvioinut kaupunginhallitukselle selostamallanne tavalla kanteluni kohteena ollutta menettelyä.
- Kanteluasiat tulisi käsitellä viivytyksettä. Kaupunginhallitus on käsitellyt teidän johdollanne kanteluasiaani 2 vuotta 4 kuukautta ottamatta kantelussani esittämäni lopulta käytännössä mitään kantaa. Kaupunki näyttää eri vaiheissa tahallaan pitkittäneen selvän asian käsittelyä minun

väsyttämisekseni, valitusaikoihin liittyvien määräaikojen umpeutumiseksi sekä luodakseen minusta kuvan jonkinlaisena tosiasioita uskomattomana, muutaman uimalipun perään haikailevana kylähulluna. Olen tehnyt toistuvasti selväksi, että asiassa ei ole kysymys uimalipuista vaan siitä, että ei ole mitenkään hyväksyttävää, että virkavastuulla toimivat henkilöt antavat (ja nyttemmin myös te kaupunginhallituksen puheenjohtajana annatte) päätöksentekoa varten jatkuvasti ilmeisen tahallaan väärää tietoa ja että ilmenneisiin väärinkäytöksiin ei kaupunginhallinnossa puututa siten, että toiminta voisi nauttia luottamusta.

Asiani käsittelystä kaupunginhallituksessa on julkaistu Länsiväylä-lehdessä kaksi juttua, ennen asian käsittelyä ja sen jälkeen. Lehden toimittajalta saamani tiedon mukaan juttujen sisällön lehdelle on antanut kaupunginsihteeri Riitta-Liisa Kammonen kaupungin konsernihallinnosta. Jutuissa todettu noudattelee pitkälti kaupunginhallitukselle annetussa selostuksessa todettua, ja jutuissa annetaan hyvin kyseenalainen kuva menettelystäni ja minusta (ks. liitteet "LV20190927" ja "LV20191002").

Lukijoiden juttuihin antamista kommentteista ja myös sittemmin Länsiväylässä julkaistusta mielipidekirjoituksesta (ks. liite "LV 21091009") ilmenee, että kaupunginhallituksen pöytäkirjaan kirjatun selostuksenne perusteella ja Länsiväylälle annetuista tiedoista ei ole ollut kenelläkään mitään edellytyksiä muodostaa oikeanlaista kuvaa asiasta ja sen vaiheista.

Pyydän vastauksessanne selvitystänne seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko pöytäkirjaan merkityssä selostuksessanne ja Länsiväylälle annetuissa tiedoissa annettu mielestänne oikea kuva kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun kohteesta, asian aikaisemmasta käsittelystä ja päätöksen perusteluina mainituista aikaisemmista päätöksistä sekä ratkaisusta?
2. Onko edellä toteamani jälkeen teidän mielestänne hyväksyttäviä perusteita sille, että kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun kohteena ollutta menettelyä ei ole selvitetty ja arvioitu?
3. Pidätkö selostuksessanne ja Länsiväylälle todettua kuntalaisen kannalta kohtuullisena ottaen huomioon kaupungin edustajien menettely ja vaikeudet, joita olen kuntalaisena tuonut esiin kantelussani ja myös edellä?

EHDOTUKSENI ASIAN RATKAISEMISEKSI

Olette aikoinaan pyytänyt minua lähettämään sähköpostitse ehdotukseni asian ratkaisemiseksi. Olen lähettänyt teille ehdotukseni sopimallamme tavalla 2.10.2017. Te ette ole vastannut tekemääni ehdotukseen mitään.

Ehdotan asian ratkaisemiseksi nyt seuraavaa:

1. En peräänkuuluta enää huomautuksen antamista virheellisestä menettelystä kaupungin virkamiesjohdolle. Kaupungin nykyisessä virkamiesjohdossa ei tunnu olevan sellaista johtajuutta ja moraalia, että ilmenneet tahalliset tai tahattomat virheet myönnettäisiin rehdisti ja että organisaation toiminnasta kannettaisiin vastuu. Minun kohtaamani ylitsepääsemättömät vaikeudet asian selvittämisessä ja ratkaisemisessa tuntuvat alkaneen siitä, kun olen virheiden tultua ilmi edellyttänyt, että kaupungin edustajien menettely tutkitaan asianmukaisesti ja että ilmenneistä menettelyvirheistä huomautetaan.
2. Ottaen huomioon todelliset tapahtumat vaikuttaa siltä, että selostuksellanne kaupunginhallitukselle ja kaupungin Länsiväylälle antamilla tiedoilla on ollut tarkoitus peitellä asian todellista luonnetta ja samalla solvata minua julkista valtaa käyttäen julkisesti. Länsiväylässäkin todetun mukaisesti asia on tullut tutuksi monelle kaupungin viranhaltijalle. Asian käsittelyyn on osallistunut kaupunginhallituksessakin iso joukko kuntalaisten luottamushenkilöitä ja kaupungin viranhaltijoita. Myös asian pitkän vireilläolon vuoksi monet osaavat yhdistää

tapauksen henkilööni. Asiasta epäasiallisesti kirjatuilla ja annetuilla tiedoilla on aiheutettu minulle merkittävää mainevahinkoa.

Minulle kaupungin ja teidän toimistanne aiheutuneen mainevahingon vähentämiseksi ehdotan, että

- asiani käsittelyyn liittyvät virheet ja niiden oikaiseminen käsitellään teidän toimestanne kaupunginhallituksessa ja kirjataan kaupunginhallituksen pöytäkirjaan ymmärrettävällä, minun etukäteen hyväksymälläni tavalla, ja että
- Länsiväylä-lehdessä julkaistaan juttu, jossa kerrotaan asian käsittelyn oikaisemisesta kaupunginhallituksessa.

3. Virheellisestä menettelystä minulle aiheutunut vahinko korvataan sisältäen

- korvauksen menettämistäni uimalipuista (Martti Merra on luvannut korvata kaikki liput jo 9.1.2015, kun ilmeni tiedotuksesta annetun virheellisiä tietoa päätöksentekoa varten),
- korvauksen hallinto-oikeuskäsittelystä minulle aiheutuneista 350 euron viranomaiskuluista korkoineen sekä
- erikseen sovittavan korvauksen minulle aiheutuneesta muusta vahingosta ottaen huomioon asian selvittämiseen ja asiassa kirjelmöintiin kulunut aika sekä asian vireilläoloaika.

Pyydän teitä ottamaan selvityksessänne kantaa edellä esitettyyn ehdotukseeni asian ratkaisemiseksi.

Annan tarvittaessa mielelläni lisätietoja.

Ystävällisin terveisin