

Espoon kaupunginhallitukselle

ILMOITUS KAUPUNGINHALLITUKSESSA KÄSITELTYYN KANTELUASIAANI LIITTYVÄSTÄ VIRHEELLISESTÄ MENETTELYSTÄ JA VAATIMUS VAHINGON KORVAAMISESTA

Ilmoittaja ja vaatimuksen esittäjä:

Puhelin:

Sähköposti:

1 MENETTELYSTÄ JA VAATIMUKSESTA

Olen tehnyt 31.5.2017 Espoon kaupunginhallitukselle kantelun siitä, että kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä ja muut virkamiesjohdon edustajat eivät ole ryhtyneet asianmukaisiin toimenpiteisiin heille osoittamieni kanteluiden ja heidän alaistensa menettelyvirheiden perusteella (Liite 1). Kaupunginhallitus teki 30.9.2019 päätöksen, jonka mukaan kanteluni ei anna aihetta kaupunginhallituksen toimenpiteille (liite 2).

Kaupunginhallitukselle osoittamaani kanteluanikaan käsiteltäessä ei ole noudatettu laissa säädetyllä tavalla hyvän hallinnon perusteita eikä turvattu minun oikeuksiani. Asiaa päätöksentekoa varten kaupunginhallitukselle selostaneen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkulan ja valmistelleen kaupunginsihteerin Riitta-Liisa Kammosen on täytynyt olla tietoisia päätöksen perusteeksi esittämiensä seikkojen epäasianmukaisuudesta, mitä on käsitelty luvun 2 kohdassa "Kantelu kaupunginhallitukselle 2017 - 2019".

Esitän luvussa 3.1 lisäksi uutta selvitystä siitä, että jo 9.1.2015 liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa on selvinnyt liikuntapalveluiden edustajien antaneen kanteluissani toteamallani tavalla kaupungin tiedotuksesta totuudenvastaisia tietoja käsiteltäessä asiaani liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeudessa ja että liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on valehdellut kiistäessään näin tapahtuneen ja laiminlyönyt hänelle jo vuonna 2014 menettelystä osoittamani kantelun asianmukaisen

käsittelyn. Uusi selvitys osoittaa myös sen, että sittemmin kaupungille tekemiäni kanteluita käsiteltäessä on ilmeisen tahallisesti jätetty ottamatta huomioon seikkoja, jotka osoittavat kanteluissani käsitellyn menettelyn olleen virheellistä ja jotka ovat olleet kanteluideni käsittelijöiden tiedossa tai helposti selvitettävissä.

Esitän luvussa 3.2 uutta selvitystä myös siitä, että kaupunginhallitukselle osoittamaani kanteluasiaa päätöksentekoa varten selostanut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkula on ollut tietoinen kohtaamani kaupungin edustajien menettelyn kohtuuttomuudesta ja virheellisyydestä ja että hän on tästä huolimatta asiaa kaupunginhallitukselle selostaessaan antanut ymmärtää kaupungin edustajien menettelyn olleen täysin asianmukaista. Asiaa on valmisteltu ja selostettu kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten ilmeisen tahallaan virheellisiksi tiedetyin tiedoin.

Kaupungin edustajien virheellisestä menettelystä, kaupungille osoittamissani kanteluissa esiin tuomieni menettelyvirheiden systemaattisesta peittelystä ja asian pitkittämisestä on aiheutunut minulle merkittävää vahinkoa ja haittaa, mitä vaadin kaupungin korvattavaksi jäljempänä luvussa 5 esitetyllä tavalla. Olen osoittanut asian kaupunginhallitukselle, koska vaatimusteni perusteena on keskeisesti kaupungin ylimmän virkamiesjohdon menettely.

2 ASIAN TAUSTAA

Pitkään vireillä olleen asiani käsittelyssä on ollut monia vaiheita. Asian käsittely on pitkittynyt minusta riippumattomista syistä.

Tapahtumien alkaminen vuonna 2011

Kanteluihini liittyvät tapahtumat ovat käynnistyneet jo vuosia sitten pyrittäni hoitamaan hyvin arkista asiaa Espoon kaupungin liikuntapalvelujen edustajien kanssa. Tiedustelin kaupungin paperisten uimalippujen yllättäen tapahtuneen mitätöitymisen jälkeen Espoon kaupungin liikuntapalveluista, millä perusteella kaupungin uimalippujen voimassaolo oli päätetty ja miten asiasta oli tiedotettu. Perheenjäseneni olivat käyttäneet paperisia lippuja Tapiolan uimahallissa vielä noin viikkoa ennen jälkepäin todettua mitätöitymisajankohtaa, eikä uimahallin kassallakaan todettu mitään tulossa olevista muutoksista. Minulla oli hallussani 10 kaupungin edustajien mitätöidyksi toteamaa uimalippua. Kymmenen uintikerran arvo on yhteensä noin 50 euroa.

Kaupungin edustajat pyrkivät kaikin tavoin peittelemään tiedotuksen laiminlyöntiä, jota epäilin heti tapahtumien alusta lähtien ja joka on vahvistunut vallinneeksi asiantilaksi vasta sen jälkeen, kun asiaa oli käsitelty monta vuotta liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeuksissa.

Kaupungin liikuntapalveluiden edustajat väittivät, että uimalippujen mitätöiminen perustui kaupungin päätökseen, josta oli tiedotettu kuntalaisia hyvissä ajoin etukäteen muun muassa kaupungin verkkosivuilla. Pyynnöstäni minulle luvattiin lähettää asiasta selvitystä väitteiden todentamisen mahdollistamiseksi, mistä sittemmin kuitenkin kieltäydyttiin. Asian todettiin olevan loppuun käsitelty. Kantelin liikuntapalveluiden edustajien kieltäytymisestä ja menettelystä asianomaisten henkilöiden esimiehille, kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle ja sivistystoimen johtaja Aulis Pitkälälle.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä ja sivistystoimen johtaja Aulis Pitkälä eivät vastanneet kanteluuni mitään. Noin kahden ja puolen kuukauden kuluttua minuun oltiin kuitenkin sähköpostitse yhteydessä liikuntapalveluista, ilmeisesti kaupungin johdolle tekemäni kantelun perusteella. Minua pyydettiin toimittamaan hallussani olevat uimaliput liikuntapalveluihin Espoon Keskukseen asian arvioimiseksi. Vastasin sähköpostitse, että lipuista ei ilmene mitään lippujen mitätöimisen ja siitä tiedottamisen selvittämiseen vaikuttavaa ja että luovutan liput hallustani saatuani selvän vastauksen uusien lippujen saamisesta niiden tilalle.

Tämän jälkeen minulle lähetettiin yllättäen pyytämättäni sähköpostitse kaupungin vt. liikuntajohtaja Mauri Johanssonin liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikkävalkon ja lakimies Tiina Pesosen valmistelun perusteella antama ja kaupungin ilmoitustaululle julkipantu virallinen päätös hallussani olevien uimalippujen korvaamisesta vain osittain uusilla lipuilla. Päätöksen mukaan vain puolet hallussani olevista lipuista korvattaisiin. Päätöksessä ei ollut mitään mainintaa liikuntapalveluiden edustajien kanssa alusta lähtien puheena olleesta tiedotuksesta eikä siitä, miksi vain osa keskenään täysin identtisistä lipuista korvataan. Pidän päätöksen antamista ja sen sisältöä asiattomana. Minusta oli ilmeistä, että annetulla päätöksellä pyrittiin näpäyttämään minua kanneltuani liikuntapalveluiden edustajien menettelystä heidän esimiehilleen sekä välttämään luvatus selvityksen antaminen väitetystä tiedotuksesta, jota ei ollut todellisuudessa ollut lainkaan. Tätä kuvaa vahvasti se, että soitettuani päätöstä valmistelleelle kaupungin lakimiehelle ja ihmeteltyäni päätöksen antamista hän nauro ikinä kuin kyseessä olisi jonkinlainen hauska kepponen.

Pyysin annetun päätöksen itseoikaisua ja sen poistamista kaupungin ilmoitustaululta, mutta tuloksetta. Reklamoin päätöksen antamisesta ja tiedotusta koskevan selvityksen edelleen antamatta jättämisestä sähköpostitse myös kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle ja sivistystoimen johtaja Aulis Pitkälälle, mutta he eivät vastanneet minulle mitään. Jälkeenpäin kaupungin liikuntapalveluiden edustajat ovat väittäneet, että edellä mainittu vastaukseni heidän uimalippujen Espoon Keskukseen toimittamista koskevaan sähköpostiviestiinsä on ollut korvausvaatimus, johon heillä on ollut velvollisuus antaa virallinen korvauspäätös.

Asian käsittely liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeuksissa 2011 - 2015

En voinut mitenkään hyväksyä kaupungin edustajien menettelyä ja tapaa hoitaa asiaa. Säilyttääkseni puhevallan asiassa, minulle ei näyttänyt jäävän muuta vaihtoehtoa kuin edetä korvauspäätöksen kanssa tavanomaista oikaisuvaatimus- ja muutoksenhakutietä minulle annettujen osoitusten mukaisesti. Koska käsitykseni mukaan virkavastuulla toimivien kaupungin viranhaltijoiden on pitädyttävä asioita valmistellessaan, esitellessään ja päättäessään totuudessa, pidin annetun korvauspäätöksen muuttumista jatkokäsittelyssä selviönä tuodessani esiin sen, että kaupunki ei ollut etukäteen tiedottanut uimalippujen mitätöimistä koskevasta päätöksestä väittämällään tavalla.

Käsiteltäessä asiaa kaupungin liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeuksissa kaupungin liikuntapalveluiden edustajat ovat kuitenkin väittäneet asiasta tiedotetun, aikaisemmin väittämiensä verkkotiedotteiden lisäksi muun muassa Länsiväylä-lehdessä.

Kaupungin liikuntalautakunnalle päätöksentekoa varten tehdyissä esityksissä, jotka ovat koskeneet ratkaisua oikaisuvaatimukseeni ja kaupungin muutoksenhakuni perusteella antamaa lausuntoa hallinto-oikeudelle, on annettu ymmärtää paperisten uimalippujen mitätöimisestä tiedotetun kaupungin uimahallien kassajärjestelmäudistusta koskevan

massiivisen tiedotuksen yhteydessä. Kaupungin edustajat ovat väittäneet, että tiedotus on ollut tehokasta ja että minä olen ainoa asiakas, joka on reklamoinut asiasta.

Korvauspäätös on jätetty oikaisuvaatimukseni ja muutoksenhakujeni jälkeen ennalleen. Kaupungin edustajat eivät esittäneet mitään näyttöä tiedotusta koskevien väitteidensä tueksi, vaan päätökset vt. liikuntajohtajan antaman korvauspäätöksen säilyttämisestä ennallaan perustettiin kaupungin edustajien virkavastuulla antamiin tietoihin. Jos kaupungin edustajat olisivat rehellisesti esittäneet, että mitään tiedotusta ei ollut todellisuudessa ollut ja että asiasta olivat reklamoineet minun lisäksi muutkin, päätösten sisältö olisi mitä ilmeisimmin ollut minulle myönteinen. Liikuntalautakunnan kanta uimalippujen korvaamisesta ainoastaan osittain on päätöspöytäkirjojen mukaan perustettu tietoon tehokkaasta tiedottamisesta ja siihen, että tämä väitetty tehokas tiedotus on jäänyt minulta huomaamatta.

Kantelu liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merralle 2014 - 2015

Hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen sain käsiini uutta näyttöä, joka osoitti tiedotuksesta asiaa käsiteltäessä esitettyjen väitteiden olevan totuudenvastaisia. Ilmoitin menettelyn virheellisyyttä osoittavasta uudesta näytöstä helmikuussa 2014 kaupungin liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merralle ja vaadin menettelyn selvittämistä. Hän antoi minulle lukuisia katteettomia lupauksia asian selvittämisestä.

Useiden muistutusteni jälkeen asian selvittämiseksi järjestyi vasta lähes vuoden kuluttua 9.1.2015 tapaaminen kaupungin liikuntapalveluiden tiloissa. Tapaamisessa korvauspäätöksen sekä siihen liittyvien oikaisuvaatimus- ja muutoksenhakuasioiden valmistelusta vastanneet kaupungin liikuntapalveluiden edustajat, liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalko ja lakimies Tiina Pesonen kertoivat liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran ja kahden ulkopuolisen todistajan läsnä ollessa seikkoja, jotka vahvistivat kaupungin edustajien antaneen päätöksentekoa varten totuudenvastaisia tietoja kaupungin tiedotuksesta.

Saadun selvityksen perusteella liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra totesi, että tilanne vaikuttaa kuntalaisen kannalta kohtuuttomalta ja että kaupunki korvaa minulle korvauspäätöksessä käsitellyt uimaliput täysimääräisesti. Tästä tarjouksesta on maininta kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän kanteluuni 14.9.2015 antamassa ratkaisussa sekä siihen liitettyssä kaupungin liikuntapalveluiden edustajien kanteluni perusteella 28.8.2015 antamassa selvityksessä (liite 3). Se ei käy ilmi edellä mainituista asiakirjoista, että tarjous uimalippujen täysimääräisestä korvaamisesta tehtiin vasta asian oltua useita vuosia vireillä ja hallinto-oikeuksien päätösten tultua jo lainvoimaisiksi. En ottanut liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran tarjoamia lippuja vastaan, vaan edellytin kohtaamani menettelyn asianmukaisuuden selvittämistä. Ilmeisessä haitantekotarkoituksessa annetusta kaupungin korvauspäätöksestä ja siihen liittyneestä vuosia kestäneestä, vahvistuneiden seikkojen perusteella perustelluksi osoittautuneesta oikaisuvaatimus- ja muutoksenhakuprosessista oli aiheutunut minulle merkittävää vahinkoa ja haittaa, jo pelkästään oikeudenkäyntimaksuja noin 350 euroa. En voinut mitenkään katsoa minulle tahallisena näyttäytyvää virheellistä viranomaismenettelyä läpi sormien.

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra lupasi pyynnöstäni, että hän myötävaikuttaa hallinto-oikeuden päätöksen purkamiseen ja että kohtaamani menettelyn asianmukaisuus arvioidaan kokonaisuudessaan tapahtumien alusta saakka.

Kantelut kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle 2015 - 2017

Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra ei ryhtynyt lupaamallaan tavalla toimenpiteisiin menettelyn arvioimiseksi ja sen seurausten oikaisemiseksi. Tämän vuoksi kantelin kesäkuussa 2015 kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle. Hän totesi 14.9.2015 kanteluuni lakimies Katja Ryttilahden valmistelun perusteella antamassaan ratkaisussa yllättäen, että asiassa ei ole toimittu lainvastaisesti. Minusta näytti selvältä, että kanteluani käsiteltäessä ei ollut noudatettu hyvän hallinnon perusteita eikä turvattu minun oikeuksiani. Kertynyt laaja näyttö oli ohitettu kokonaan ja menettely oli jätetty keskeisiltä osin kokonaan arvioimatta. (Liite 3)

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä ei arvioinut lainkaan liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran menettelyä hänen laiminlyötyään hänelle osoittamani kantelun käsittelyn ja ryhtymisen lupaustensa mukaisesti toimenpiteisiin senkin jälkeen, kun menettelyvirheet olivat liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen tulleet menettelyvirheisiin syyllistyneiden itsensä kertomina 9.1.2015 hänen tietoonsa. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä ei ole ratkaisussaan myöskään selvittänyt esittämästäni laajasta kirjallisesta näytöstä huolimatta sitä, ovatko kaupungin edustajat menettelleet asianmukaisesti, kun nämä eivät ole antaneet tapahtumien alussa lupaamaansa selvitystä väittämästään uimalippujen mitätöintiä koskevasta tiedotuksesta kaupungin verkkosivuilla vaan ajaneet minut sen sijaan tahtomattani ja mitä ilmeisimmin tiedotuksen laiminlyöntiä peitelläkseen osalliseksi uimalippuja koskevaan viralliseen korvauspäätökseen, ja kun nämä ovat antaneet sittemmin asiaa liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeudessa käsiteltäessä ilmeisesti samassa tarkoituksessa tiedotuksesta tietoja, jotka ovat jälkeinpäin osoittautuneet selkeän virheellisiksi ja jotka ovat todennäköisesti vaikuttaneet annettuihin päätöksiin minun vahingokseni.

Liikuntapalveluissa 9.1.2015 järjestetyn tapaamisen jälkeen kaupungin edustajat ovat pidättäytyneet ottamasta kantaa menettelyn yksityiskohtiin, todennäköisesti selvitysten ristiriitaisuuksien ja asian selvittämisen vaikeuttamiseksi. Väitetyn tiedotuksen sisällön selvittämisestä ja tiedotuksen todellisesta sisällöstä ei ole kirjattu kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän kanteluuni antamaan ratkaisuunkaan mitään. Näin on menetelty, vaikka kanteluani käsiteltäessä ei ole voinut mitenkään jäädä huomaamatta, että tiedotuksesta esitettyjen väitteiden virheellisyydestä on kertynyt hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen runsaasti selkeätä näyttöä ja että mikään seikka ei tue esitettyjen väitteiden oikeellisuutta. Myöskään liikuntapalveluissa 9.1.2015 asian selvittämiseksi järjestetyssä tapaamisessa todetusta ei ole kanteluani käsiteltäessä edellytetty liikuntapalveluiden edustajilta sen tasoista selvitystä, joka selvittäisi kaupungin edustajien tiedottamisesta esittämien väitteiden ristiriitaisuudet ja mahdollistaisi menettelyn asianmukaisen arvioinnin. Laadin jo keväällä 2015 tapaamisesta liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran pyynnöstä muistion, jonka ulkopuolinen todistaja on todistanut sisällöltään oikeaksi mutta jota liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra ja muut liikuntapalveluiden edustajat ovat kieltäytyneet kokonaan kommentoimasta.

Olen vuosina 2015 - 2017 monin tavoin pyrkinyt kiinnittämään kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän huomion hänen kanteluuni antamansa ratkaisun epäkohtiin sekä saamaan asian uudelleen arvioitavaksi ja oikaistavaksi, mutta tuloksetta.

Kantelu kaupunginhallitukselle 2017 - 2019

En lopulta nähnyt muuta vaihtoehtoa kuin kannella 31.5.2017 kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän ja muun virkamiesjohdon laiminlyönneistä ja virheellisestä menettelystä kanteluideni käsittelyssä Espoon kaupunginhallitukselle (liite 1).

Kaupunginhallituksen antoi 2 vuoden ja 4 kuukauden kuluttua 30.9.2019 kanteluuni kaupunginhallituksen puheenjohtajana toimineen Markku Markkulan selostuksen ja kaupunginsihteerin Riitta-Liisa Kammosen valmistelun perusteella päätöksen. Päätöksen mukaan kanteluni ei anna aihetta kaupunginhallituksen toimenpiteille. Myös kaupunginhallitukselle osoittamaani kantelua vaikuttaa käsitellyn siten, että minun oikeuteni eivät ole mitenkään voineet tulla turvatuiksi. (Liite 2)

Kanteluni kohteesta ja kantelussani käsittelyn menettelyn vakavuudesta näyttää pyrityn antamaan tahallaan virheellinen ja vähättelevä kuva sekä päättäjille kaupunginhallituksessa asiaa selostettaessa että kaupungin toimintaa seuraavalle yleisölle kaupungin tietoverkossa julkaistuissa kaupunginhallituksen asiakirjoissa. Päätöksen otsikoinnissa ja selostuksessa on annettu vaikutelma, että kantelussani olisi kyse vain jostakin minun kyseenalaisin perustein pitkittämästäni vähäpätöisestä uimalippujen mitätöintiä koskevasta asiasta. Päätöksessä asian otsikoksi on kirjattu "Uimalipuista tehtyyn kanteluun vastaaminen", vaikka kanteluni otsikko on ollut "Kantelu kaupunginjohtajan ja muun virkamiesjohdon menettelystä". Selostuksen mukaan olisin kantelussani pyytänyt arviota siitä, "onko päätös uimalippujen mitätöimisestä tehty oikein ja onko kaupungin edustajien menettely ja asiasta tiedottaminen ollut asianmukaista", vaikka kanteluni on todellisuudessa koskenut virkamiesjohdon edustajien laiminlyönnejä ja ilmeisen lainvastaista menettelyä heille osoittamiani menettelyvirhekanteluita käsiteltäessä.

Kanteluani kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten selostettaessa on annettu lisäksi virheellinen kuva siitä, että kanteluni kohteena ollut kaupungin edustajien menettely olisi arvioitu useiden viranomaistahojen toimesta asianmukaiseksi jo aikaisemmin. Kaupunginhallituksen päätöksen selostuksessa on perusteltu kanteluni aiheettomuutta yksinomaan asiassa aikaisemmin annetuilla liikuntalautakunnan ja hallinto-oikeuksien päätöksillä sekä hallintokanteluun annetulla ratkaisulla, joissa kaupungin toiminnassa ei ole selostuksen mukaan todettu virheellisyyttä. Asiaa kaupunginhallitukselle selostaneelle kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkulalle ja valmistelleelle kaupunginsihteerin Riitta-Liisa Kammoselle on täytynyt olla kuitenkin täysin selvää, että päätöksessä viitattuja päätöksiä ja ratkaisua ei voi pitää minkäänlaisina osoituksina kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun aiheettomuudesta. Kaupunginhallituksen päätöksessä viitattu liikuntalautakunnan ja hallinto-oikeuksien päätökset on annettu ennen menettelyvirheistä liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa 9.1.2015 ilmaantunutta selvää osoitusta ja näyttöä, joita ei ole voitu ottaa huomioon kyseisiä päätöksiä annettaessa. Kanteluni kaupungin johdolle ovat nimenomaisesti koskeneet näitä jälkeenpäin ilmenneitä ja tapahtuneiksi vahvistuneita, aikaisemmin liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä annettuihin päätöksiin mitä ilmeisimmin vaikuttaneita kaupungin edustajien menettelyvirheitä. Kaupunginhallituksen päätöksessä viitattu hallintokanteluun annettu ratkaisu on puolestaan kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän kanteluuni antama ratkaisu, jonka antamiseen liittyvät laiminlyönnit ja menettelyvirheet ovat nimenomaisesti olleet kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun kohteena. Siitä poiketen, mitä kaupunginhallitukselle annettussa selostuksessa on annettu ymmärtää, kaupunginhallitukselle

osoittamani kantelun kohteena ollutta kaupunginjohtajan ja muun virkamiesjohdon menettelyä ei ole todellisuudessa arvioinut mikään taho.

Kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten annetussa selostuksessa on myös todettu, että kaupungin ulkoisessa tarkastuksessa ei ole havaittu huomautettavaa kaupungin menettelyyn, vaikka sittemmin käsiini saamieni tietojen mukaan ulkoinen tarkastus ei ole arvioinut kanteluni kohteena ollutta menettelyä millään tavalla. Kun pyysin asiaa valmistelleelta kaupunginsihteeriltä Riitta-Liisa Kammoselta sähköpostitse päätöksessä mainittua ulkoisen tarkastuksen selvitystä, hän totesi 9.10.2019 vastauksessaan minulle, että mitään erillistä kirjallista selvitystä/lausuntoa ei ole olemassa. Päätökseen kirjatut maininnat ulkoisesta tarkastuksesta näyttävät valitettavasti asian valmistelijan ja selostajan vilpillisenä pyrkimyksenä antaa päätöksentekijöille ja myös kaupunginhallituksen päätösasiakirjoja seuraavalle yleisölle väärä kuva siitä, että kaupungin muusta organisaatiosta ja johdosta riippumaton tarkastuslautakunta, tilintarkastaja tai tarkastuslautakunnan alaisuudessa toimiva ulkoisen tarkastuksen yksikkö olisi erikseen tarkastanut kanteluni kohteena olleen menettelyn sekä nimenomaisesti todennut menettelyn asianmukaiseksi ja kaupunginhallituksen toimenpiteitä edellyttämättömäksi.

Asiaani on käsitelty myös paikallislehdessä, vaikka kaupunginhallituksessa käsiteltäviä asioita käsitellään mediassa harvoin. Asiaani käsittelystä kaupunginhallituksessa on julkaistu Länsiväylä-lehdessä peräti kaksi juttua. Ensimmäinen jutuista on julkaistu pari päivää ennen asian käsittelyä kaupunginhallituksessa lehden verkkoversiossa 27.9.2019 ja toinen kaupunginhallituksen päätöksen antamisen jälkeen lehden paperiversiossa 2.10.2019. Molemmat jutut on kirjoittanut freelancetoimittaja, joka kirjoittaa Länsiväylään yleensä lähinnä kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän haastatteluja ja henkilökuvia. Kaupungin konsernihallinnolla voi olettaa olevan mahdollisuus jossakin määrin vaikuttaa siihen, mistä ja miten kyseinen toimittaja artikkelinsa kirjoittaa. Lisäksi asiasta on julkaistu lehden lukijan mielipidekirjoitus. (Liitteet 4, 5 ja 6)

Länsiväylän artikkeleissa näyttää hyödynnetyn kaupunginhallitukselle tehtyä selostusta. Jutuissa annetaan vastaavalla tavalla väärä kuva kanteluni kohteesta ja myös hyvin kyseenalainen kuva minun menettelystäni kantelun tekijänä sekä henkilöstäni, mitä ilmentävät myös lukijoiden artikkelin yhteyteen kirjoittamat kommentit. Julkaistu lukijan mielipidekirjoitus puolestaan osoittaa, että kaupunginhallitukselle annetun selostuksen perusteella ei ole voinut muodostaa oikeaa kuvaa edes siitä, mistä asiassa on ollut perimmäinen kysymys. Juttua on myös väritetty minun menettelyäni leimaavilla yksityiskohdilla, jotka voivat olla peräisin ainoastaan asian vaiheisiin perehtyneeltä kaupungin edustajalta. Toimittajalta saamani tiedon mukaan juttujen sisällön lehdelle on antanut kanteluasiaani kaupunginhallitukselle valmistellut kaupunginsihteerit Riitta-Liisa Kammonen kaupungin konsernihallinnosta.

Tapahtumien todellinen kulku ja tosiseikat huomioon ottaen kaupunginhallitukselle päätöksentekoa varten annettu selostus ja edellä mainittujen lehtiartikkelien taustoitukset näyttävät pyrkimyksenä saattaa minut naurunalaiseksi, nolata minut julkisesti ja loukata kunniaani. Ennen kaupunginhallituksen käsittelyä julkaistulla jutulla on mahdollisesti pyritty vaikuttamaan myös kaupunginhallituksen päätöksentekoon.

Olen jälkepäin pyrkinyt kiinnittämään kaupunginhallituksen puheenjohtajana toimineen Markku Markkulan huomion kaupunginhallituksen päätöksen epäkohtiin sekä saamaan asian uudelleen arvioitavaksi, mutta tuloksetta

3 KANTELUNI KÄSITTELYN VIRHEELLISYYDEN OSOITTAVAT UUDET SEIKAT

Sen lisäksi, mitä edellä luvussa 2 on todettu kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun käsittelyn epäkohdista, kaupunginhallituksen kanteluuni antaman päätöksen jälkeen on ilmaantunut uusia seikkoja, jotka osoittavat kanteluasiaani käsiteltäessä menetellyn virheellisesti.

3.1 Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran toukokuussa 2021 antama päätös uimalippujen korvaamisesta

Kaupungille osoittamani kantelut ovat alun perin koskeneet sitä, että kaupungin liikuntapalvelujen edustajien tiedotuksesta päätöksentekoa varten antamat tiedot ovat olleet virheellisiä, mikä on vaikuttanut annettuihin päätöksiin minun vahingokseni asianosaisena ja saattanut kaiken kaikkiaan kyseenalaiseksi koko korvauspäätöksen antamisen motiivit. Kaupungin päätöksissä ja lausumissa lippujen korvaamisesta vain osittain on perusteltu kaupungin tehokkaalla lippujen mitätöimisestä koskeneella tiedottamisella, mitä ei ole todellisuudessa ollut.

Kuten edellä luvussa 2 on todettu, kaupunginhallituksen ja myös aikaisemmassa kaupunginjohtajan kanteluuni antamassa ratkaisussa todetaan menettelyn olleen asianmukaista viitaten liikuntalautakunnan ja hallinto-oikeuksien asiaa koskeviin arvioihin, vaikka kanteluideni käsittelijät ovat olleet tietoisia siitä, että olin kannellut hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen liikunta- ja nuorisopalveluiden johtaja Martti Merralle tiedotusta koskevien virheellisten väitteiden esittämisestä liikuntalautakunta- sekä hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä ja että Martti Merra oli ilmenneiden virheiden perusteella tarjoutunut oikaisemaan jo lainvoimaiseksi tullutta korvauspäätöstä korvaamalla kaikki päätöksessä käsitellyt liput. Lippujen täysimääräisestä korvaamisesta esitetystä tarjouksesta on maininnat sekä kaupungin liikuntapalveluiden edustajien kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle kanteluni perusteella antamassa selvityksessä että Jukka Mäkelän kanteluuni antamassa ratkaisussa (liite 3). En ottanut liikunta- ja nuorisopalveluiden johtaja Martti Merran tarjoamia lippuja vastaan, vaan edellytin vuosien prosessiin johtaneen ja prosessin kuluessa ilmenneen menettelyn asianmukaisuuden arvioimista. Tavoitteenani oli, että menettelyä koskevien selvitysten myötä tahtomattani tehty ja sisällöltään virheellinen korvauspäätös voidaan purkaa ylimääräisen muutoksenhaun keinoin.

Menettelyvirheiden perusteella tekemieni myöhempien kanteluiden käsittelyn yhteydessä jo todettuja virheitä on kuitenkin ryhdytty kiistämään ja tapahtumia on vääristelty:

- Liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra, liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikkävalko ja lakimies Tiina Pesonen totesivat kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle osoittamani kantelun perusteella 28.8.2015 antamassaan selvityksessä, että ”hallinto-oikeus on käsitellyt asian eikä se ole todennut virheellisyyttä kaupungin toiminnassa”. Lisäksi he totesivat, että liikuntapalveluissa 9.1.2015 järjestetyssä tapaamisessa ei ilmennyt tiedotuksesta esitetystä väitteistä mitään uutta, vaan ”tapaaminen oli samojen asioiden kertaamista ja silloin ei voinut lopputuloksena todeta kuin, että paperisten uimalippujen osalta tiedottaminen ei valitettavasti

tavoittanut kaikkia osapuolia, mikä oli ikävä asia”. (Liite 3)

- Myös kaupunginhallituksen kanteluni perusteella 30.9.2019 tekemässä päätöksessä on todettu, että liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on kiistänyt kantelussani esitetyt väitteet ja että ”kantelija ei ole esittänyt eikä näyttänyt toteen mitään uutta asian arviointiin vaikuttavaa seikkaa, eikä kantelu näin ollen anna aihetta kaupunginhallituksen toimenpiteille” (liite 2).

Lähetin 7.5.2021 liikunta- ja nuorisopalveluiden johtaja Martti Merralle sähköpostitse tiedustelun siitä, mistä voisin saada liput, joita minulle tarjottiin liikuntapalveluissa 9.1.2015 järjestetyssä tapaamisessa, kun kaupungin edustajien todettiin antaneen liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä annettuihin päätöksiin vaikuttaneita virheellisiä tietoja ja kun vaadin menettelyn selvittämistä (liite 7). Tiedusteluni perusteella liikunta- ja nuorisopalveluiden johtaja Martti Merra antoi 20.5.2021 päätöksen, jonka mukaan minulle myönnetään tilanteen oikaisuna uintiranneke ladattuna kymmenellä uintikerralla (liite 8). Tämän tuoreen päätöksen toisena valmistelijana on toiminut liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalko, joka toimi yhdessä lakimies Tiina Pesosen kanssa valmistelijana myös virheellisiin tietoihin perustetun korvauspäätösasian käsittelyn eri vaiheissa ja jonka yhdessä lakimies Tiina Pesosen antaman suullisen selvityksen perusteella tiedotuksesta esitettyjen väitteiden totuudenvastaisuus todettiin kaupungin liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa 9.1.2015.

Uutena selvityksenä esittämäni liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran antama ja muun muassa liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalkon valmisteleva päätös osoittaa yhdessä muun edellä todetun kanssa, että tiedotuksesta esitettyjen väitteiden totuudenvastaisuus on myönnetty minulle 9.1.2015 ja myös puheena olevaa uutta päätöstä annettaessa olettaessa virheiden olevan hyvitetävissä tarjoamalla lainvoimaisessa korvauspäätöksessä käsitellyt uimaliput täysimääräisesti, kun taas edellytettäväni pitkään jatkuneen selkeän lainvastaiselta näyttävän ja virkavirheisiin viittaavan menettelyn asianmukaisuuden arvioimista samat tapahtumat ja jo myönnettyt tosiasiat on kiistetty. Edes johtavassa virassa toimiva liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra ei näytä välittäneen siitä, kuinka häikäilemättömänä ja epäoikeudenmukaisena julkisen vallan käyttönä tämä näyttäytyy minulle hänen puoleensa ensi vaiheessa kanteluin kääntyneenä asianosaisena ja korvauspäätösasian valmistelijoiden suulliset selvitykset liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa itse kuulleena sekä tapahtuneet menettelyvirheet hänen kanssaan käydyissä keskusteluissa yhdessä todenneena. Sittemmin kaupunginjohtajalle ja kaupunginhallitukselle osoittamiini kanteluihin annetut ratkaisut on perustettu liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran ja muiden liikuntapalveluiden edustajien valheellisiin selvityksiin.

Kanteluideni käsittelijöillä olisi ollut direktio-oikeutensa perusteella vähintään samanlaiset edellytykset kuin minulla kuntalaisena selvittää kanteluideni perusteella annettujen selvitysten uskottavuutta ja oikeellisuutta, mutta selvittäminen on laiminlyöty. Ilman edellä esittämäni uutta selvitystäkään kaupunginhallitukselle ja sitä ennen kaupunginjohtajalle osoittamiini kanteluihin annettuja ratkaisuja ei olisi tullut perustaa kritiikittä ja ilman enempiä selvityksiä yksinomaan liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran kiistämisiin eikä hänen, liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalkon ja lakimies Tiina Pesosen toteamuksiin hallinto-oikeuden tekemästä arviosta eikä väitteisiin siitä, että

liikuntapalveluissa järjestetyssä tapaamisessa ei olisi ilmennyt muka mitään uutta. Kanteluideni käsittelijöiden käytössä olleista kaupungin omista asiakirjoistakin ilmenee liikuntapalveluiden edustajien perääntyneen hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen totaalisesti väitteistään siitä, että paperisten uimalippujen mitätöimisestä olisi tiedotettu kaupungin nettisivuilla, Länsiväylä-lehdessä ja osana uimahallien kassajärjestelmä uudistusta koskevaa massiivista tiedotusta:

- Esitys liikuntalautakunnalle kaupungin lausunnoksi hallinto-oikeudelle (esittelijänä vt. liikuntajohtaja Mauri Johansson sekä valmistelijoina liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalko ja lakimies Tiina Pesonen) ja hallinto-oikeudelle annettu lausunto:

Kassajärjestelmien muutoksesta on tiedotettu kaupungin nettisivuilla, Länsiväylä-lehdessä sekä uimahallien kassoilla. Informoinnin voidaan katsoa tavoittaneen hyvin kuntalaiset, koska vain yksi henkilö on tehnyt korvausvaatimuksen asiasta. Väitettävää on, jos informointi ei ole tavoittanut nyt valituksen tehnyttä henkilöä. Tämän vuoksi liikuntapalvelut on päättänyt korvata ko. henkilöille kohtuulliseksi harkitsemansa määrän uusia uintikerjoja (viiden kerran sarjakortti).

- Hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen kaupungin liikuntapalveluiden edustajien (liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra, liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalko ja lakimies Tiina Pesonen) kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle kanteluni perusteella antama selvitys:

Tiedottaminen luovuttaessa vanhoista paperisista lipuista

Luopuminen paperisten uimahalliippujen käytöstä vuonna 2010 hallien sisäänpääsyn maksuvälineenä perustui ihan siihen, että niiden myynti oli loppunut yli kymmenen vuotta aiemmin ja niitä käytettiin enää todella harvoin kassoilla. Tieto paperisten uimalippujen kelpaamattomuudesta välitettiin uimahallien kassoille ja samalla annettiin ohje infota asiakkaita. Muutamalle, noin 2-3 asiakkaalle, korvattiin osittain vanhat käyttämättömät paperiliput, edellyttäen että vanhat paperiliput palautettiin liikuntapalveluihin. Siihen nähden, että asia koski enää harvoja, katsottiin tiedotuksen olevan riittävä.

Kassajärjestelmän uudistaminen on ollut oma massiivisempi prosessinsa, useampaa kuntalaista koskeva ja vaatinut siten sille mitoitettua tiedottamista.

Jo 24.11.2011 vt. liikuntajohtaja Mauri Johanssonin tekemään sekä liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalkon ja lakimies Tiina Pesonen valmistelemaan esitykseen liikuntalautakunnalle oikaisuvaatimukseni perusteella annettavaksi päätökseksi on puolestaan kirjattu, että tieto paperisten uimalippujen voimassaolon päättämisestä välitettiin kassoille mutta että ”joiltakin osin tämä informaatio ei ole aukottomasti tavoittanut kaikkia kassatoimihenkilöitä”. Tämän perusteella voidaan päätellä, että asiasta ei ole todellisuudessa ollut edes uimahallien kassoilla mitään sellaista tiedotusta, joka olisi voinut tavoittaa väitetyllä tavalla asianmukaisesti kaikki asianosaiset. Liikuntapalveluiden edustajien on täytynyt käsitellä tiedotuksesta esittämiensä väitteiden sekä niistä antamiensa selvitysten olleen totuudenvastaisia ja virheellisiä.

Tiedotuksesta esitetyistä väitteistä ja niiden paikkaansa pitävyydestä ei ole kirjattu kaupunginhallituksen eikä myöskään aikaisemmin kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän kanteluuni antamaan ratkaisuun mitään mainintoja, vaikka olen nimenomaisesti kannellut virheellisten tietojen antamisesta päätöksentekoa varten ja tämän seikan selvittämättä jättämisestä aikaisempia kanteluitani käsiteltäessä. Se, että esitettyjen väitteiden ja niitä

koskevien lausumien ristiriitaisuuksien selvittämättä jättämistä ei ole suostuttu avoimesti perustelevaan minulle, viittaa valitettavasti siihen, että kanteluideni käsittelijät ovat laiminlyöneet väitteiden oikeellisuuden selvittämisen tahallaan menettelyvirheiden peittelemiseksi ja virkavirheistä annettavien huomautusten välttämiseksi:

- Tiedustelin kaupunginhallitukselle osoittamaani kanteluun annetun päätöksen antamisen jälkeen 9.10.2019 sähköpostitse asian valmistelijana kaupunginhallituksessa toimineelta kaupunginsihteeriltä Riitta-Liisa Kammoselta, mistä löydän kirjaukset siitä, että kaupungille tekemieni kanteluiden perusteella on selvitetty ja arvioitu kaupungin paperisten uimalippujen mitätöimistä koskeneen tiedotuksen sisältöä ja toteutusta sekä liikuntapalveluiden edustajien tiedotuksesta asiaani liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeudessa käsiteltäessä esittämieni väitteiden oikeellisuutta ja heidän väitteiden esittämiseen liittyvän menettelyn asianmukaisuutta.

Kaupunginsihteeriltä Riitta-Liisa Kammonen ei antanut kysymykseeni suoraa vastausta vaan totesi sähköpostiviestissään menettelyn arvioimisen laiminlyönnin myöntämistä ilmeisesti vältellen, että ”kaupunginhallitus ratkaisee itse, onko valmistelu riittävää, ja on yksimielisesti todennut tämän asian loppuun käsitellyksi”.

- Myös jo kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle osoittamaani kanteluun annetun ratkaisun jälkeen tiedustelin useaan otteeseen kaupunginjohtaja Jukka Mäkelältä ja asian valmistelijana toimineelta lakimies Katja Rytilahdelta, miksi kanteluni perusteella annetussa ratkaisussa ei ole otettu mitään kantaa menettelyyn virheellisiä väitteitä esittäessä eikä myöskään nuoris- ja liikuntapalvelujen johtaja Martti Merran menettelyyn hänelle osoittamani kantelun käsittelyssä. Ensimmäisen tiedusteluni lähetin asiasta sähköpostitse 26.10.2015. Tiedusteluihini ei vastattu mitään.

Esittämäni uusi selvitys liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran toukokuussa 2021 antamasta päätöksestä osoittaa yhdessä aikaisemmin esittämäni selvityksen kanssa, että korvauspäätösasiaani on käsitelty tapahtumien alusta lähtien esittämistäni lukuisista huomautuksista huolimatta virheellisin tiedoin liikuntalautakunta- ja hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä. Lisäksi se osoittaa, että liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin tästä käsittelystä tietoonsa tulleiden menettelyvirheiden ja minun kanteluni perusteella, vaan tarjonnut minulle hyvitykseksi uimalippuja. Lisäksi uusi selvitys osoittaa liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran toistuvasti valehdelleen kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle ja kaupunginhallitukselle kanteluideni perusteella antamissaan selvityksissä ja lausunnoissa. Totuudenvastaisia selvityksiä ovat antaneet myös liikuntapalvelupäällikkö Jarmo Ikävalko ja lakimies Tiina Pesonen. Edelleen selvitys osoittaa, että kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle ja kaupunginhallitukselle osoittamaani kantelut ovat olleet perusteltuja ja että niitä käsiteltäessä on ilmeisen tahallaan laiminlyöty menettelyn ja annettujen selvitysten ristiriitaisuuksien selvittäminen sekä estetty minun oikeuksieni toteutuminen. Kaupungin systemaattisesti pitkitettyä asiaa ylimääräinen muutoksenhaku korvauspäätökseen siihen liitetyin korvausvaatimuksin ei ole enää mahdollista.

Espoon kaupunkikonsernin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteet -ohjeessa¹ todetaan, että Espoon kaupunkikonsernissa ei sallita väärinkäytöksiä. Ohjeen mukaan johdon velvollisuutena on toteuttaa sisäistä valvontaa väärinkäytösten ehkäisemiseksi ja havaitsemiseksi sekä puuttua havaittuihin väärinkäytöksiin. Myös Espoon eettisissä periaatteissa ja käytännön toimintatavoissa² todetaan odotuksia herättävästi, että ”emme salli toiminnassamme minkäänlaisia väärinkäytöksiä kuten epärehellistä, epäeettistä tai kaupunkikonsernin ohjeita rikkovaa tai lainvastaista toimintaa”. Periaatteissa todetaan myös, että ”esimiehet ovat velvollisia seuraamaan periaatteiden toteutumista ja olemaan avoimia palautteen suhteen sekä ryhtymään tarvittaessa korjaaviin toimenpiteisiin”. Edelleen periaatteissa todetaan, että ”kaupungin toimielimet ja esimiehet näyttävät esimerkkiä toimimalla itse sovittujen ohjeiden ja sääntöjen mukaisesti”. Mikään edellä mainituista kaupungin sisäisten ohjeiden periaatteista ei ole toteutunut minun asiani käsittelyssä. Jopa kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä ja hänen johtamansa konsernihallinto näyttävät tahallaan rikkovan kaupungin sisäisiä ohjeita ja periaatteita, vaikka konsernihallinnon nimenomaisena tehtävänä on edistää kaupunkikonsernin hyvää hallintoa ja päätöksentekoa. Menettely on myös ilmeisen lainvastaista.

Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän ja hänen johtamansa virkamieskunnan toimintatavat ovat minun näkökulmastani läpikotaisessa ristiriidassa ns. Espoo-tarinaa kirjattujen arvojen kanssa, joina mainitaan muun muassa asukaslähtöisyys sekä toiminnan avoimuus, oikeudenmukaisuus ja inhimillisuus.³

3.2 Kaupunginhallituksen puheenjohtajalta toukokuussa 2021 saamani uusi selvitys

Olen useampaan kertaan keskustellut puhelimitse kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkulan kanssa kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun ollessa vireillä 2 vuoden ja 4 kuukauden ajan. Olen keskustelujemme perusteella saanut kuvan, että hän hahmottaa varsin hyvin kohtaamani menettelyn ja ymmärtää sen virheellisyyden. Tämänkin vuoksi kaupunginhallituksen puheenjohtajana ja kuntalaisten luottamushenkilöasemassa toimineen Markku Markkulan selostuksen perusteella annettu päätös on ollut minulle kuntalaisena ja kantelun tekijänä yllätys ja pettymys.

Olen kaupunginhallituksen päätöksen antamisen jälkeen, 30.9.2020 lähtien pyrkinyt vielä selvittämään annetun päätöksen perusteita Markku Markkulalta. Hänet lopulta tavoitettuani sovimme, että hän vastaa hänelle 16.5.2021 sähköpostitse lähettämiini kysymyksiin (liite 9).

Sain 22.5.2021 Markku Markkulan vastauksen, jossa hän viittaa paitsi hänelle sähköpostitse lähettämiini kysymyksiin myös hänelle tiedoksi lähettämäni kirjeenvaihtoon liikunta- palveluiden edustajien kanssa uimalippujen korvaamisesta (vrt. edellä luvussa 3.1 esitetty uusi selvitys). Markku Markkula toteaa heti viestinsä alussa, että hänen vastauksensa on ”nyt vain minulle tarkoitettu henkilökohtainen viesti”. Markku Markkulan vastauksessaan

¹ URL-linkki/Espoon kaupunkikonsernin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteet: https://static.espoo.fi/cdn/ff/G-vlYU0_y5YG-aeKmkfKYPIAtxmG2O7cUiP0xvbPjWo/1630571633/public/2021-09/8.11%20Espoon%20kaupunkikonsernin%20sis%C3%A4isen%20valvonnan%20ja%20riskienhallinnan%20perusteet.pdf

² URL-linkki/Espoon eettiset periaatteet ja käytännön toimintatavat: <file:///C:/Users/u565985/Downloads/Eettiset%20periaatteet%20ja%20toimintatavat%202017.pdf>

³ URL-linkki/Espoo-tarina: <https://www.espoo.fi/fi/espoo-kaupunki/espoo-tarina>

toteamalla on kuitenkin merkitystä kanteluni käsittelyn asianmukaisuuden arvioinnin kannalta, ja katson oikeuksieni toteutumisen kannalta tarkoituksenmukaiseksi käsitellä sitä tämän asian yhteydessä. (Liite 10)

Markku Markkula ei ota sähköpostiviestissään kantaa yhteenkään esittämäni kysymykseen. Vaikka Markku Markkula on kertonut asiaa kaupunginhallitukselle selostaneena perehtyneensä hyvin asiaan ja vaikka sähköpostiviestissäni esittämäni kysymykset eivät ole erityisen vaikeita vastattavaksi, hän toteaa viestissään, että viestini ”selkiytti jotain mutta monimutkaisti myös monia tämän asiakokonaisuuden elementtejä” ja että ”hänen on mahdotonta muodostaa selkeää puhumattakaan eksaktia kuvaa siitä, mitä eri käänteissä on tarkasti ottaen tapahtunut, sanottu tai tehty sekä mitä on toteen näytetty tai ei ole”. Markku Markkulan käytettävissä on ollut asiasta sekä siihen liittyvistä tapahtumista ja kirjeenvaihdosta kattava kirjallinen materiaali. Vastauksessa toistuu se, mihin olen jatkuvasti törmännyt pyrkiessäni selvittämään yksityiskohtaisemmin kaupungin päätösten perusteita ja mikä näyttäytyy minulle pyrkimyksenä peitellä virheelliseksi tiedostettua menettelyä: kannanotot pidetään menettelyn selvittämisen vaikeuttamiseksi hyvin yleisellä tasolla ja epämääräisinä.

Huomionarvoisinta Markku Markkulan vastauksessa on kuitenkin se, että hän toteaa vastauksessaan olevansa todella pahoillaan siitä, että asia on paisunut ja että asiasta on vuosien kuluessa aiheutunut minulle kohtuuttomasti haittaa, ongelmia ja kärsimystä. Hän toteaa asiassa olleen paljon sellaista, mitä kaupungin virkamieshallinnon olisi pitänyt osata hoitaa paremmin. Hän toistaa vielä viestinsä lopussa, että hän ei voi muuta kuin pyytää anteeksi sitä, että kaupunki on aiheuttanut minulle kohtuuttomuutta. Olen samaa mieltä Markku Markkulan kanssa siitä, että kohtaamani kaupungin menettely on ollut täysin kohtuutonta ja asiatonta. Markku Markkulan havainnot menettelystä eivät kuitenkaan jostakin syystä välity millään tavalla kaupunginhallituksen hänen selostuksensa perusteella antamasta päätöksestä eivätkä asiasta pöytäkirjaan tehdyistä hänen mitä ilmeisimmin puheenjohtajana hyväksymistä kirjauksista. Kaupungin edustajien menettelyn on kohtuuttoman sijasta todettu olleen täysin asianmukaista. Minun henkilöni ja menettelyni vaadittuani asiallisesti ja lain suomin mahdollisuuksin minulle vahinkoa aiheuttaneisiin selviin rikkeisiin puuttumista sen sijaan kuvataan päätöksessä yksinomaan kyseenalaisessa valossa.

Edellä käsitelty uusi selvitys osoittaa, että kaupunginhallituksen puheenjohtajana toiminut Markku Markkula on asiaa kaupunginsihteerin Riitta-Liisa Kammosen valmistelun perusteella päätöksentekoa varten selostaessaan vastoin parempaa tietoaan ja vilpittömästi käsitystään antanut päätöksentekijöille tahallaan virheellisen kuvan kaupungin edustajien menettelyn asianmukaisuudesta. Kaupunginsihteerin Riitta-Liisa Kammonen on toiminut paitsi asian valmistelijana myös kaupunginhallituksen kokouksen sihteerinä. Uusi selvitys osoittaa edellä luvussa 2 todetun ohella, että kanteluni käsittelijät tiedostavat menettelyvirheet mutta eivät tee niistä mitään kirjauksia kanteluitani koskeviin päätöksiin, jotta kaupungin ja sen edustajien pitkään jatkuneet menettelyvirheet eivät tulisi näkyviksi ja julkisiksi. Tällainen menettely ei tietenkään noudata hyvän hallinnon perusteita eikä turvaa minun oikeuksiani kantelun tekijänä.

Olen pyrkinyt kiinnittämään Markku Markkulan huomion käsittelyn epäkohtiin ja tehnyt hänelle ehdotuksia asian ratkaisemiseksi. Olen myös tarjoutunut auttamaan asian arvioimisen kannalta merkityksellisten yksityiskohtien selvittämisessä. Markku Markkula ei ole kuitenkaan vastannut enää mihinkään viesteihini eikä yhteydenottoopyyntöihini.

4 ESPOON KAUPUNGIN ORGANISAATORAKENTEISTA JA -KULTTUURISTA

Apulaisoikeuskansleri Mikko Puumalaisen kaupungin virkamiesjohdon menettelystä toisessa asiassa joulukuussa 2019 antamassa ratkaisussa (Dnro OKV/1457/1/2018) kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle ja toiselle kaupungin virkamiehelle annettiin huomautus julkisuuslain rikkomisesta. Apulaisoikeuskansleri ilmaisi ratkaisussaan huolensa myös siitä, että Espoon kaupungin edustajat olivat apulaisoikeuskanslerille antamassaan selvityksessä ilmoittaneet seikkoja, jotka eivät olleet pitäneet paikkaansa. Minunkin asiani on käynnistynyt julkisten asiakirjojen pyytämisestä, ja menettelyssä on ollut samanlaisia piirteitä. Pitkään jatkunutta käsittelyä on leimannut jatkuva avoimuuden puute ja vilpillisyys.

Etenkin kaupungin liikuntapalveluita sekä sen johdon toimintatapoja ja moraalialueeseen alaistavia kirjoituksia on ollut mediassa viime vuosina paljon, säännöllisesti vielä vuosia käsiteltyjen Suomenojan sataman tapahtumien jälkeenkin. Kaupungin oma organisaatio on osoittautunut kykenemättömäksi estämään menettelyvirheitä ja myös jälkeinpäin puuttumaan niihin. Menettelytapoja ovat jälkeinpäin selvittäneet muut viranomaiset. Johtajuus ja siihen yleensä liittyvä suoraselkäisyys tuntuvat olevan kaupunginhallinnossa pahasti hukassa. Kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä ja muut virkamiesjohdon edustajat eivät ole yleensä osoittaneet kantavansa mitään vastuuta johtamansa organisaation toiminnasta, eivätkä he ole selväsanaisesti irtisanoutuneet virheellisistä menettelytavoista ainakaan julkisesti. Virheellisiä menettelytapoja ovat julkisuudessa selitelleet virkamiesjohdon sijasta yleensä kunnalliset luottamushenkilöt. On syntynyt vaikutelma, että Espoossa kaupunginhallitus ei ohjaa kaupunginjohtajaa vaan kaupunginjohtaja kaupunginhallitusta. Kaupunginjohtaja on saattanut jälkeinpäin sopertaa mediassa sittemmin täysin katteettomaksi osoittautuvalla tavalla jotakin sellaista, että ”olemme ottaneet opiksemme”. Syitä edellä todetulle voi mahdollisesti löytää Espoon kaupungin epäterveiltä vaikuttavista, usein mitä ilmeisimmin pitkäaikaiseen kaveruuteen ja puoluetoveruuteen perustuvista hallintorakenteista.

Yleisesti on tiedossa, että esimerkiksi liikuntapalvelut on ollut Espoossa aikaisemmin historiassa Kokoomus-puolueen mandaatti. Alun perin kaupungin liikuntapalveluiden edustajien virheellistä menettelyä koskeneen kanteluasiani käsittelyyn on keskeisesti vaikuttanut peräjälkeen useampi entinen ja toimessa oleva kokoomustaustainen kaupunginhallituksen puheenjohtaja.

Nykyinen kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä edustaa Kokoomus-puoluetta ja hän on toiminut aikaisemmin kaupunginhallituksen puheenjohtajana. Hänen kaupunginjohtajakaudellaan näyttää muodostuneen jossakin määrin käytännöksi Espoon kaupungin johtavien virkojen täyttäminen siten, että kulloinkin Kokoomusta edustava kaupunginhallituksen puheenjohtaja ilmoittaa etukäteen julkisesti olevansa kiinnostunut avoimeksi tulossa olevasta virasta, minkä jälkeen virka on helpompi täyttää ”sopivalla” henkilöllä ilman suurempaa kilvoittelua muiden hakijoiden kanssa. Näin on tapahtunut muun muassa liikuntapalvelujen kohdalla, kun kaupunginhallituksen puheenjohtajana toiminut kokoomuslainen Martti Merra on nimitetty liikunta- ja nuorisopalvelujen johtajaksi. Lehtitietojen mukaan liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän lapsuudenystävä.

Kun pyrin ensimmäisen kerran keväällä 2016 saamaan kaupunginhallituksen tukea kaupungin virkamiesjohdon ilmeisiin menettelyvirheisiin puuttumiseksi, kaupungin-

hallituksen puheenjohtajana toimi kokoomuslainen Markus Torkki. Tiedusteltuani mahdollisuuksistani saada luottamushenkilöiden ja kaupunginhallituksen tukea epäasialliseksi kokemaani virkamiesjohdon menettelyyn puuttumiseen Markus Torkki totesi minulle sen paremmin asiaani perehtymättä yksikantaan, että ”asiasi ei tule etenemään kaupunginhallituksen kautta”. Kysytyäni perusteita tälle Markus Torkki kertoi keskustelleensa asiasta kaupungin sivistystoimen edustajan kanssa. Hän ei halunnut kuitenkaan nimetä minulle keskustelukumppaniaan, vaan tiedusteltuani asiasta hän esitti retorisen vastakysymyksen ”kenen kanssa näistä asioista nyt yleensä keskustellaan”. Pidän mahdollisena, että puheenjohtaja Markus Torkki on saanut evästyksensä kaupungin sivistystoimessa työskentelevältä puoluetoveriltaan kaupungin liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merralta. Sittemmin asian käsittelyä on viitoittanut seuraava kokoomuslainen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkula 2 vuotta ja 4 kuukautta kestänein ”selvityksin”, kaupunginhallituksen päätöksestä ilmenevin ja luvussa 3.2 todetun viitoittamin lopputuloksin.

Kaupunginhallitukselle kanteluasiaani on valmistellut kaupunginsihteerri Riitta-Liisa Kammonen. Häneltä itseltään saamieni tietojen mukaan hän työskentelee kaupungin konsernihallinnon hallinto- ja kehittämisyksikön hallinto- ja lakiasiat -vastuuyksikössä, jota johtaa lakiasiaintojohtaja Timo Kuismin. Sekä lakiasiaintojohtaja Timo Kuisminin että koko konsernihallintoa johtavan kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän menettely ovat olleet kaupunginhallitukselle osoittamani kantelun kohteena.

Espoon eettisissä periaatteissa ja käytännön toimintatavoissa todetaan, että kaupungin toimintatapa ei salli korruptiota ja että kaupunki vastustaa korruptiota kokonaisuudessaan. Dokumentista vastaa kaupungin konsernihallinto ja sitä on ollut laatimassa muun muassa lakiasiaintojohtaja Timo Kuismin. Dokumentissa todetaan, että ”pidämme huolta siitä, että kaikki toimintamme on puolueetonta ja että se myös näyttää siltä”. Tämä periaate ei valitettavasti toteudu minun asiaini käsittelyssä.⁴

Kaupungin edellä kuvattujen epätavanomaisten hallintorakenteiden ja organisaation henkilöiden keskinäisten suhteiden vuoksi toiminnan objektiivisuuteen ja puolueettomuuteen tulisi kiinnittää erityistä huomiota. Luottamusta kanteluideni käsittelyn asianmukaisuuteen on ollut kuitenkin omiaan heikentämään se, että kaupunki on jättänyt sille osoittamieni kanteluiden kohteena olleen menettelyn arvioimisen kannalta olennaiset yksityiskohdat ja kaupungin edustajien asiassa antamien lausumien ristiriitaisuudet kokonaan selvittämättä. Luottamusta on vähentänyt myös se, että tällä tavalla toimimista ei ole suostuttu avoimesti perustelemaan minulle. Kaupungin edun ja kuntalaisen oikeuksien toteutumisen varmistamisen sijasta kaupungin edustajien toimintaa näyttävät kanteluideni käsittelyssä ohjanneen oman viiteryhmän ja lähipiirin henkilökohtaiset intressit sekä jonkinlainen organisaation sisään rakentunut kollektiivinen raukkamaisuus. Kaupungin johdolta näyttää jääneen sisäistämättä se, että päätöksen antaminen kuntalaisen kanteluun ei ole poliittinen, kaveruusperusteinen tai muu tarkoituksenmukaisuus- vaan puhtaasti laillisuus- ja oikeudenmukaisuuskysymys.

Espoon kaupunki näyttää nykyisellä organisaatorakenteellaan olleen ainakin minun asiassani varsin kykenemätön käyttämään julkista valtaa siten, että toiminta on puolueetonta ja myös näyttää siltä. Tämän ollessa mahdollisesti Espoon kaupungin organisaatiossa yleisempikin

⁴ URL-linkki/Espoon eettiset periaatteet ja käytännön toimintatavat:

<file:///C:/Users/u565985/Downloads/Eettiset%20periaatteet%20ja%20toimintatavat%202017.pdf>

ongelma nykyisen kaupunginjohtajan virkakaudella luotuja epäterveitä vaikuttavia hallintorakenteita olisi varmasti tarkoituksenmukaista ryhtyä suunnitelmallisesti purkamaan.

5 VAATIMUS VAHINGON KORVAAMISESTA

Kaupungin edustajien virheellisestä menettelystä on aiheutunut minulle merkittävää vahinkoa ja haittaa, joista vaadin kaupunkia maksamaan minulle korvauksen tililleni jäljempänä kohdissa 1 - 3 todetulla tavalla uhalla, että ryhdyin oikeudellisiin toimiin oikeuksieni turvaamiseksi.

1) Mitätöityjen uimalippujen korvaaminen

Kaupungin liikuntapalveluiden edustajien kaupungin tiedotuksesta esittämät virheelliset väitteet ovat mitä ilmeisimmin vaikuttaneet kaupungin liikuntalautakunnan päätöksiin siten, että uimalippuja koskevaa korvauspäätöstä ei ole oikaistu liikuntalautakunta- eikä hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä ja että en ole saanut täyttä korvausta ilman ennakkovaroitusta mitätöidyistä uimalipuista.

Kuten edellä luvussa 3.1 on todettu, liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merra on todennut hallinto-oikeuksien käsittelyn jälkeen 9.1.2015 menettelyn virheellisyyden ja antanut tämän perusteella 20.5.2021 päätöksen, jonka mukaan minulle myönnetään tilanteen oikaisuna uintiranneke ladattuna kymmenellä uintikerralla. Minulla ei ole enempiä vaatimuksia korvauspäätöksessä käsiteltyjen uimalippujen osalta.

2) Oikeudenkäyntimaksujen korvaaminen

Kaupungin liikuntapalvelujen edustajat ovat saattaneet minut tahtomattani osalliseksi viralliseen korvauspäätökseen, jonka olen saattanut käsiteltäväksi paitsi liikuntalautakunnassa myös hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa laillisten oikeuksieni turvaamiseksi. Ottaen huomioon liikuntapalveluissa 9.1.2015 todetun, liikuntapalveluiden edustajien 28.8.2015 kaupunginjohtaja Jukka Mäkelälle kanteluni perusteella antaman selvityksen sekä liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran 20.5.2021 antaman päätöksen pyrkimykseni saada oikaisu ja muutos annettuun korvauspäätökseen ovat olleet oikeudellisesti perusteltuja.

Olen vaatinut hallinto-oikeuskäsittelyn yhteydessä, että kaupunki veloitetaan korvaamaan minulle oikeudenkäyntimaksut. Sikäli kun kaupunki olisi hallinto-oikeuskäsittelyssä rehellisesti myöntänyt menettelyvirheet tiedotusta koskevien väitteiden esittämisessä ja myöntynyt korvaamaan uimaliput täysimääräisesti sittemmin liikuntapalveluissa 9.1.2015 ja liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran 20.5.2021 antamassa päätöksessä tapahtuneella tavalla, oikeudenkäyntimaksut olisi tuomittu hallinto-oikeuksissa kaupungin korvattavaksi.

Vaadin, että kaupunki korvaa minulle maksamani oikeudenkäyntimaksut, 226 euroa laillisine korkoineen oikeuden päätöspäivästä 30.10.2013 lukien ja 122 euroa laillisine

korkoineen oikeuden päätöspäivästä 3.3.2015 lukien.

3) Menettelystä aiheutuneen muun vahingon ja haitan korvaaminen

Olen tapahtumien alusta lähtien johdonmukaisesti vedonnut kaupungin ylintä virkamiesjohtoa myöden siihen, että lippujen mitätöimisestä ei ole tiedotettu väitetyllä tavalla ja että kaupungin liikuntapalvelujen edustajat ovat antaneet asiaa käsiteltäessä tiedotuksesta ilmeisen tahallisesti totuudenvastaisia tietoja.

Kaupungilla on ollut yli 10 vuotta kestäneen prosessin aikana lukuisia tilaisuuksia selvittää menettelyä, myöntää asian käsittelyssä tapahtuneet menettelyvirheet sekä oikaista menettelyä ja estää enemmän vahingon aiheutuminen minulle kaupungin menettelyn takia. Erityisen huolestuttavaa on ollut se, että käännyttyäni kaupungin edustajien vilpillisen menettelyn takia kanteluin virkamiesjohdon ja kaupunginhallinnon puoleen, myös kanteluitani on käsitelty vilpillisesti. Virheitä on peitelty ja asiaa on pitkitetty. Sen sijaan, että kaupungin virkamiesjohdon edustajat olisivat vilpittömästi pyrkineet selvittämään alaistensa menettelyä, selvityksen ja todisteiden esittäminen menettelyvirheistä on jätetty yksinomaan minun vastuulleni.

Asiaa on käsitelty yli kolme ja puoli vuotta liikuntalautakunnassa ja hallinto-oikeuksissa. Oikeuksieni toteutumisen perustelluksi osoittautunut valvominen on edellyttänyt minulta laajaa kirjelmointiä, mitä olen hallinto-oikeuksissa vaatinut oikeudenkäyntimaksujen ohella kaupungin korvattavaksi. Sikäli kun kaupunki olisi hallinto-oikeuskäsittelyssä rehellisesti myöntänyt menettelyvirheet tiedotusta koskevien väitteiden esittämisessä ja myöntynyt korvaamaan uimaliput täysimääräisesti sittemmin liikuntapalveluissa 9.1.2015 ja liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran 20.5.2021 antamassa päätöksessä tapahtuneella tavalla, mitä ilmeisimmin myös nämä muut oikeudenkäyntikuluni olisi hallintolainkäyttölain 74 §:n mukaan tuomittu kaupungin korvattavaksi. Oikeudenkäynti on aiheutunut kaupungin virheestä.

Hallinto-oikeuskäsittelyn jälkeen on ilmaantunut uutta selvitystä ja näyttöä kaupungin edustajien virheellisestä menettelystä, ja asia on ollut tämän jälkeen vireillä minun kaupungille osoittamieni kanteluiden perusteella helmikuusta 2014 lähtien. Asian vireillä pitäminen on edellyttänyt erittäin laajaa kirjelmointiä ja kaupungin edustajien jatkuvaa muistuttamista asian asianmukaisesta käsittelemisestä, mistä on aiheutunut minulle merkittävää vahinkoa ja haittaa.

Kaupungin edustajien on täytynyt ymmärtää, että pyrkimykseni saada annettuun korvauspäätökseen muutos ja kanteluni ovat olleet oikeudellisesti perusteltuja. Tämän vahvistavat kiistattomasti myös luvussa 3.1 käsitelty liikunta- ja nuorisopalvelujen johtaja Martti Merran 20.5.2021 antama päätös sekä luvussa 3.2 käsitelty kaupunginhallituksen puheenjohtaja Markku Markkulan minulle 22.5.2021 lähettämä sähköpostiviesti. Tästä huolimatta asiani ja henkilöni on esitetty kaupunginhallituksen julkisen päätösasiakirjan selostuksessa ja kaupungin konsernihallinnon edustajan Länsiväylä-lehdelle artikkeleita varten antamissa tiedoissa hyvin kyseenalaisessa valossa. Asian pitkän vireilläolon vuoksi hyvin monet kykenevät valitettavasti yhdistämään päätöksen ja Länsiväylän jutun henkilöni. Tosiseikat ja tapahtumien kulku huomioon ottaen kaupungin edustajien kaupunginhallitukselle valmisteleman ja selostaman päätöksen muotoilun sekä

paikallislehdelle antaman taustoituksen tarkoituksena näyttää olleen nolata minut julkisesti ja loukata kunniaani. Menettelystä on aiheutunut minulle täysin perusteettomasti ja ilman omaa syytäni ilmeistä mainehaittaa.

Vaadin, että kaupunki korvaa minulle tässä kohdassa 3 käsitellystä muusta vahingosta ja haitasta yhteensä 12 500 euroa laillisine korkoineen, yksinkertaisuuden vuoksi koko euromäärän osalta siitä lähtien, kun 30 päivää on kulunut tämän kirjelmän kaupungille toimittamisesta.

Korvausvaatimustani voitaneen pitää hyvin kohtuullisena ottaen huomioon asian poikkeuksellisen pitkä vireilläoloaika ja kaupungin edustajien menettely asiassa. Vaatimukseni kohtuullisuuden suhteuttamiseksi todettakoon, että Espoon kaupunki maksoi vuonna 2015 kaupunginjohtaja Jukka Mäkelän kaupunginhallitukselle tekemän esityksen perusteella kaupungin silloisen teknisen toimen johtajan lahjusoikeudenkäynnin oikeudenkäyntikuluista puolet, yhteensä 31 000 euroa, vaikka kaikkia syytekohtia ei hylätty ja vaikka kaupunginjohtaja julkisesti vähätteli lahjusrikkomusasian merkittävyyttä ja näin toimien samalla ilmeisesti myös syytetyn oikeudellisen puolustautumisen tarvetta. Kyseinen asia oli myös vireillä huomattavasti lyhemmän aikaa kuin minun asiani on ollut. Espoon kaupungin toiminnan ei soisi näyttäytyvän sellaisena, että kaupungin johdon rikosoikeudellisiin seuraamuksiin tuomittujen lähipiiriläisten kuluja hyvitetään kaupungin varoista yltäkylläisesti, kun taas oikeuksiensa huomioon ottamista peräville ja ilmeisesti kiusalliseksi koetuille kuntalaisille aiheutetaan tahallaan vahinkoa ja haittaa kantamatta vastuuta aiheutuneen vahingon ja haitan korvaamisesta.

Kaupungin viranhaltijoiden lain ja kaupungin ohjeiden vastainen menettely asiassani on ollut ilmeisen tahallista ja suunnitelmallista. Asiassa on erityisen raskauttavaa ja huolestuttavaa se, että menettelyvirheiden systemaattiseen peittelyyn ovat syllistyneet kaupungin virkamiesjohdon edustajat, joiden vastuulla on toiminnan ohjaus ja toiminnan asianmukaisuuden valvonta. Kaupungilla lienee oikeudelliset perusteet vaatia minulle maksettua korvauksia edelleen ao. virkamiesten henkilökohtaisesti korvattavaksi.

6 ASIAN KÄSITTELYSTÄ

Kuten olen edellä tässä kirjelmässä ja kaupunginhallitukselle aikaisemmin osoittamassani kantelussa todennut, kaupungin edustajilla on ollut ilmeisiä vaikeuksia valmistella ja esitellä asiaani kaupungin luottamushenkilöelimille objektiivisesti värittämättä asian arviointiin liittyviä seikkoja omiin henkilökohtaisiin tarkoituksiinsa sopiviksi ja vaarantamatta minun laillisia oikeuksiani kuntalaisena. Tämän vuoksi ja asian edelleen pitkittymisen välttämiseksi pyydän, että minulle tarjotaan mahdollisuus hallintolain 37 §:n tarkoittamalla tavalla suullisesti esittää kaupunginhallituksessa asian selvittämiseksi tarpeellisia tietoja sekä oikaista kaupungin edustajien esittämiä väitteitä ennen päätöksentekoa.

Kaupunginhallitukselle aikaisemmin osoittamani kantelu ja siihen tekemäni lisäys on merkitty kaupunginhallituksen päätöksessä "ei julkisiksi" sillä perusteella, että ne sisältävät henkilötietoja. Kuten edellä luvussa 2 on todettu, kanteluni kohteesta ja sisällöstä, kantelussani käsitellyn menettelyn vakavuudesta sekä asiaan liittyvistä tapahtumista näyttää

pyrityn antamaan tahallaan virheellinen ja vähättelevä kuva kaupungin tietoverkossa julkaistussa kaupunginhallituksen päätösasiakirjassa. Sen varmistamiseksi, että kuntalaisilla ja muulla yleisöllä on mahdollisuus saada oikea kuva kaupunginhallituksen käsiteltäväksi saattamastani asiasta, pyydän, että tämä kirjelmäni ja sen liitteet julkaistaan tietoverkossa kaupunginhallituksen päätöksen yhteydessä. Asiakirjojen sisältämät minun ja muiden yksityishenkilöiden henkilötiedot on mahdollista peittää siten, että tietosuoja ei vaarannu.

Annan tarvittaessa mielelläni asian selvittämisen ja päättämisen kannalta tarpeellisia lisätietoja.

Espoossa 23. päivänä syyskuuta 2021

LIITTEET 10 kpl

