

Kaupunginhallitus 14.03.2022 § 93

§ 93

Oikaisuvaatimus koskien vahingonkorvausvaatimuksesta tehtyä päätöstä

Valmistelijat / lisätiedot:
Aaltonen Matti

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristön toimialajohtaja Isotalo Olli

Kaupunginhallitus:

Kaupunginhallitus hylkää kaupunginjohtajan sijaisen 24.1.2022 § 7 päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Koska oikaisuvaatimus hylätään, myös oikaisuvaatimuksessa esitetty korvausvaatimus oikaisuvaatimuksen laadinnasta aiheutuneista kuluista hylätään.

Käsittely

Kaupunginjohtaja Mäkelä, kaupunginsihteerit Kammonen ja lakiasianjohtaja Kuismin poistuivat esteellisinä tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi kokouksesta (Asiakokonaisuuteen liittyvän kantelun kohdehenkilöitä, HallL 28 § 1 mom. 6-kohta).

Kaupunginsihteerit Majuri toimi kokouksen sihteerinä tämä §:n ajan.

Päätös

Kaupunginhallitus:
Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Kaupunginjohtajan sijaisen päätös on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä hänelle kuuluvan harkintavallan puitteissa eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Kaupunginjohtajan esteellisyys päätöksentekijänä

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa on esitetty, kaupunginjohtaja ei ole tehnyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä, vaan sen on tehnyt kaupunginjohtajan sijaisena toiminut kaupunkiympäristön toimialajohtaja Olli Isotalo. Oikaisuvaatimuksen tekijän erehdys on ymmärrettävä, koska itse päätöstekstistä on löytynyt kaupunginjohtajan nimi erehdyksessä, mutta päätöksen on allekirjoittanut Isotalo. Allekirjoitus ilmenee erilliseltä allekirjoitussivulta. Tältä osin siis oikaisuvaatimus on ilmeisen perusteeton.

Oikaisuvaatimuksen tekijän aiempi ilmoitus ”menettelyn virheellisyydestä” ja siinä esitetyn selvityksen sivuuttaminen

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että oikaisuvaatimuksen tekijän 23.9.2021 päivätyssä vahingonkorvausvaatimuksessa olisi esitetty jotakin

uutta tietoa kaupungin väitetyistä aiemmista menettelyvirheistä ja että tämä selvitys olisi päätöksessä 24.1.2022 sivuutettu.

Päätöksen perusteluissa on todettu seuraavaa:

”Henkilö on kirjeensä osissa 1-4 käsitellyt asian taustaa hyvin seikkaperäisesti. Henkilön ilmoituksen mukaan kirjeessä esitetään myös uusia perusteluja. Asia juontaa juurensa aina vuoteen 2011 saakka, jolloin henkilö on saanut tietoonsa, että hänen hallussaan olleet 10 kpl paperista uimalippua arvoltaan yhteensä noin 50 euroa oli mitätöity kaupungin lopettaessa paperisten uimalippujen käytön. Asiaa on tämän jälkeen käsitelty kaupungin toimesta useaan eri otteeseen eri instansseissa ja lisäksi hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Espoon kaupunki on liikunta- ja nuorisopalvelujen johtajan 20.5.2021 tekemällä päätöksellä myöntänyt henkilölle vastineeksi käyttämättä jääneistä uimalipuista rannekkeen ladattuna kymmenellä uintikerralla. Henkilö on kirjeessään ilmoittanut, että hänellä ei ole enempää vaatimuksia uimalippujen osalta. Koska vaatimuksia uimalippujen osalta ei ole, ei asian taustaan tai mahdollisiin uusiin tietoihin koskien aiempia kanteluasioita ole tarvetta ottaa enempää kantaa.”

Oikaisuvaatimuksen tekijän 23.9.2021 päivätyssä kirjeessä oli kyse vahingonkorvauksesta. Kyse ei ollut kantelusta. Päätöksessä 24.1.2022 otettiin siten kantaa vahingonkorvausvaatimuksen perusteisiin. Oikaisuvaatimus sen sijaan keskittyy lähinnä siihen, onko kaupunki tai sen viranhaltijat toimineet lainvastaisesti tai muuten moitittavasti joissain vaiheissa asian yli 10 vuotta kestäneen käsittelyn aikana.

Hallintolain 53 a §:n mukaan viranomaisen lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Hallintolain 53 b §:n mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se kantelun perusteella katsoo olevan aiheutta. Mikäli kantelun perusteella ei ole aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin, tulee siitä ilmoittaa kantelun tekijälle. Kahta vuotta vanhemmasta asiasta tehtyä hallintokantelua ei tutkita, ellei siihen ole erityistä syytä.

Kuntalain 10 §:n mukaan aluehallintovirasto voi kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä voi myös halutessaan kannella viranomaisten tai viranhaltijoiden toiminnasta oikeuskanslerille tai eduskunnan oikeusasiamiehelle.

Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä haluaa kannella viranomaisen menettelystä, hän voi tehdä siis niin. Päätöksessä 24.1.2022 ei kuitenkaan ollut kyse kantelusta vaan vahingonkorvauksesta.

Vahingonkorvausvaatimus hylättiin, eikä kyseistä päätöstä ole oikaisuvaatimuksen johdosta syytä muuttaa.

Korvausvaatimus oikaisuvaatimuksen tekemisestä

Koska oikaisuvaatimus hylätään, hylätään myös oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimus hänelle oikaisuvaatimuksen tekemisestä aiheutuneiden kulujen korvaamisesta.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Espoo KH oikaisuvaatimus, uimalippujen korvaaminen
- LIITE A
- LIITTEEN A LIITE 1
- LIITTEEN A LIITE 2
- LIITTEEN A LIITE 3
- LIITTEEN A LIITE 4
- LIITTEEN A LIITE 5
- LIITTEEN A LIITE 6
- LIITTEEN A LIITE 7
- LIITTEEN A LIITE 8
- LIITTEEN A LIITE 9
- LIITTEEN A LIITE 10

Tiedoksi