

20.12.2021

5530/R/22538/21

Asia:

1 ILKIVALTA
KE 29.09.2021
ESPOO

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 29.09.2021
ESPOO

Asianomistaja:

ASIA: 1

ASIA: 1

ASIA: 1

ESPOON ASUNNOT OY

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 17.12.2021

RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Espoon Asunnot Oy:n toimitusjohtaja ilmoitti poliisille

joka on aiheuttanut häiriötä vuosien ajan Espoon Asunnot
Oy:ssa.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).

20.12.2021

5530/R/22538/21

Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvítettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syytä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyynnön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämisintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämisintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on ilkeä teko. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on kuitenkin mahdollista arvioida viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistön täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole

20.12.2021

5530/R/22538/21

nähdäkseni syytä arvioida.

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa on kyse siitä, että Espoon Asuntojen asukas [REDACTED] on jatkuvasti pitkän ajan kuluessa ottanut yhteyttä ja lähettänyt [REDACTED] satoja ilmoittajan mukaan asiattomia, työntekijöiden ammattitaidon kyseenalaistavia sähköviestejä laajalla jakelulla Espoon Asunnot Oy:n työntekijöille. [REDACTED] on vuosia lähettänyt suuria määriä sähköpostiviestejä laajalla vastaanottajakelulla koskien Espoon Asuntojen asuinkiinteistön asiaa ja Espoon Asuntojen työntekijöiden toimintaa, johon [REDACTED] on ollut tyytymätön. Suuri osa viesteistä on koskenut kiinteistön Merisaapas 3 siivouksen ja muiden palveluiden laatua ja Espoon Asuntojen suorittamaa laadunvalvontaa kohdistuen (aiheettomaksi todettua) kritiikkiä yksittäisiin Espoon Asuntojen työntekijöihin. [REDACTED] toiminnasta on ollut haittaa ja häiriötä ja osa työntekijöistä on [REDACTED] käytöksen johdosta irtisanoutunut. Espoon asunnot on tehnyt monia toimia saadakseen viestinnän loppumaan, tuloksetta.

Rikoslain 24 luvun 1 a §:ssä säädetään viestintärauhan rikkomisesta: Joka häirintätarkoituksessa toistuvasti lähettää viestejä tai soittaa toiselle siten, että teko on omiaan aiheuttamaan tälle huomattavaa häiriötä tai haittaa, on tuomittava viestintärauhan rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

On selvää, että viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistön täyttyminen edellyttää neljän asian täyttymistä. Ensinnäkin säännöksen soveltaminen edellyttää viestin sähköistä välittämistä. Sähköiset viestit ovat lähtökohtaisesti hyvin arkisia ilmiöitä. Muut viestintärauhan rikkomisrikoksen edellytykset kuitenkin rajoittavat voimakkaasti säännöksen soveltamisalaa. Toiseksi kyseiseltä rikokselta vaaditaan, että kysymys tulee olla toistuvista soittoista tai viesteistä. Tässä yhteydessä „toistuva“ merkitsee lain esitöiden mukaan (HE 19/2013 vp s. 37) selvästi suurta määrää. Esitöiden mukaan mitään tarkkoja lukumääriä ei kuitenkaan voida esittää, vaan rangaistavuuden ala määrittyy lähemmin menettelyn häiritsevyyttä koskevan tunnusmerkin ja häirintätarkoituksen kautta.

Kolmanneksi toistuvien soittojen tai viestien on tullut olla omiaan aiheuttamaan uhrille huomattavaa häiriötä tai haittaa. Tässä yhteydessä on kysyttävä, millaisiin seurauksiin kyseessä oleva teko tavallisesti johtaa. Esitöistä käy selvästi ilmi, että arvioinnissa on erityisesti otettava huomioon se, miten viestintä on teknisesti tapahtunut. Vakavimmat häirinnät ja haitat syntyvät tavallisesti yöaikaan lähetettyjen tekstiviestien ja yöllisten puhelinsoittojen yhteydessä. Huomattavaa häiriötä ja haittaa koskeva rima on asetettu sangen korkealle. Esitöiden mukaan se, miten uhri tosiasiaa kokee tilanteen, ei ole rangaistusvastuun kannalta ratkaisevaa.

Neljänneksi viestintärauhan rikkominen edellyttää tekijän tahallisuutta. Tämä merkitsee sitä, että tekijän tulee pitää rikoksen objektiivisten tunnusmerkkien käsillä oloa varsin todennäköisenä. Säännökseen sisältyy myös teon tietty tarkoitus, joka kuvataan lakitekstissä vaatimalla, että tekijän tulee toimia „häirintätarkoituksessa“. Säännöstä sovellettaessa on huomattava se, että viranomaisilla on velvollisuus ottaa vastaan viestejä ja usein myös vastata niihin samoin kuin ottaa vastaan puheluita ja palvella asiakkaita myös puhelimitse.

20.12.2021

5530/R/22538/21

Kun otetaan huomioon [REDACTED] lähettämien viestin määrä ja luonne, eivät ne täytä viestintärauhan rikkomisrikoksen tunnusmerkistöä. Viestejä on kymmeniä, mahdollisesti satoja. Kaikkia [REDACTED] lähettämiä viestejä ei ole toimitettu poliisille. Luonteen osalta kuitenkin on selvää, että suuri osa viesteistä on lähetetty sähköpostitse, mikä puoltaa jo sellaisenaan sitä, että viestit eivät ole katsottavissa viestintärauhan rikkomiseksi. Ottaen huomioon vielä viestien sisältö, joka koskee taloyhtiön asioita ja viestit on toimitettu taloyhtiön isännöitsijöille, ei viestit luonteeltaan täytä häirinnän määritelmää. Huomioon tulee ottaa myös se, että viestit on lähetetty työsähköpostiin. Täten objektiivisesti katsoen viestien ei voida katsoa häirinneen ketään vapaa-ajallaan.

Edellä mainitun lisäksi on katsottavissa, että viestit eivät myöskään ole aiheuttaneet objektiivisesti katsoen kenellekään huomattavaa häiriötä tai haittaa. Viestit on lähetetty pääosin päivä- tai ilta-aikaan, eikä yöllä. Kuten todettu, vakavimmat häirinnät ja haitat syntyvät tavallisesti yöaikaan lähetettyjen tekstiviestien ja yöllisten puhelinoitojen yhteydessä. Lisäksi on varsin todennäköistä, että ottaen huomioon viestien sisältö, [REDACTED] ei ole toiminut tahallisesti häirintätarkoituksessa. Jokaisella taloyhtiön asukkaalla on oikeus ilmoittaa hänen havaitsemistaan epäkohdista taloyhtiön isännöitsijälle. Viestit ovat liittyneet mm. saunan aikatauluun, hissiin, pensaiden leikkuuseen ja roskisten järjestykseen.

Edellä mainittuun vedoten katson, että asian osalta esitettyjen seikkojen valossa minkään rikoksen tunnusmerkistön ei voida katsoa täyttyvän, eikä asiassa näin ollen ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei saa aloittaa, mikäli konkreettista epäilyä ei poliisin käsityksen mukaan ole.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja

20.12.2021

5530/R/22538/21

Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

20.12.2021

Lisätietoja:



Päätöksestä on ilmoitettu

- Asianomistaja
- Rikoksesta epäilty
- Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:

Ilmoitusaika:

29.09.2021/07.23

Vastaanottaja:

Ilmoitustapa:

Ilmoittaja:

Nimi:

Asianimike:

1 ILKIVALTA

Aiheutti huomattavaa häiriötä lähettämällä viestejä tai soittamalla puheluita virastoon, toimistoon, liikkeeseen taikka muuhun vastaavaan paikkaan. Lkm: 1
KE 29.09.2021
ESPOO

Tapahtuma-aika:

KE 29.09.2021

Tapahtumaosoite:

Paikkakunta:

049/ESPOO

Asianomistaja:

Nimi:

Asia:

1 Vaatii rangaistusta

Nimi:

Asia:

Nimi:

Asia:

Nimi:

ESPOON ASUNNOT OY

Asia:

Edustaja/Toiminnasta vastaava:

Osaisena asiassa:

Nimi:

Asia:

Nimi:

Asia:

Nimi:

Asia:

Selostus:

ESPOO: [REDACTED] on vuosien ajan lähettänyt Espoon Asunnot Oy:lle runsaasti viestejä, joissa hän moittii etenkin [REDACTED]-kiinteistön hoitoa ja remonttia.

Toimitusjohtaja [REDACTED] laatima tutkintapyyntö:

"Espoon Asunnot Oy pyytää kunnioittavasti, että poliisi tutkii, onko Espoon Asuntojen asukas [REDACTED] syyllistynyt johonkin rikokseen, kun hän on jatkuvasti pitkän ajan kuluessa ottanut yhteyttä ja lähettänyt satoja asiattomia, työntekijöiden ammattitaidon kyseenalaistavia sähköviestejä laajalla jakelulla Espoon Asunnot Oy:n työntekijöille huomattavaa häiriötä, haittaa ja ahdistusta aiheuttaen.

Perusteet/tapahtumat

[REDACTED] on ollut 1.12.1998 lähtien vuokrasopimus Espoon Asunnot Oy:n (myöhemmin "Espoon Asunnot") vuokraamaan huoneistoon osoitteessa [REDACTED] on koko asumisaikansa (90-luvulta lähtien) kuormittanut vuokranantajan ja palveluverkoston työntekijöitä runsaalla ja arvostelevalla viestinnällä, toimenpiteiden vaatimisella, asiattomalla arvostelulla jne.

[REDACTED] on vuosia lähettänyt suuria määriä sähköpostiviestejä laajalla vastaanottajajakelulla koskien, milloin minkäkin ja mitäkin Espoon Asuntojen asuinkiinteistön asiaa ja Espoon Asuntojen työntekijöiden toimintaa, johon [REDACTED] on ollut tyytymätön. Suuri osa viesteistä on koskenut kiinteistön [REDACTED] siivouksen ja muiden palveluiden laatua ja Espoon Asuntojen suorittamaa laadunvalvontaa kohdistuen (aiheettomaksi todettua) kritiikkiä yksittäisiin Espoon Asuntojen työntekijöihin. Viestit ovat olleet asiattomia ja työntekijöiden ammattitaitoa aliarvioivia sekä halventavia. (LIITE esimerkkiviestejä)

[REDACTED] on lähettänyt viestejä jatkuvasti koko vuokrasuhteen ajan lähes päivittäin. Viesteissään [REDACTED] on esimerkiksi vaatinut työntekijöiltä ja Espoon Asuntojen johdolta selvitystä ja perusteluja, milloin mistäkin toimenpiteistä ja yhtiön operatiivisista päätöksistä työntekijöitä kuormittaen [REDACTED] on lisätyöllistänyt Espoon Asuntojen työntekijöitä merkittävästi vuosia verrattuna muihin asukkaisiin.

[REDACTED] on jatkuvalla aiheettomalla kritiikillä ja loukkaavilla viesteillä haitannut Espoon Asuntojen työntekijöiden ja Espoon Asuntojen palveluntuottajan toimintaa sekä yhteistyötä Espoon Asuntojen kanssa.

[REDACTED] on toiminut asukastoimikuntansa puheenjohtajana ja viime aikoina myös AHJO:n puheenjohtajana [REDACTED] viestinnän volyyymiä kuvastaa se, että hän on lähettänyt Espoon Asunnoille 38 kertaa niin paljon sähköpostiviestejä, kuin muut asukastoimikuntien puheenjohtajat keskimäärin.

[REDACTED] toiminta on jatkuvasti pahentunut, ja on viime vuosina ollut selvästi häirinnän ja kiusanteon kaltaista. [REDACTED] jatkuvat epäasialliset yhteydenotot ja toistuva viestien lähettäminen ovat aiheuttaneet Espoon Asuntojen työntekijöille huomattavaa häiriötä, ahdistusta ja haittaa sillä seurauksella, että työntekijöiden henkinen terveys on kärsinyt. Työntekijöitä on ollut jopa sairauslomalla [REDACTED] toiminnan vuoksi. Negatiivisten viestien lähettäminen laajalla jakelulla niin, että

mukana jakelussa on toisia asiakkaita, työntekijän kollegoita, esimiehiä, virkamiehiä tai poliitikoita on omiaan aiheuttamaan haittaa ja häiriötä työntekijöiden työlle ja terveydelle sekä yhtiön maineelle.

Kaksi Espoon Asuntojen työntekijää ovat tehneet toisistaan riippumattomat ilmoitukset työssään kokemastaan häirinnästä [REDACTED] koskien. (LIITE)

Lisäksi [REDACTED] kanssa työn kautta tekemisissä olleista työntekijöistä kolme on irtisanoutunut yrityksen palveluksesta viimeisen vuoden aikana. Muilta osin henkilöstön vaihtuvuus on erittäin vähäistä.

Espoon Asunnot on yrittänyt puuttua tilanteeseen ja [REDACTED] kanssa on keskusteltu useaan otteeseen, mutta hän ei tunnista omassa toiminnassaan korjattavaa. Espoon Asuntojen toimitusjohtaja ja isännöintipäällikkö ovat tehtyjen työsuojeluilmoitusten jälkeen keskustelleet [REDACTED] kanssa tuloksetta. (LIITE)

Espoon Asunnot katsoo, että työnantajan asemassa yhtiön on puututtava työsuojelullisesta näkökulmasta [REDACTED] toimintaan niin, että työntekijöiden terveyttä vaarantava viestiminen ja toiminta saadaan päättymään.

Lisäksi Espoon Asunnot on antanut jatkuvan epäasiallisen viestittelyn seurauksena [REDACTED] kaksi huomautusta ja yhden varoituksen (LIITTEET) viime vuosien aikana.

Espoon Asunnot on edellä mainittujen toimien lisäksi tehnyt häirinnän lopettamiseksi seuraavia toimia:

- keskittänyt kaiken viestinnän yhteen palvelukanavaan ja kieltänyt [REDACTED] lähettämästä viestejä henkilöiden omiin sähköposteihin
- päättänyt, että ensisijaisesti [REDACTED] viesteihin vastaa isännöintipäällikkö tai korjauksiin liittyvissä asioissa kiinteistöpäällikkö
- kiinteistöpäällikkö on ottanut ko. kiinteistön korjaushankkeen projektivastuullisen tehtävät itselleen
- isännöintipäällikkö seuloa päivittäin saapuvista viesteistä [REDACTED] lähettämät
- isännöintipäällikkö osallistuu mahdollisuuksien mukaan kaikkiin asukastilaisuuksiin ja kokouksiin, joihin [REDACTED] osallistuu, ja yrittää asettaa [REDACTED] puheenvuoroille rajat
- työntekijöille on kerrottu työterveyshuollon palveluista, ja suositeltu esim. työterveyspsykologin puoleen kääntymistä.
- työntekijöitä on kannustettu osallistumaan koulutuksiin, joista saa työkaluja haastavien kohtaamistilanteiden hoitamiseen

Häirintää kokeneet Espoon Asuntojen työntekijät tekevät kukin oman rikosilmoituksensa. Pyydetään ystävällisesti, että tämä tutkintapyyntö sekä muut rikosilmoitukset käsitellään yhdessä.

Mahdollinen rikos

(Ks. edellä mainittujen työntekijöiden tekemät rikosilmoitukset)
Rikoslain 24:1 a §:n mukaan viestintärauhan rikkomisesta tuomitaan se, joka häirintätarkoituksessa toistuvasti lähettää viestejä tai soittaa toiselle siten, että teko on omiaan aiheuttamaan tälle huomattavaa häiriötä tai

haittaa, on tuomittava viestintärauhan rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

Rikoslain esitoissa (HE 19/2013 vp) viestintärauhan rikkomista koskevan säännöksen perustelujen mukaan viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistö koostuu häirintätarkoituksesta, tekotapatunnusmerkeistä eli toistuvasta viestien lähettämisestä tai soittamisesta sekä abstraktia vaaraa ilmentävästä tunnusmerkistä, jonka mukaan teko on omiaan aiheuttamaan häiritylle huomattavaa häiriötä tai haittaa.

Tässä tapauksessa viestien lähettäminen on tapahtunut tahallisessa häirintätarkoituksessa, koska [REDACTED] kanssa on keskusteltu useasti ja kerrottu tehdyistä työsuojeluilmoituksista, jolloin hän tietää tai hänen olisi ainakin tullut tietää, että hänen toimintansa aiheuttaa työntekijöille kuormitusta ja ahdistusta, mutta hän jatkaa silti. Sen lisäksi, että [REDACTED] toiminnan voidaan katsoa olevan omiaan aiheuttamaan kokonaisuutena tyypillisesti huomattavaa häiriötä ja haittaa, hänen toimintansa on sitä aiheuttanut, jota kuvastavat työntekijöiden sairauslomat, irtisanoutumiset työsuhteesta sekä tehdyt työsuojeluilmoitukset.

Säännös edellyttää myös menettelyn oikeudenvastaisuutta. [REDACTED] yhteydenotot eivät ole olleet enää asiallisia ja perusteltuja, vaan kyse on nimenomaan asiallisuuden ylittämisestä ja tarkoituksenmukaisen häiritsemisen aiheuttamisesta jatkuvalla arvostelevien viestien lähettämällä.

Vaikka häiritsemistarkoituksen arviointi asiayhteyden perusteella saattaa olla toisinaan vaikeaa, voidaan sitä arvioida yhteydenpidon sisällön ja intensiivisyyden perusteella. Voi olla tilanteita, joissa lähettäjä voi muotoilla viestin siten, että sen lähettämälle vaikuttaa olevan perusteltu syy, vaikka tosiasiasa lähettäjän tarkoituksena on ollut tuottaa vastaanottajalle häiriötä tai haittaa. Tässä tapauksessa [REDACTED] saattaa perustella viestien lähettämistä Espoon Asuntojen edulla ja halulla vaikuttaa asioihin, mutta todellisuudessa viestien sävy ja määrä osoittavat häirintä- ja kiusaamistarkoituksen.

Rikoslain 25:7 a §:n mukaan vainoamisesta tuomitaan se, Joka toistuvasti uhkaa, seuraa, tarkkailee, ottaa yhteyttä tai muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainoaa toista siten, että se on omiaan aiheuttamaan vain otussa pelkoa tai ahdistusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä yhtä ankaraa tai ankarampaa rangaistusta, vainoamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Rikoslain esitoissa (HE 19/2013 vp) vainoamista koskevan säännöksen perustelujen mukaan tunnusmerkistö koostuu siten tekotapoja kuvaavista tunnusmerkeistä, oikeudettomuusedellytyksestä ja niin kutsuttua abstraktia vaaraa koskevasta edellytyksestä. Uhkaamisella tarkoitetaan sitä, että henkilö tekee toiselle tietäväksi, että voi tapahtua jokin tälle epämieluisa asia, ja että tämän asian tapahtuminen riippuu jollakin tavalla asian esittäjästä tai on hänen vallassaan. Kyseessä voi olla nimenomainen uhkaus mutta myös muu menettely, joka selvästi sisältää uhan.

Neljäntenä tekotapana on yhteyden ottaminen. Yhteydenotossa on kyse tekijän kommunikaatiosta kohteen suuntaan. Yhteyden ottaminen voi tapahtua menemällä kohteen luokse, soittamalla tai lähettämällä viestejä. Jos henkilö

pääsee puheisiin vainottavan kanssa, kyse on yhteydenotosta. Edellytys toteutuu myös silloin, kun henkilö jättää jonkin viestin toiselle, vaikka viestiin ei vastattaisi tai vaikka viesti olisi luonteeltaan sellainen, että siihen ei pyydetä nimenomaista vastausta. Niinpä esimerkiksi soittopyyntö olisi tällainen yhteydenotto, mutta sellainen voisi olla myös vaikkapa kirje tai tekstiviesti, jossa ei pyydetä reagointia kyseiseen viestiin.

Yhteyden ottaminen saattaa tapahtua myös lähettämällä kohteelle tarkoitettu viesti yleisön saatavilla olevalla keskustelupalstalla. Yhteydenotto voi tapahtua myös välikäden kautta esimerkiksi siten, että kolmas henkilö välittää tekijän viestejä kohteelle. Jos välittäjä on selvillä tekijän toiminnan luonteesta, voi kyseeseen tulla välittäjän vastuu rikokseen osallisena. Kohdehenkilö voi tehdä selväksi, että yhteydenotot eivät ole toivottuja.

Vainoamisessa olennaista on se, että kyseessä ei ole yksittäinen rikollinen teko, vaan osateoista muodostuva henkilön elämänlaatua vakavasti häiritsevä tila, joka voi muodostua erittäin pelottavaksi tai ahdistavaksi ja hänen elämänsä hallitsevaksi.

Muodostaakseen vainoamisen osatekojen täytyy muodostaa yhtenäinen kokonaisuus. Merkittävää tässä on osatekojen perustuminen tekijän yhtenäiseen motivaatiotaustaan.

Espoon Asunnot katsoo, että [REDACTED] jatkuvat epäasialliset yhteydenotot ovat muodostaneet kohdehenkilöiden elämänlaatua häiritseviksi [REDACTED] on ilmaistu, etteivät hänen jatkuvat viestinsä ole toivottuja, mutta hän on jatkanut silti niiden lähettämistä.

On mahdollista, että menettely täyttää myös jonkin muun rikoksen tunnusmerkistön ja on siten säädetty rangaistavaksi. Pyydetään poliisia selvittämään, mistä rikoksista asiassa mahdollisesti on kysymys.

Jatkotoimet esitutkinnassa

Espoon Asunnot pyytää, että poliisi selvittää, onko tapauksessa kyse rikoksesta, kuuluu tarvittavia henkilöitä ja pyytää tarvittavia lisämateriaaleja (kuten sähköpostiviestejä) mahdollisen rikoksen selvittämiseksi. Mikäli rikoksen tunnusmerkit täyttyvät, vaatii Espoon Asunnot Oy asiaa tutkittavaksi ja tekijälle rangaistusta."

[REDACTED]
[REDACTED] on tehnyt henkilökohtaisen rikosilmoituksen tunnuksella
ZZZZZQH5AC :

"Olen ollut Espoon Kruunu Oy:n nykyisen Espoon Asunnot Oy:n palveluksessa vuodesta 2004. Asukkaamme [REDACTED] toiminta on aiheuttanut sen, että työkyky on alentunut, yöunet on muisto ja kesäkuussa olin hänen jatkuvan viestittelynsä jälkeen toimintakyvytön, jolloin työterveyslääkäri laittoi sairauslomalle, hän myös edellytti työnantajan puuttumista tilanteeseen, että työntekijälle taattaisiin työrauha. Tein työsuojeluilmoituksen ja työnantaja otti ko. henkilön puhutteluun, se ei muuttanut [REDACTED] toimintapaa, kuten ei

aiempikaan puhuttelu. (Espoon Asunnot Oy tekee oman ilmoituksen) Työssä tulisi jaksaa vielä reilu vuosi, mutta tuskaiselle tuntuu ja ahdistaa. Hänen kanssaan olen työnvuoksi joutunut toimimaan vuosia, mutta viimeisten vuosien aikana tämä hänen toimintansa on kiihtynyt 145 sähköpostia 11 kuukauden aikana ei ole normaalia yhteydenpitoa asukkaan/asukastoimikunnan puheenjohtajan kanssa. Hänen sävynsä on "ikävä" ja jakelulista kattavia ja jakaa sähköposteja surutta eteenpäin. Hän myös "vääristelee" tietoisesti asioita, ottaa irrallisen lauseen ja vie sen piirineuvoston pöytäkirjaan, jolloin kokoasiaa tietämättömille antaa virheellisen kuvan minusta. Enää en vai jaksa. Laitan liitteenä työsuojeluilmoitukseni, joka on käsitelty ja yhtiö on mielestäni tehnyt parhaansa. Laitan myös muutaman sähköpostikirjeenvaihdon ja perustelen tätä sillä, että ne paremmin kuvaavat sitä, mitä tässä yritän kertoa ja jonka toivon loppuvan. Myöhemmin kysytään onko toditajaa en tiedä kelpaako nuo henkilöt, jotka ovat myös jakelulistalla sähköposteissa todistajiksi, en tunne lakia. Valitsin vain kaksi sähköpostiviestiketjua ja nämä ehkä ei kaikista parhaimpia ole, mutta antavat kuvan siitä, miten yhteistyö sujuu. Hän on vapaaehtoistyötä tekevä yksi puheenjohta n.285 joukossa joita palvelen, koska tuon verran on asukastoimikuntia ja olen heidän kaikkien käytettävissä tasapuolisesti. Lähetän mielelläni materiaalia lisää, jos sitä haluatte.

Mahdolliset lisätiedot:

Valitsin ehkä esimerkiksi huonoja viestiketjuja, mutta toimitan niitä mielelläni. Minä olen vuosia yrittänyt ymmärtää tätä henkilöä, mutta ymmärrykseni ei riitä, hänelle mikään vastaus ei riitä, hän kokouksissa on maininnut: "äännöt", olen oikaissut asian ei ole "äännöt", vaan joko yh-lakiin tai yh-sääntöömme perustuva, mutta vielä viimeiseksi aina kuittaa "äännöt, 15.6.2021 Ahjon (9 piirineuvoston puheenjohtajaa ja Espoon asunnot Oy:n johtoryhmä) etäkokouksesta jouduin poistumaan kesken kokouksen, kun en halunnut hänen huomaavan, että purskahdin itkuun. 27.9.2021 Ahjon kokouksessa koin, että kun hän sai epäluottamuslauseen puheenjohtajuudesta (5 asukasedustajan antama näistä yhdeksästä, niin sen sain tuntea nahoissani, sanan säilää ei säästellyt, vaikka olen vain ko. kokoonpanon sihteeri. Ei ketään ihmistä tulisi kohdella niin, että ihmiseltä menee ihmisarvo, olen tavallinen työntekijäkillo."

HAO Helsinki

Lähtettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: perjantai 11. helmikuuta 2022 6.02
Vastaanottaja: HAO Helsinki
Aihe: 38/2022: Valituksen liitteet 11 ja 12
Liitteet: HHO liite 11, rikosilmoitus 1 ja tutkinnan päätös.pdf; HHO liite 12, rikosilmoitus 2 ja tutkinnan päätös.pdf

Hei,

Ja tässä ovat loput liitteet.

[REDACTED]
pe 11. helmik. 2022 klo 5.59 [REDACTED] kirjoitti:

Hei,

Tässä on liite 10.

[REDACTED]
pe 11. helmik. 2022 klo 5.57 [REDACTED] kirjoitti:

Hei,

Tässä on liitteet 1 - 9, 13 - 15 sekä 16A ja 16B

[REDACTED]
to 10. helmik. 2022 klo 22.39 [REDACTED] kirjoitti:

Hei,

Ohessa on muutoksenhaku ja liitteet tulevat seuraavissa viesteissä.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]
----- Forwarded message -----

Lähtettäjä: [REDACTED]
Date: ma 7. helmik. 2022 klo 12. [REDACTED]
Subject: Valitus konsernijaoston päätöksestä ja kaupunginhallituksen oikaisematta jättämisestä
To: helsinki.hao <helsinki.hao@oikeus.fi>

Hei,

Toistan tämän alla olevan viestin ja pidän muutoksenhakuoikeuden voimassa. Viimeiseksi valituspäiväksi on Espoon kaupungilta ilmoitettu 11.2.2022.

Ystävällisin terveisin

----- Forwarded message -----

Lähtettäjä >

Date: ti 4. tammik. 2022 klo 11.52

Subject: Valitus konsernijaoston päätöksestä ja kaupunginhallituksen oikaisematta jättämisestä

To: helsinki.hao <helsinki.hao@oikeus.fi>

Muutoksenhaku
Helsingin hallinto-oikeudelle

3.1.2022

Helsingin hallinto-oikeus
Sörnäistenkatu 1
00580 Helsinki

Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle Espoon kaupunginhallituksen konsernijaoston 11.10.2021 tekemästä päätöksestä, jonka oikaisuvaatimuksen kaupunginhallitus on käsitellyt 29.11.2021 sekä siitä, ettei kaupunginjohtajan omistajan päätöksestä tekemä pöytäkirja vastaa jaoston kokouksen päätöstä

10597/00.04.00/2021

Kaupunginhallituksen konsernijaosto 11.10.2021 § 73

Omistajan päätös Espoon Asunnot Oy:n hallituksen jäsenten, henkilökohtaisten varajäsenten, puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan nimittämisestä sekä heille maksettavista palkkioista

10597/00.04.00/2021

Kaupunginhallitus 29.11.2021 § 408

Oikaisuvaatimukset Espoon kaupunginhallituksen konsernijaoston 11.10.2021 (§ 73) tekemästä päätöksestä

Vaatimukset

Vaaditaan, että [redacted] nimetään Espoon Asuntojen hallituksen asukasjäseneksi asukkaiden vaalien 24.5.2021 tuloksen mukaisesti ja perusteella. Kaksi eniten ääniä saanutta tulee valita hallituksen asukasjäseniksi.

Asia lyhyesti

Espoon Asunnoilla suoritettiin hallituksen asukasjäsenten vaali 24.5.2021. Seuraavana päivänä vaalityöryhmä on nimennyt kaksi eniten ääniä saanutta ehdotettaviksi Espoon Asuntojen hallitukseen.

Espoon kaupunginhallituksen konsernijaosto on 11.10.2021 esittänyt ja nimennyt hallitukseen asukasjäseniksi eniten ja neljänneksi eniten ääniä saaneet henkilöt. Vaalitulosta ei ole ollut virallisessa esittelymateriaalissa ollenkaan.

Kaupunginhallitus on 29.11.2021 käsitellyt kolme oikaisuvaatimusta. Se on hyväksynyt yhden oikaisuvaatimuksen, jonka perusteella asiakirjojen mukaan neljänneksi eniten ääniä saanut henkilö on vaihdettu kolmanneksi eniten ääniä saaneeseen henkilöön. Asiaa on perusteltu sillä, että asukashallinnon ja vaalituloksen yli ei voi kävellä. Kuitenkin myös

samoilla perusteilla [REDACTED] sija toiseksi eniten ääniä saaneena asukkaana jätettiin huomioimatta ja hänen oikaisuvaatimustaan ei hyväksytty.

Valitusperusteet

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen

Tällä valituskirjelmällä pidän muutoksenhakuoikeuden voimassa. Teen valituksen asianosaisena. En ole vielä saanut virallista vastausta valituksen viimeisestä jättöpäivästä.

Tulen täydentämään muutoksenhakua myöhemmin.

[REDACTED]

17.12.2021

5530/R/24715/21

Asia:

1 VAINOAMINEN
KE 05.10.2016
SIUNTIO

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

KE 05.10.2016
SIUNTIO

Asianomistaja:

[REDACTED]

[REDACTED]

ASIA: 1

Tapauspäättös:

ASIA: 1 17.12.2021

[REDACTED]
RIKOSKOMISARIO

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Espoon Asunnot Oy:n palveluksessa työskentelevä [REDACTED] ilmoitti
poliisille [REDACTED] mukaan [REDACTED] on häirinnyt hänen
työntekoaan mm. väheksymällä häntä sekä lähettämällä suuria määriä viestejä.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on
viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee
rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä
ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä
säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen,
ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehotettava täsmentämään tai
täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain
mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn
ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty.
Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja
päättöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä.
Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä
ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti).
Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa
selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun
rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheettomasti
aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan
tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu
ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2
momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla
käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen
lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan

17.12.2021

5530/R/24715/21

käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syytä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyynnön tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittyykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämistäintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämistäintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on vainoaminen. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on mahdollista arvioida kuitenkin viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistön täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole nähdäkseen syytä arvioida.

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa on kyse siitä, että [REDACTED] on Espoon Asunnot Oy:n palveluksessa isännöitsijänä ja [REDACTED] on aiheuttanut jatkuvaa stressiä suurella määrällä viestejä usean vuoden ajan. Ilmoittaja kertoo kuinka [REDACTED] tapa kommunikoida ja väheksyä hänen työtä on kurja. [REDACTED] on hoitanut erilaisia korjausta vaativia projekteja kiinteistöissä, jossa [REDACTED] asuu. [REDACTED] on vähätellyt hänen työtä, eikä ole mihinkään tyytyväinen [REDACTED] tuo omia sääntöjään taloyhtiössä ym. [REDACTED] mukaan [REDACTED] viestintä on ollut hyvin runsasta. [REDACTED] käytös on vaikuttanut [REDACTED] hyvinvointiin huonolla tavalla.

17.12.2021

5530/R/24715/21

Rikoslain 24 luvun 1 a §:ssä säädetään viestintärauhan rikkomisesta: Joka häirintätarkoituksessa toistuvasti lähettää viestejä tai soittaa toiselle siten, että teko on omiaan aiheuttamaan tälle huomattavaa häiriötä tai haittaa, on tuomittava viestintärauhan rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

Viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistön täytyminen edellyttää neljän asian täyttymistä. Ensinnäkin säännöksen soveltaminen edellyttää viestin sähköistä välittämistä. Sähköiset viestit ovat lähtökohtaisesti hyvin arkisia ilmiöitä. Muut viestintärauhan rikkomisrikoksen edellytykset kuitenkin rajoittavat voimakkaasti säännöksen soveltamisalaa.

Toiseksi kyseiseltä rikokselta vaaditaan, että kysymys tulee olla toistuvista soittoista tai viesteistä. Tässä yhteydessä „toistuva” merkitsee lain esitöiden mukaan (HE 19/2013 vp s. 37) selvästi suurta määrää. Esitöiden mukaan mitään tarkkoja lukumääriä ei kuitenkaan voida esittää, vaan rangaistavuuden ala määrittyy lähemmin menettelyn häiritsevyyttä koskevan tunnusmerkin ja häirintätarkoituksen kautta.

Kolmanneksi toistuvien soittojen tai viestien on tullut olla omiaan aiheuttamaan uhrille huomattavaa häiriötä tai haittaa. Tässä yhteydessä on kysyttävä, millaisiin seurauksiin kyseessä oleva teko tavallisesti johtaa. Esitöistä käy selvästi ilmi, että arvioinnissa on erityisesti otettava huomioon se, miten viestintä on teknisesti tapahtunut. Vakavimmat häirinnät ja haitat syntyvät tavallisesti yöaikaan lähetettyjen tekstiviestien ja yöllisten puhelinsoittojen yhteydessä. Huomattavaa häiriötä ja haittaa koskeva rima on asetettu sangen korkealle. Esitöiden mukaan se, miten uhri tosiasiallisesti kokee tilanteen, ei ole rangaistusvastuun kannalta ratkaisevaa.

Neljänneksi viestintärauhan rikkominen edellyttää tekijän tahallisuutta. Tämä merkitsee sitä, että tekijän tulee pitää rikoksen objektiivisten tunnusmerkkien käsillä oloa varsin todennäköisenä. Säännökseen sisältyy myös teon tietty tarkoitus, joka kuvataan lakitekstissä vaatimalla, että tekijän tulee toimia „häirintätarkoituksessa”.

Jokaisella taloyhtiön asukkaalla on oikeus ilmoittaa hänen havaitsemistaan epäkohdista taloyhtiön isännöitsijälle. Katson, että nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on kyse asukkaan havaitsemista asioista, jotka asukkaan mukaan kuuluisi hoitaa tietyllä tavalla. Asukas on informoinut näistä havaitsemistaan asioista isännöitsijää.

Poliisille ilmoitettua asiaa kokonaisuutena arvioiden katson, ettei asukkaalla ole ollut tahallista häirintätarkoitusta. Tämän vuoksi rikoksen tunnusmerkistö ei täyty eikä asiassa ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei saa aloittaa, mikäli konkreettista epäilyä ei poliisin käsityksen mukaan ole. Päätöstä tehdessä asiassa on konsultoitu myös syyttäjää, mutta korostan, että tämä on poliisin tekemä päätös.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

17.12.2021

5530/R/24715/21

3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).

4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.

5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi

6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

17.12.2021

Lisätietoja:



Päätöksestä on ilmoitettu

- Asianomistaja
- Rikoksesta epäilty
- Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:

0295438240

Ilmoitusaika:

Vastaanottaja:

Ilmoitustapa:

SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS

Ilmoittaja:

Nimi:

Asianimike:

1 VAINOAMINEN
KE 05.10.2016
SIUNTIO

Tapahtuma-aika:

KE 05.10.2016

Tapahtumaosoite:

Paikkakunta:

755/SIUNTIO

Asianomistaja:

Nimi:

Asia:

1 Vaatii rangaistusta

Osaisena asiassa:

Nimi:

Asia:

1

Selostus:

SIUNTIO on joutunut kokemaan vainoamista ja viestintärauhan rikkomista toimesta useiden vuosien ajan.

Ilmoittajan mukaan: "Olen Espoon Asuntojen palveluksessa, missä olen joutunut kokemaan vainoamista ja viestintärauhan rikkomista asukkaamme toimesta useiden vuosien ajan. häirintä on jatkuvaa, sitä on jatkunut vuosia. saamani viestintä (sähköpostit, puhelut) on poikkeuksellisen runsasta ja aina negatiivista, eikä keneltäkään muulta asukkaaltamme tule lähellekään näin paljon viestejä. Lisäksi yhteydenotot eivät ole asiallisia. Olen joutunut tekemään hänestä tänä vuonna työnantajalleni ilmoituksen työssä koetusta häirinnästä. Hän arvostelee hyvin negatiiviseen sävyyn jatkuvasti työtäni vaikka tähän ei ole perusteita ja kyseenalaistaa ammattitaitoni joka asiassa. Lisäksi hän kyseenalaistaa ja kritisoi työnantajani Espoon Asuntojen päätöksiä, ei kunnioita niitä, eikä aina toimi päätösten mukaisesti, mikä luo lisää ahdistusta hoitaa työtäni niin hyvin kuin haluaisin tai mitä minulta odotetaan työnantajan puolelta. laatii omia sääntöjä, toimintatapoja ja käskyyttä minua eri asioissa, mikä rasittaa ja kuormittaa hyvin paljon. Tämä vaikeuttaa työtäni, vie paljon työaikaa sekä kuormittaa henkisesti

(tuottaa ahdistusta) ja alentaa työhyvinvointiani merkittävästi. Olen joutunut olemaan hänen takia sairauslomalla mm. burnoutin takia vain vuosi työsuhteeni alkamisen jälkeen, sekä lyhyempiä ajanjaksoja vuosien mittaan. Olen myös saanut lähetteen työterveyspsykologille, mihin menen keskustelemaan henkisestä kuormituksesta ko. henkilön osalta. Häneltä saatava viestintä ei ole ikinä rakentavaa ja hänen kanssa on mahdoton tehdä yhteistyötä, eikä häirinnän (viestien) määrä ole alentunut vaikka hänen kanssa on keskusteltu asiasta useaan otteeseen ja hän on tietoinen mitä hänen toimintansa aiheuttaa. Vainoamisen ja häirinnän vakavuudesta kertoo myös se, että työnantajani Espoon Asunnot Oy on tehnyt tutkintapyynnön asiassa ja 2 kollegaani ovat tehneet rikosilmoitukset samaan asiaan liittyen. Viestejä on sadoittain, niiden sävy ja määrä on lisääntynyt viime ja kuluvan vuoden aikana. Toimitamme viestejä lisää jos tutkinta tämän osalta etenee. Liitteitä/viestejä on useita satoja, tässä niistä muutama mistä välittyy kunnianloukkauksen sävy. Toimitamme liitteet jos tutkinta etenee."

17.12.2021

5530/S/10197/21

Asia:

1 MUU TUTKINTA
LA 16.02.2019 - TO 23.09.2021
ESPOO

Tapahtuma-aika: LA 16.02.2019 - TO 23.09.2021
Paikkakunta: ESPOO

Asianomistaja:

[REDACTED]

[REDACTED]

ASIA: 1

Tapauspäätös:

ASIA: 1 17.12.2021

[REDACTED]
RIKOSKOMISARIO

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

POLIISILLE ILMOITETTU ASIA:

Espoon Asunnot Oy:n tekninen isännöitsijä [REDACTED] ilmoitti poliisille [REDACTED]
[REDACTED] mukaan [REDACTED] on häirinnyt hänen työntekeoaan mm.
vanhaksi nantä sekä lähettämällä suuria määriä viestejä.

ESITUTKINNASTA JA RIKOS-KÄSITTEESTÄ YLEISESTI:

Esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 1 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus rikoksesta tai tapahtumasta, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi. Lain mukaan kansalaisella on siis lähtökohtaisesti aina oikeus tehdä ilmoitus asiasta, jota hän epäilee rikokseksi. Esitutkintalain 3 luvun 1 §:ssä säädetään myös, että jos poliisille tehty ilmoitus on epäselvä tai puutteellinen, ilmoituksen tekijää on tarvittaessa kehoitettava täsmentämään tai täydentämään sitä.

Esitutkinnan toimittamisesta säädetään esitutkintalain 3 luvun 3 §:ssä. Lain mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko asiassa esitutkinta ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 3 momentti). Ennen esitutkinnan aloittamista esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa selvitettävä esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettuun rikosepäilyyn liittyvät seikat erityisesti siten, että ketään ei aiheuttomasti aseteta rikoksesta epäillyn asemaan ja että asian sitä edellyttäessä voidaan tehdä esitutkintalain 9 §:n 1 momentissa tai 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu ratkaisu esitutkinnan toimittamatta jättämisestä (esitutkintalaki 3 luku 3 §:n 2 momentti).

Esitutkinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen

17.12.2021

5530/S/10197/21

lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutkinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syytä epäillä mahdollista rikosta.

Esitutkintakynnystä (syytä epäillä -kynnystä) ei voida asettaa kovin korkealle. Rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Varmuutta tai suurta todennäköisyyttä ei rikoksen tekemisestä vaadita. Kuitenkaan pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitetyn väitteen tueksi tulee kyetä esittämään riittäviä ja asianmukaisia perusteita sille, että asiassa olisi mahdollisesti tehty rikos. Tutkintakynnyksen ylittyminen edellyttää, että asiassa on saatavissa myös muuta, ulkopuolista selvitystä kuin tutkintapyyntöä tekijän oma käsitys rikosepäilystä (ApulOka:n ratkaisu 604/1/1999). Jollei perustetta esitutkinnan käynnistämiseksi ole, esitutkintaa ei saa suorittaa.

Esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikoksen tutkiminen, ei muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. Esitutkinnan tarkoituksena ei ole myöskään vain sen poissulkeminen, että rikosta ei ole tapahtunut. Rajatapauksissa (ylittykö esitutkintakynnys vai ei) selvittämisintressillä on merkitystä ja tällainen selvittämisintressi korostuu vakavien rikosten kohdalla (Apulaisoikeuskanslerin päätös 1002/1/1997 ja 1227/1/1998 sekä hallituksen esitys HE 222/2010 vp, s. 177).

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

PÄÄTÖS:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta.

PERUSTELUT:

Poliisille tehdyn ilmoituksen johdosta poliisin rikosilmoitusjärjestelmään on kirjattu ilmoitus, jossa asianimikkeenä on muu tutkinta. Nyt poliisille ilmoitetussa asiassa on mahdollista arvioida viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistön täyttymistä ja esitutkintakynnyksen ylittymistä. Muita rikoslaissa tai muussa laissa rangaistavaksi säädettyjen rikosten tutkintakynnyksen ylittymistä ei poliisille nyt ilmoitetussa asiassa ole nähdäkseni syytä arvioida.

Poliisille nyt ilmoitetussa asiassa on kyse siitä, että [REDACTED] Espoon Asumus Oy:n palveluksessa teknisenä isännöitsijänä ja [REDACTED] on aiheuttanut jatkuvaa stressiä suurella määrällä viesteillä. Ilmoittaja kertoo kuinka [REDACTED] tapa kommunikoida ja väheksyä [REDACTED] työtä on kurja. [REDACTED] on hoitanut erilaisia korjausta vaativia projekteja kiinteistöissä, jossa [REDACTED] asuu. [REDACTED] on vähätellyt [REDACTED] työtä, eikä ole mihinkään tyytyväinen. Sähköpostiviestien määrä on iso, poliisille toimitettuja viestiketjuja on noin 70 kahden vuoden ajalta. Nyt [REDACTED] on irtisanoutunut Espoon

17.12.2021

5530/S/10197/21

Asuntojen palveluksesta osittain [REDACTED] aiheuttaneen stressin vuoksi.

Rikoslain 24 luvun 1 a §:ssä säädetään viestintärauhan rikkomisesta: Joka häirintätarkoituksessa toistuvasti lähettää viestejä tai soittaa toiselle siten, että teko on omiaan aiheuttamaan tälle huomattavaa häiriötä tai haittaa, on tuomittava viestintärauhan rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

On selvää, että viestintärauhan rikkomisen tunnusmerkistön täyttyminen edellyttää neljän asian täyttymistä. Ensinnäkin säännöksen soveltaminen edellyttää viestin sähköistä välittämistä. Sähköiset viestit ovat lähtökohtaisesti hyvin arkisia ilmiöitä. Muut viestintärauhan rikkomisrikoksen edellytykset kuitenkin rajoittavat voimakkaasti säännöksen soveltamisalaa. Toiseksi kyseiseltä rikokselta vaaditaan, että kysymys tulee olla toistuvista soittoista tai viesteistä. Tässä yhteydessä „toistuva“ merkitsee lain esitöiden mukaan (HE 19/2013 vp s. 37) selvästi suurta määrää. Esitöiden mukaan mitään tarkkoja lukumääriä ei kuitenkaan voida esittää, vaan rangaistavuuden ala määrittyy lähemmin menettelyn häiritsevyyttä koskevan tunnusmerkin ja häirintätarkoituksen kautta.

Kolmanneksi toistuvien soittojen tai viestien on tullut olla omiaan aiheuttamaan uhrille huomattavaa häiriötä tai haittaa. Tässä yhteydessä on kysyttävä, millaisiin seurauksiin kyseessä oleva teko tavallisesti johtaa. Esitöistä käy selvästi ilmi, että arvioinnissa on erityisesti otettava huomioon se, miten viestintä on teknisesti tapahtunut. Vakavimmat häirinnät ja haitat syntyvät tavallisesti yöaikaan lähetettyjen tekstiviestien ja yöllisten puhelinsoittojen yhteydessä. Huomattavaa häiriötä ja haittaa koskeva rima on asetettu sangen korkealle. Esitöiden mukaan se, miten uhri tosiasiaassa kokee tilanteen, ei ole rangaistusvastuun kannalta ratkaisevaa.

Neljänneksi viestintärauhan rikkominen edellyttää tekijän tahallisuutta. Tämä merkitsee sitä, että tekijän tulee pitää rikoksen objektiivisten tunnusmerkkien käsilläoloa varsin todennäköisenä. Säännökseen sisältyy myös teon tietty tarkoitus, joka kuvataan lakitekstissä vaatimalla, että tekijän tulee toimia „häirintätarkoituksessa“. Säännöstä sovellettaessa on huomattava se, että viranomaisilla on velvollisuus ottaa vastaan viestejä ja usein myös vastata niihin samoin kuin ottaa vastaan puheluita ja palvella asiakkaita myös puhelimitse.

Kun otetaan huomioon [REDACTED] lähettämien viestin määrä ja luonne, eivät ne täytä viestintärauhan rikkomisrikoksen tunnusmerkistöä [REDACTED] on toimittanut noin kahden vuoden aikavälillä [REDACTED] yhteydenottoja noin 70 kappaletta. Jos suhteutetaan viestien määrä kyseiseen aikaan, ei viestit ensinnäkään täytä toistuvuuden edellytystä. Luonteen osalta taas on selvää, että suuri osa viesteistä on lähetetty sähköpostitse, mikä puoltaa jo sellaisenaan sitä, että viestit eivät ole katsottavissa viestintärauhan rikkomiseksi. Ottaen huomioon vielä viestien sisältö, joka koskee taloyhtiön asioita ja viestit on toimitettu taloyhtiön isännöitsijälle, ei viestit luonteeltaan täytä häirinnan määritelmää. Huomioon tulee ottaa myös se, että viestit on lähetetty [REDACTED] työsähköpostiin. Täten objektiivisesti arvioiden viestien ei voida katsoa häirinneen [REDACTED] vapaa-ajallaan.

Edellä mainitun lisäksi on katsottavissa, että viestit eivät myöskään ole aiheuttaneet objektiivisesti arvioiden [REDACTED] huomattavaa häiriötä tai

17.12.2021

5530/S/10197/21

haittaa. Viestit on lähetetty pääosin päiväs- tai ilta-aikaan, eikä yöllä. Kuten todettu, vakavimmat häirinnät ja haitat syntyvät tavallisesti yöaikaan lähetettyjen tekstiviestien ja yöllisten puhelinsoittojen yhteydessä. Lisäksi on varsin todennäköistä, että ottaen huomioon viestien sisältö, [REDACTED] ole toiminut tahallisesti häirintätarkoituksessa. Jokaisella taloyhtiön asukkaalla on oikeus ilmoittaa hänen havaitsemistaan epäkohdista taloyhtiön isännöitsijälle. Viestit ovat liittyneet mm. saunan aikatauluun, hissiin, pensaiden leikkuuseen ja roskisten järjestykseen.

Edellä mainittuun vedoten totean, ettei asian osalta esitettyjen seikkojen valossa minkään rikoksen tunnusmerkistön voida katsoa täyttyvän, eikä asiassa näin ollen ole syytä epäillä rikosta. Esitutkintaa ei saa aloittaa, mikäli konkreettista epäilyä ei poliisin käsityksen mukaan ole.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tämä on päätös jättää esitutkinta toimittamatta ja olla saattamatta asia syyttäjän harkittavaksi. Päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä voi kannella.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa rikoksesta syytteen, jos esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan (ROL 1:14§).
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkinta voidaan aloittaa tai esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Länsi-Uudenmaan rikos- ja riita-asioiden sovittelupalveluun/Kalliola, sovittelu@kalliola.fi
6. Poliisin päättämää asiaa on mahdollista käsitellä myös Rikosuhripäivystyksessä tutkinnan päättymisestä huolimatta, mikäli olette rikosasian asianomistajana tai todistajana. Mikäli haluatte keskustella rikoskokemuksesta tai saada rikosasiaan liittyvää neuvontaa luottamuksellisesti ja maksuttomasti, ottakaa yhteyttä paikkakuntanne Rikosuhripäivystykseen www.riku.fi. Valtakunnallinen puhelinneuvonta puh. 116 006 ja Pääkaupunkiseudun palvelupiste etelasuomi@riku.fi

ESPOO

17.12.2021

Lisätietoja:

[REDACTED]
[REDACTED]
Rikoskomisario
[REDACTED]

Päätöksestä on ilmoitettu

_ Asianomistaja

17.12.2021

5530/S/10197/21

- Rikoksesta epäilty
- Muu

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:

Ilmoitusaika:

Vastaanottaja:

Ilmoitustapa:

SAHKOINEN RIKOSILMOITUS

Ilmoittaja:

Nimi:

Asianimike:

- 1 MUU TUTKINTA
LA 16.02.2019 - TO 23.09.2021
ESPOO

Tapahtuma-aika:

LA 16.02.2019 - TO 23.09.2021

Tapahtumaosoite:

Paikkakunta:

049/ESPOO

Asianomistaja:

Nimi:

Asia:

- 1 Vaatii rangaistusta

Osaisena asiassa:

Nimi:

Asia:

1

Todistaja:

Nimi:

Selostus:

ESPOO. Espoon Asunnot Oyn tekninen isännöitsijä [REDACTED] tehnyt ilmoituksen [REDACTED] mukaan [REDACTED] on häirinnyt hänen työntekeään mm. väheksymällä häntä sekä lähettämällä suuria määriä viestejä.

Vapaa teksti: Rikoksen kohde/tyyppi:Henkeen tai terveyteen kohdistunut rikos (kiireetön).

Olen Espoon Asunnot Oy:n palveluksessa teknisenä isännöitsijänä. [REDACTED] on aiheuttanut jatkuvaa stressiä suurella määrällä viestejä. Hänen tapansa kommunikoida ja väheksyä työtäni on kurja. Hoidan erilaisia korjausta vaativia projekteja kiinteistöissä jossa [REDACTED] asuu. Aina kun jokin projekti on käynnissä ja jota hoidan, joudun koko ajan olemaan varpaillani koska [REDACTED] tulee taas negatiivissävvyisiä viestejä, joissa suorastaan haukkuu osaamistasoni sekä

remonttien onnistumisen. Pidemmän päälle olen alkanut olemaan todella ahdistunut sekä stressaantunut jokapäiväisessä työssäni. Aamulla kun herään, tulee ensimmäiseksi mieleen mitä postia [REDACTED] on kenties taas lähettänyt, usein isolla jakelulla. Hän vähättelee työtäni eikä ole mihinkään tyytyväinen. Viestien määrä on iso. Olen ollut sairauslomalla huhtikuussa 2021 [REDACTED] vuoksi. Olen keskustellut henkilön toiminnasta kollegoideni sekä esimiehen kanssa. [REDACTED] on varsin tunnettu henkilö yrityksessämme. [REDACTED] ei pysty miellyttämään eikä koskaan mikään asia hänen mielestään onnistu. Hän on mm. soittanut pelastuslaitokselle ja ilmoittanut, että yksi roskalava ollut tiellä ja lähettänyt heille kuvan tästä, Kuvakulman [REDACTED] valinnut huolella. Todellisuudessa kulkuväylä oli auki lavan vieressä. Viimeksi olen joutunut hänen asunnossaan käymään keittiöremontin vuoksi 23.9.2021. Sain vähättelyä ja haukkumista miten huonosti kaikki on mennyt. Samalla kyseenalaistettiin edelliset hoitamani projektit kiinteistöllä. Olen irtisanoutunut Espoon Asuntojen palveluksesta. Liikaa ahdistusta ja huonoa mielialaa [REDACTED] on vaikutusta lähtööni 9 työvuoden jälkeen Espoon Asunnoilla. Olen ollut erittäin ahdistunut ja tämä pahentunut koko ajan. En ole pystynyt viikonloppuisinkaan unohtamaan tässä kiinteistössä tehtäviä projekteja. Olen yrittänyt karttaa kiinteistölle menoa. Tämä vaikuttaa työhalukkuuteeni tehdä tämän kiinteistön eteen asioita. Erittäin raskaaksi tämän tekee se, että [REDACTED] kanssa ei voi normaalisti keskustella asioista, hän jyrää negatiivisuudellaan ja sanallisesti päällekyvyydellään. Tilanne on paha. Moni ihminen on joutunut hänen vuokseen kärsimään omassa työssään, näin ei voi enää jatkua. Minulla on kaksi kollegaa jotka ovat tehneet rikosilmoituksen [REDACTED] vuoksi. Viestejä on.

Mahdolliset lisätiedot:

Minulla muutama viesti häneltä tässä liitteenä. En onnistunut saamaan viestejä tähän nyt. Tiedostomuoto ei ollut sallittu, epäonnistuin. Niitä voi kysyä jälkepäin.