

Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä

Päätösehdotus

Kaupunkisuunnittelujohtaja Torsti Hokkanen

Kaupunkisuunnittelulautakunta

merkitsee tiedoksi Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 03.05.2022 H2466/2022, liikennemerkkisuunnitelmaa koskeva valitusasia (Espoon kaupungin tekninen lautakunta)

Selostus

Espoon kaupungin infrapalvelupäällikkö oli päätöksellään 8.12.2020 § 21/2020 hyväksynyt Vanhaa Lillhementintietä ja Maakirjantietä koskevan liikennemerkkisuunnitelman, jossa Suurpelto III:n asemakaavassa jalankululle ja polkupyöräilylle varatuksi kaduksi (pp) osoitettu Vanha Lillhementintie, joka on katkaistu moottoriajoneuvoliikenteeltä ja muutettu asemakaavan mukaiseksi kadun osaksi marraskuussa 2019, avataan väliaikaisesti yksisuuntaiselle ajoneuvoliikenteelle siihen saakka, kunnes Opinmäen koulun ympäristössä tapahtuvat Suurpellon alueen rakennustyöt ovat pääosin valmistuneet. Koska tässä vaiheessa ei voida arvioida rakennustöiden valmistumisen aikataulua tarkemmin, on liikenteenohjaussuunnitelman oltava voimassa määräajan, jonka päättyessä edellytyksiä ajoneuvoliikenteen väliaikaiselle sallimiselle Vanhan Lillhementintien kautta on arvioitava uudelleen. Määräaikaisen liikenteenohjaussuunnitelman on syytä olla voimassa tästä syystä tarvittaessa aina 21.12.2025 saakka. Tekninen lautakunta on hylännyt valittajien oikaisuvaatimukset. Valittajat vaativat valituksessaan hallinto-oikeudelle, että valituksenalainen päätös on kumottava tai toissijaisesti muutettava siten, että väliaikaiset liikennejärjestelyt voivat olla voimassa enintään 31.5.2021 saakka.

Hallinto-oikeus kumosi teknisen lautakunnan päätöksen. Hallinto-oikeus totesi päätöksessään, että siitä, millä edellytyksin kaupunki voi tehdä tieliikennelain 71 §:ssä tarkoitetun liikenteenohjauslaitteen asettamista koskevan päätöksen, ei ole erikseen säädetty. Tieliikennelakia (267/1981) koskevasta oikeuskäytännöstä (KHO 24.5.2019 taltionumero 2478) ilmenee, että liikenteenohjauslaitteen sijoittamiselle tulee olla ainakin liikenneturvallisuuteen tai muuhun liikenteen ohjaamiseen liittyvä peruste. Hallinto-oikeus katsoo, että asiassa esitetystä selvityksestä ilmenee, että tällainen peruste liikenteenohjauslaitteen sijoittamiselle on asiassa sinänsä olemassa liikenteen tarkoituksenmukaiseksi järjestämiseksi Suurpellon alueen rakentamisen aikana. Hallinto-oikeus toteaa kuitenkin, että liikenteenohjauslaitetta sijoitettaessa on otettava huomioon myös muu lainsäädäntö, kuten esimerkiksi maankäyttö- ja rakennuslain säännökset. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kadut suunnitellaan asemakaava-alueella lain 85 §:ssä tarkoitetulla katusuunnitelmalla, jonka on puolestaan sopeuduttava asemakaavan mukaiseen ympäristöön. Hallinto-oikeus katsoo, että tieliikennelain 71 §:n mukaisella liikenteenohjauslaitteen asettamista koskevalla päätöksellä voidaan täydentää asemakaavassa ja katusuunnitelmassa osoitettua maankäyttöä katujen osalta. Tällaisella päätöksellä, johon ei muun ohella liity vastaavia osallistumismahdollisuuksia kuin asemakaavaan ja katusuunnitelmaan, ei kuitenkaan voida tosiasiallisesti muuttaa asemakaavassa tai katusuunnitelmassa tehtyä maankäyttöratkaisua ja siten esimerkiksi katualueen käyttötarkoitusta. Valituksenalaisella päätöksellä sallittu yksisuuntainen ajoneuvoliikenne Vanhalla Lillhementintienellä on sekä alueen katusuunnitelmassa että asemakaavassa kadulle osoitetun

käyttötarkoituksen vastaista. Tähän nähden liikenteenohjauslaitteen asettamista koskevan päätöksen on katsottava olevan lainvastainen. Päätökselle on asetettu määräaika, mutta kyseisen määräajan pituuskin huomioon ottaen pelkästään päätöksen määräaikaisuuden vuoksi asiaa ei ole syytä arvioida toisin.

Päätös

Kaupunkisuunnittelulautakunta

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali

Helsingin Hallinto-oikeuden päätös 3.5.2022