



PUISTOSUUNNITELMALUONNOKSEN SÄHKÖPOSTITSE SAATUJEN PALAUTTEIDEN LYHENTELMÄT JA VASTINEET

KALLVIKIN RANTARAITIN PUISTOSUUNNITELMA, 7720/200

<p>Palaute 1:</p> <p><u>Palautteen sisältö</u></p> <p>Vastustetaan puistosuunnitelmaluonnoksessa esitettyä vesirajalaitteen (laiturin) purkamista. Perusteluina esitetään mm, ettei laituri estä kaupungin puistosuunnitelman toteuttamista.</p>	<p><u>Vastine</u></p> <p>Kyseinen laituri voi olla sopimuskauden voimassaoloajan sopimuksen mukaisessa käytössä. Puistosuunnitelmassa esitetään pysyvät rakenteet. Kaupungilla ei ole tarvetta tämän laiturirakenteen yleiseen käyttöön, eikä siten tarvetta säilyttää rakennetta pysyvästi. Kaupunki ei vastaa laiturin kunnossapidosta, eikä turvallisuudesta nyt tai tulevaisuudessa. Mikäli laiturista tehdään uusi vuokrasopimus, niin Kaupunkitekniikan keskus edellyttää vuokralaisen vastaavan laiturin turvallisuudesta, siisteydestä ja ylläpidosta erikseen sovittavin ehdoin. Espoon kaupungin rakennusvalvonta on tehnyt kyseistä laituria / vesirajalaitetta koskien valvontakäynnin ja todennut vesirajalaitteen laittomaksi v.2008. Laiturin nykyisen käyttöoikeuden haltijan tulee hankkia laiturille toimenpidelupa meneillään olevan sopimuskauden aikana, jotta laiturin säilymisestä puistosuunnitelman voimaan tulon jälkeen voidaan neuvotella.</p>
<p>Palaute 2:</p> <p><u>Palautteen sisältö</u></p> <p>Sähköpostitse tulleen asiakirja-aineiston ja puhelinkeskustelun kautta on esitetty toive palautteen antajien asuinkiinteistön läheisen laiturin säilymisestä sopimusajanjakson jälkeenkin palautteen antajilla.</p>	<p><u>Vastine</u></p> <p>Purettava rakenne -merkinnät säilytetään suunnitelmassa. Lisätään tarkentava selite, että kaupunki ei ota kyseistä laituria ja sen hoitoa vastuulleen eikä toteuta laiturille johtavaa yhdyspolkua varsinaiselta rantaraitilta. Kaupunkitekniikan keskuksen puolesta kyseiselle laiturille voidaan neuvotella nykyisen sopimusajanjakson päättyessä uusi käyttöoikeussopimus erikseen päätettävien ehdoin. Kaupunki säilyttää oikeuden purkaa kyseinen laituri, jos sopimukseen ei päästä.</p>



<p>Palaute 3:</p> <p><u>Palautteen sisältö</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Ollaan huolissaan rantaraitin valaistuksen mahdollisista haitoista (valosaasteesta) lähiasukkaille ja kaislikossa eläville linnuille ja muille eläimille, ja toivotaan että jos rantaraitti valaistetaan niin käytetään valaistuksen kohdentamista raitille siten, ettei valaistus häikäise muihin suuntiin.2. Kerrotaan, että alun perin puhe olisi ollut pelkistä pitkospuista.3. Vastustetaan grilliä ihmisten mahdollisen vääränlaisen toiminnan ja metsä-/maastopaloavaaran vuoksi.4. Yleisenä asiana tuodaan esiin huoli lintujen ja vesieläinlajien pesimisympäristöjen tuhoutumisesta ihmisten virkistysympäristöjen takia.	<p><u>Vastine</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Puistoraittien valaisimina käytetään energiatehokkaita led-valaisintyyppisiä, joiden valo keila suuntautuu raittiin. Valaisimet eivät aiheuta häikäisyä ympäristöön. NykYTEKNIKALLA VALOLÄHDETTÄ ON MYÖS MAHDOLLISTA HIMMENTÄÄ YÖN AJAKSI.2. Lainvoimaisen asemakaavan määräykset mahdollistavat alueelle valaistun ja ylläpidettävän ulkoilureitin, jolla sekä kävely että pyöräily ovat mahdollisia.3. Grilli poistetaan puistosuunnitelmaluonnoksesta.4. Lainvoimaiseen asemakaavaan perustuvan puistosuunnitelman osalta luonto- ja ympäristövaikutukset on lähtökohtaisesti selvitetty jo asemakaavoitusvaiheessa.
<p>Palaute 4:</p> <p><u>Palautteen sisältö</u></p> <p>Toivotaan kaupungilta myönteisistä suhtautumista v. 1994 perustetun porsiseuran toimintaan kapealla rantakaistaleella (niemekkeellä) jatkossakin, sekä laiturin (= rantalaituri + ponttoonilaituri -yhdistelmän) säilyvän porsiseuran käytössä jatkossakin. Rantakaistaleesta seuralla on vuokrasopimus Vanttilan, Kurttilan, Kaukalahden ja Muulon osakaskunnan kanssa.</p> <p>Esitetään puistosuunnitelman aloituspisteeksi Kallvinkinojan jatkeena olevan kanavan toista puolta.</p>	<p><u>Vastine</u></p> <p>Ympäristöviranomaisten (U-Yke ja U-Elykeskus) näkemysten mukaan uhanalaisen eliölajin (meriuposkuoriansen) lainmukaisen suojelun näkökulmasta jo olevat veneväylät voidaan pitää avoimina, ja veneilytoiminta voi jatkua nykyisessä laajuudessaan. Väyliä ja laitureita ei kuitenkaan saa laajentaa. Kaupunki ei ota laituria ylläpitovastuulleen. Kallvikin porsiseuran toiminta nykyisessä laajuudessaan voi puistosuunnitelman näkökulmasta jatkua, jos laituri on luvallinen. Lupa-asia tarkistetaan viimeistään puistosuunnitelman toteutusvaiheen aikaan. Puistosuunnitelmaan ei sisälly autoliikenteen johtamista laituralueelle, joten veneiden huolto on hoidettava muualla. Kaupungille lunastettavan laituralueen käytöstä voidaan neuvotella vuokrasopimus kaupungin ja Kallvikin porsiseuran kesken.</p> <p>Puistosuunnitelman aluetta ei muuteta.</p>

3.5.2022



Palaute 5:

Palautteen sisältö (puistosuunnitelman osalta)

Pyydetään korjaamaan suunnitelmaa laiturin ja hiekkarannan osalta. Laiturin osalta asiaa perustellaan VL-alueen myyjille annetulla kymmenen vuoden määräaikaisella, vastikkeettomalla ja henkilökohtaisella käyttöoikeudella. Sekä sillä, että käyttöoikeuden myöntämisen yhteydessä on todettu, että jos laituri voidaan kaupungin ranta-alueita koskevien suunnitelmien mukaan säilyttää paikallaan ja entisessä käytössään niin myyjillä on oikeus saada se vuokralle erikseen päätettävien ehdoin. Väitetään, että koska puistosuunnitelmaluonnoksessa laituri on esitetty säilytettäväksi paikallaan ja laiturikäytössä niin myyjillä on nimenomainen oikeus saada jatkossakin laituri käyttöönsä vuokralle eikä kaupungilla ole oikeutta yksipuolisesti purkaa sopimusta käyttö- ja vuokrallesaantioikeudesta.

Kerrotaan mm, että kiinteistönomistajat ovat tehneet suunnitelmia laiturin kunnostamisesta ja laajentamisesta ja että laiturin laajentamiseen ja siihen liittyvän alueen merenpohjan ruoppaamiseen on haettu lupaa aluehallintovirastolta.

Väitetään, että puistosuunnitelmaluonnokseen merkitystä hiekkarannasta tulisi ns. yleinen uimaranta joka sellaisenaan olisi asemakaavan vastainen VL-alueella.

Kerrotaan myös mm, että puistosuunnitelmassa esitetty hiekkaranta ei ole luonnon hiekkaranta vaan havainto perustuu paikalle tuotuun hiekkakasaan ja että hiekka siirtyy aallokon mukana pois paikalta ja että merenpohja tässä kohden on savinen.

Vastine

Espoon kaupungin puistoaluetta koskevan puistosuunnitelman mukaan laituri otetaan yleiseen virkistyskäyttöön, jos laiturin kunto sen sallii. Tavoite on yleinen virkistyskäyttö, kuten muunkin puistosuunnitelmaan sisältyvän VL-alueen osalta eikä laituria siten voida enää vuokrata henkilökohtaiseen käyttöön. Espoon kaupunki ei ole purkamassa kymmenen vuoden määräaikaista käyttöoikeutta koskevaa sopimusta, vaan käyttöoikeus säilyy käyttöoikeuden haltijoilla sopimuskauden loppuun saakka. Käyttöoikeuden piiriin kuuluvaan, Espoon kaupungin omistamaan laituriin on sopimuksen teon jälkeen kiinnitetty jatko-osa, jolle ei löydy lupatietoa Espoon kaupungin luparekisteristä. Tämä jatko-osa on mm. turvallisuussyistä purettava sen rakentajan kustannuksella viimeistään puistosuunnitelman toteutuksen alkaessa.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta on antanut aluehallintovirastolle lausunnon ko. merenpohjan ruoppaus- ja laiturin laajentamisasiasta. Ympäristö- ja rakennuslautakunta ei puolla ko. hanketta. Uudenaan ympäristöviranomaisten (U-Yke ja ELY-keskus) aluetta yleisemmin koskevien näkemysten mukaan nykyiset veneväylät voidaan pitää auki, mutta uusia laitureita ei saa tehdä eikä vanhoja laitureita tai veneväyliä saa laajentaa.

Suunnitelmaluonnoksessa on esitetty pieni hiekkaranta, jonka käyttötarkoitusta ei ole puistosuunnitelmassa tarpeen määritellä virkistysalueen määritelmää tarkemmin eikä hiekkarannasta ole tarkoitus tehdä virallista uimarantaa.

Suunnitelmaluonnoksessa esitetty hiekkaranta on havaittavissa ilmakuvien perusteella ainakin vuodesta 2017 alkaen. Mikäli aluetta ei ole tulevaisuudessa resurssien puitteissa mahdollisuutta hoitaa hiekkarantana, niin alueelle sallitaan luontainen rantakasvillisuus. Merkintä muutetaan muotoon: Oleva hiekkaranta.

3.5.2022



<p>Palautteet 6–10:</p> <p><u>Palautteiden sisältö:</u></p> <p>Viitataan XX sekä Espoon kaupungin väliseen sopimukseen laiturin pitämisestä alueella. Palautteen antajat toteavat ostaneensa XX:ltä rakennuspaikan em. kiinteistöstä lohkotusta kiinteistöstä, ja että kauppakirjan ym. mukaan heillä on venepaikkaoikeus XX:n laituriin. Tämä venepaikkaoikeus ei saa raueta puistosuunnitelman myötä. Todetaan, että kaupungin tulee pitää kiinni XX:n kanssa tekemästään sopimuksesta.</p> <p>Todetaan myös, että sallimalla laiturin em. asianosaisten käytön se pienentää tarvetta kaupungin järjestämille venepaikoille Espoossa. Vedotaan siihen, että rantakiinteistöt muualla Espoossa ovat saaneet pitää laituriinsa rantaraitin varrella.</p>	<p><u>Vastine:</u></p> <p>Espoon kaupunki pitää kiinni XX:n kanssa kymmenen vuoden määräajaksi laaditusta sopimuksesta, joka takaa heille henkilökohtaisen käyttöoikeuden kyseiseen laituriin. Sopimukseen ei ole sisällynyt oikeutta myydä tai antaa venepaikkaoikeuksia muille. Laiturista on yksityiskohtaisempi vastine edellä XX:n palautteen kohdalla.</p> <p>Pääasiallisin venelaiturien sijoituspaikka Espoossa on asemakaavan mukaisissa venesatamissa. Muualla laiturien säilymisestä ja käytöstä päätetään tapauskohtaisesti ottaen huomioon mm. laiturin kunto, turvallisuus ja sopivuus alueen muuhun, suunnitelmien mukaiseen käyttöön sekä kaupunki- ja maisemakuvaan.</p>
<p>Palautteet 11:</p> <p><u>Palautteen sisältö:</u></p> <p>Rantaraitia pidetään hyvänä asiana, kunhan se toteutetaan ilman tietoista haittaa asukkaille. Viihtyisimpinä pidetään mahdollisimman luonnonmukaisia osuuksia.</p> <p>Vastustetaan Kallvikin rantaraitin puistosuunnitelmaluonnoksessa uimarannan perustamista, laiturin haltuunottoa, rantaraitin valaisemista, penkkien sijoittamista tulevan asuintalon lähelle, kuntoilupaikkaa, grillipaikkaa sekä maisemien katselulavaa.</p> <p>Kysytään suunnitteluprosessin jatkumisesta ja seuraavasta vaiheesta.</p>	<p><u>Vastine:</u></p> <p>Rantaraitin luonne vaihtelee luonnonmukaisesta urbaaniin ympäristön mukaan. Ympäristöjä myös kehitetään, mutta samalla luontoympäristöille ominaisia piirteitä pyritään säilyttämään ja vahvistamaan.</p> <p>Puistosuunnitelmaluonnokseen ei sisällynyt uimarannan perustamista. Alueella on pieni hiekkaranta, joka on puistosuunnitelmassa todettu, ja merkintä tarkennetaan muotoon oleva hiekkaranta. Grillipaikka poistetaan suunnitelmaluonnoksesta, mutta muut siinä esitetyt toiminnot säilytetään. Rantaraitti ja virkistyskäyttöön hankitut alueet, joille raitti sijoittuu palvelevat monipuolisesti ja laajasti käyttäjiä. Toiminnot ja penkkien sijoittelu on harkittu alueeseen sopivasti, penkkien osalta mm. näkymät. Katselusuunta ei suuntaudu asuintonteille päin. Penkkien yksityiskohtainen sijoittelu tarkistetaan vielä toteutus suunnitteluvaiheessa.</p> <p>Suunnitteluprosessista on tietoa Espoon kaupungin hankesivulla ja Otakantaa.fi -palvelussa.</p>

3.5.2022



Palaute 12:

Palautteen sisältö:

On herännyt kysymys, arvostetaanko kaupunkitekniikan keskuksessa riittävästi luontoarvoja ja ymmärretäänkö siellä EU:n luontodirektiivin suuntaviivat. Koetaan, että suunnitelmaan sisältyvät maisemien katselulava, grillipaikka, kuntoilupaikka ja uimaranta karkoittavat alueella liikkuvat eläimet pois alueelta ihmisten aiheuttaman häiriön takia.

Vastustetaan ehdollista invataksipaikkaa, ja on tulkittu sen sijaitsevan ulkoilupolulla.

Pyydetään siirtämään kaikki kommentoitavissa olleessa puistosuunnitelmassa esitetyt virkistystoiminnot suunnittelun ulkopuolelle, toiselle alueelle Kallvikin uimarannan yhteyteen (Makasiinitien päähän) ja pyydetään panostamaan mm. sen siisteyteen.

Vain rantareitti, siis ulkoilupolku on ok siten, että se eteläpäädyssään kiertää rannan leppämetsän itäpuolelta eikä erillistä luontopolkua tarvita.

Vastine:

Lainvoimaiseen asemakaavaan perustuvan puistosuunnitelman luonto- ja ympäristövaikutukset on lähtökohtaisesti selvitetty jo asemakaavoitusvaiheessa. Puistosuunnitelman laatimiseen ohjaamiseen ovat osallistuneet myös Espoon kaupungin ympäristönsuojelun asiantuntijat. Grillipaikka poistetaan suunnitelmaluonnoksesta, mutta muut toiminnot säilytetään.

Suunniteltu ehdollinen invataksipaikka ei sijaitse ulkoilupolulla, vaan sen vieressä. Yksityiskohtainen suunnittelu tapahtuu tarvittaessa toteutus suunnitteluvaiheessa.

Kallvikin uimaranta-alue ei kuulu suunnittelun alueeseen. Toimitetaan uimaranta-alueen siisteyttä ym. kunnossapitoa koskeva palaute oikealle taholle.

Varsinaisen rantaraitin linjaus noudattelee pitkälti juuri esitettyä toivomusta. Linjaus pääosin kiertää rannan leppämetsän kulkien hiukan sen läpi maastosta löytynyttä vanhaa metsätiepohjaa hyödyntäen. Näin voidaan säästää alueen hienoa puustoa. Erillinen, pienimuotoinen ja kevyehkösti toteutettu luontopolku mahdollistaa pääsyn lähelle merenrantaluontoa, jonka tarkkailuun alueelle on suunniteltu ilman portaita saavutettava maisemien katselulava.

Palaute 13:

Palautteen sisältö:

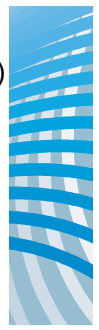
Yhteispalautteen lisäksi on kommentoitu Pakaasipolun risteyskseen suunniteltua valaisinta, jonka sijaintia pidetään häiritseväenä. Pyydetään poistamaan valaisin

Vastine:

Puistosuunnitelmaluonnoksessa palautteen kohteena olevien valaisimien paikat on suunniteltu oikein. Valaisimet on sijoitettu paikkoihin, joihin valaistusta nimen-



<p>suunnitelmasta, ja siirtämään laskeutusaltaan viereen merkittyä valaisinta hieman Pakaasipolun risteuksen suuntaan.</p> <p>Halutaan kiinnittää huomiota alueen turvallisuuteen, ja ollaan huolissaan mahdollisesta parkkivarauksesta. Perustellaan asiaa sillä, että Pakaasipolulle ei pitäisi päästää autoliikennettä koska polkupyörien vauhti Rahitörmän suunnasta alamäessä on suuri.</p> <p>Palautteen antajan kiinteistö sijaitsee lähimpänä suunniteltua maisemien katselupaikkaa, ja koetaan että sillä on negatiivinen vaikutus kiinteistön arvoon.</p>	<p>omaan tarvitaan. Valaisimia ei poisteta, eikä niiden sijaintia muuteta. Aivan yksityiskohtainen sijoittelu tapahtuu toteutussuunnitteluvaiheessa.</p> <p>Ehdollinen invataksipaikka säilytetään suunnitelma- luonnoksessa, ja suunnittelu tarkentuu toteutussuunnitteluvaiheessa. Autoliikenteen johtamista suunnittelu- alueella on haluttu suunnitelmassakin minimoida. Aivan välttämättömälle liikenteelle, eli invataksiliikenteelle parhaaksi reitiksi on arvioitu lyhyt, katuverkkoa lähellä oleva Pakaasipolku. Turvallisuuden yksi osatekijä alueella on juuri riittävä valaistus. Nykyaikaiset puistovalaisimet eivät aiheuta häikäisyä ympäristöön.</p> <p>Maisemien katselulava ei sijaitse kenenkään asuintalon välittömässä läheisyydessä.</p>
<p>Palaute 14:</p> <p><u>Palautteen sisältö:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esteetön katselupaikka, kuntoilupaiikka, grillipaikka, ehdollinen tilavaraus invataksipaikalle: Pidetään alueen suunnittelua myönteisenä asiana ja uusia virkistysmahdollisuuksia sinänsä tarpeellisina. Katsotaan kuitenkin esteettömän katselupaikan, kuntoilupaikan sekä grillipaikan ja invataksipaikan sijoitetun väärin paikkoihin. Perusteluna esitetään, ettei ole turvallista ohjata autoliikennettä kävelyteitä pitkin ja että näköala- ja grillipaikat toimivat myös kokoon- tumispaikkoina ja voivat aiheuttaa häiriötä lähi- alueen asukkaille. Ehdotetaan toimintojen siirtämistä toisaalle, pois suunnittelualueelta. Grillipaikka ehdotetaan poistettavaksi suunnitel- masta kokonaan mm. turvallisuusperustein. 2. Luontopolku ja ehdollinen tilavaraus invataksi- paikalle. Kohdassa 1. esitettyjen muutosten vuoksi (toimintojen siirtäminen pois suunnittelu- alueelta) luontopolkuakaan ei pidetä tarpeelli- sena. Arvellaan luontopolun olevan myös erit- täin kallis toteutettavaksi vesijättömaalle. 3. Kallvikinoja: Todetaan ojan olevan kyseisen alueen ainoa sisämaan puoleinen vesiaihe, ja toivotaan sen siistimistä ja näkyvyyden ja edus- tavuuden esiin tuomista. 	<p><u>Vastine:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Puistosuunnitelma- luonnoksessa esitetyt toi- minnot ovat asemakaavan mukaisia ja suunnit- telualueen ominaispiirteisiin sopivia. Grillipaikka kuitenkin poistetaan suunnitelmasta mahdolli- sen häiriötä aiheuttavan luonteen vuoksi. Muut toiminnot säilytetään suunnitelmassa. Autoli- kenteen johtaminen alueelle on suunnitelmassa minimoitu. Ehdollisena esitetty invataksipaikka toteutetaan, mikäli invataksiliikenne on järjestet- tävässä Pakaasipolun kautta tulevaisuudessa. 2. Luontopolku on tarpeellinen, eikä sen toteutta- minen valaisemattomana ja perustuksiltaan ke- vytrakenteisena ole kallis ratkaisu. 3. Kallvikinojaa hoidetaan puistosuunnitelman to- teutuksen myötä siten, kuin virkistysalueelle si- joittuvia virtavesiä tyypillisesti hoidetaan. Alu- eelta tulisi mahdollisuuksien mukaan mm. pois- taa haitalliseksi luokiteltavaa vieraskasvillisuut-



<p>4. Kallvikinniityn ja Espoonlahden välinen metsikkö: Todetaan, että puistosuunnitelmasta ei selviä kuinka otsikossa mainittu metsäalue on tarkoitettu siistiä. Toivotaan suurien puiden, kuten tervaleppien ainakin osittaista säästämistä mutta risukon poistamista.</p>	<p>ta joka osin saattaa sijoittua tonttien puolelle ja on siten tontinomistajien vastuulla. Mahdollisuuksien mukaan hoitoa voidaan jossain määrin harkita talkootyypiseksi asukasyhteistyöksi. Aluetta hoidetaan luonnonmukaisena, mutta toki uusi laskeutusallas saattaa tuoda vesiaihetta paremmin näkyviin.</p> <p>4. Puistosuunnitelmaluonnokseen on lisätty hoitoluokat. Puistosuunnitelman eräänä lähtökohdanna on nimenomaan ollut näyttävän tervaleppäpuuston säilyttäminen, mikä asia on otettu huomioon raittilinjauksen suunnittelussa.</p>
<p>Palaute 15:</p> <p><u>Palautteen sisältö:</u></p> <p>Tuodaan esille, että puistoalueelle esitetyt ratkaisut olisivat vastoin ranta-alueen käyttöoikeussopimuksen vastaisia ja että As Oy Kallvikinkartanolle sen sijaan kuuluu oikeus vuokrata ranta-aluetta myös kymmenen vuoden sopimusajan jälkeen.</p> <p>Tuodaan esille myös se, että alue on ollut yhtenäinen ja historiallinen kokonaisuus ainakin 1700-luvulta lähtien. Pidetään puistosuunnitelmassa esitetyjä asioita historiallista kokonaisuutta rikkovana ja pahimmillaan luontoa vahingoittavana. Esitetään rantaraitin toteuttamista siten, ettei portaita tarvitse vahingoittaa.</p>	<p><u>Vastine:</u></p> <p>Kymmenen vuoden käyttöoikeussopimus ei koske koko ranta-aluetta vaan tarkemmin määriteltyä laiturialuetta sekä vajan sijoituspaikkaa. Uudelleen vuokrauksen edellytyksiksi sopimuksessa on todettu mm. se, jos kaupungin on joka tapauksessa tarkoitus vuokrata aluetta edelleen nykyisen sopimuskauden päättyessä. Tällaista tarkoitusta kaupungilla ei ole, vaan alueella on käynnistynyt puistosuunnitelman laatiminen kaupungin omistamien alueiden ja rakenteiden saaminen yleiseen virkistyskäyttöön asemakaavan mukaisesti.</p> <p>Alueen historia on otettu huomioon asemakaavamääräyksissä. Puistosuunnitelma ei miltään osin vaaranna alueen historiallisuutta. Päinvastoin puistosuunnitelmassa tuetaan ja korostetaan historiallista näkökulmaa sijoittamalla vanhan, sota-aikaan paleltuneen omenatarha-alueen lähetyville pienpuustoa, esim. omenat tai koristeomenapuita pieninä ryhminä Kallvikinniittyalueen eteläosaan (siten että ne ovat nykyaikaisesti hoidettavissa). As Oy Kallvikinkartanon eteläpuoliselta VL-alueen osalta kuitenkin poistetaan grillipaikka. Muut suunnitelmassa esitetyt toiminnot säilytetään, ja istuinpaikkoja lisätään hieman. Raittilinjausta tarkistetaan mahdollisuuksien mukaan siten, että olevilta puuportailta säilyisi yhteys puistoalueelle (As Oy:n niin toivoessa). Asia varmistuu viime kädessä toteutussuunnitteluvaiheessa, jolloin puistoalueella olevien portaiden osien kunto ja korkeusasema on mahdollista selvittää tarkemmin.</p>