

Tekninen lautakunta 14.09.2022 § 76

§ 76

## **Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen lakimiehen päätöstä 23.6.2022, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Vaihde 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

Lakimies hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 59 § 23.6.2022. Päätöksestä on tehty 7.7.2022 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

### **Vahingonkorvausvaatimus**

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan aita ja sähköpääkeskus olivat vaurioituneet 4.3.2022 tapahtuneen aurauksen yhteydessä. Aitaan oli törmätty traktorilla minkä seurauksena aidan runko ja sähköpääkeskus olivat vahingoittuneet. Hakija on hakenut korvausta aidan ja sähköpääkeskuksen vaurioitumisesta.

### **Päätös vahingonkorvauksen johdosta**

Lakimies on päätöksellään 23.6.2022 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Kaupungin kunnossapidosta saadun lausunnon mukaan kaupungin kunnossapidon työntekijät ovat olleet auraamassa katua tapahtumaaikaan.

Hakija on kuitenkin hakemuksensa jättämisen jälkeen pyytänyt kaupunkia tekemään asiassa kielteisen päätöksen. Hakija ei myöskään ole toimittanut pyydettyjä asiakirjoja hakemuksensa tueksi. Vahingonkorvaushakemus on näin ollen hylättävä.

### **Oikaisuvaatimus ja sen perustelut**

Oikaisuvaatimuksessaan hakija on muuttanut mielensä ja katsoo, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan kaupungin pitää korvata tai korjata sähköpääkeskus ja aita. Hakija on sitä mieltä, että jollei hakijan oma vakuutusyhtiö korvaa tapahtunutta, niin kaupungin täytyy korvata vahinko.

### **Perustelut oikaisuvaatimuksen osittaiselle hylkäämiselle**

Oikaisuvaatimuksen saapumisen jälkeen kaupunki on saanut uutta tietoa hakijan vahingosta. Hakija haluaakin käyttää sähkökaapin korvaamiseen omaa vakuutusyhtiötään.

Aidan osalta alueen tiemestari on käynyt vahinkopaikalla vahingon sattumisen jälkeen, mutta hänen mukaansa aita ei ole törmäyksestä vahingoittunut. Aidassa ei näy jälkiä vahingosta ja aita on tukevasti paikallaan. Aidan osalta kaupunki ei maksa vaadittua korvausta.

### **Ratkaisuehdotus**

Oikaisuvaatimus hylätään, koska hakija korjauttaa sähkökaapin vakuutusyhtiönsä kautta ja aidan osalta ei ole esitetty näyttöä siitä, että se olisi vahingoittunut.

## **Päätöshistoria**

## **Liitteet**

## **Oheismateriaali**

- (henkilötietoja, ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 11-4-2022
- Lakimiehen päätös 23.6.2022, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (henkilötietoja, ei julkaista) Oikaisuvaatimus 7.7.2022
- (henkilötietoja, ei julkaista) Oikaisuvaatimuksen jälkeen tullut tieto

## **Tiedoksi**