



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2022

Kyselytutkimuksen tulokset
Espoo

FCG•

17.8.2022 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	7
4 Puistojen hoito	21
5 Jätehuolto	26
6 Katuvalaistus	33
7 Palo- ja pelastustoimi	37
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56
11 Katujen panostuskohteet	64
12 Katujen viihtyvyystekijät	68
13 Puistojen panostuskohteet	72
14 Puistojen viihtyvyystekijät	76
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	80
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	84
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	88
18 Tiedottaminen	97
19 Lopuksi	99

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 27 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Kolmessa kunnassa otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta. Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Espoossa vastattiin vain verkossa.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
ESPOO	3000	0	597	597	20 %		597
Hamina	0	0	0	0	**	164	164
Heinola	500	115	16	131	26 %	61	192
Helsinki	3000	447	195	642	21 %		642
Hollola	700	143	30	173	25 %	118	291
Joensuu	0	0	0	0	**	142	142
Kajaani	800	135	31	166	21 %		166
Kalajoki	300	58	12	70	23 %		70
Kerava	1000	181	51	232	23 %		232
Kotka	1000	198	38	236	24 %	128	364
Kouvola	0	0	0	0	**	492	492
Kuopio	3000	554	122	676	23 %		676
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	88	145
Mikkeli	1000	0	108	108	11 %		108
Naantali	300	62	7	69	23 %	15	84
Nurmijärvi	1800	247	89	336	19 %	310	646
Oulu	2750	0	401	401	15 %		401
Paimio	300	63	14	77	26 %		77
Pietarsaari	1500	340	77	417	28 %		417
Pori	1500	0	113	113	8 %	755	868
Raahe	500	78	12	90	18 %	55	145
Raisio	500	103	29	132	26 %		132
Rauma	1000	0	280	280	28 %		280
Turku	3000	2	0	2	0 %	578	580
Vaasa	1000	165	44	209	21 %		209
Valkeakoski	800	164	38	202	25 %		202
Ylöjärvi	1000	186	42	228	23 %		228
Kaikki	30850	3241	2403	5644	18 %	2906	8550

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

** ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

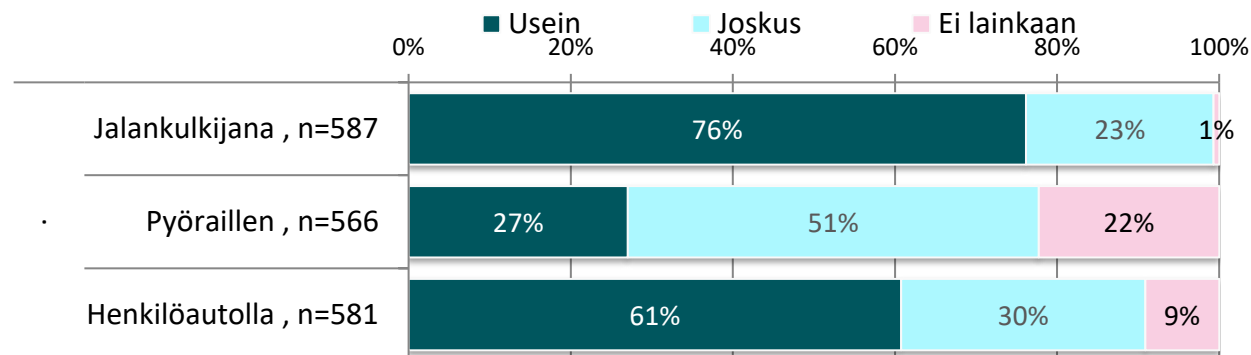
Vastanneet

Espoossa vastanneissa oli jokseenkin yhtä paljon miehiä kuin naisia. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Espoossa		lkm	%
Sukuupuoli	Mies	275	48%
	Nainen	299	52%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	46	8%
	26-35 vuotta	76	13%
	36-59 vuotta	223	38%
	60 vuotta tai yli	244	41%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	201	34%
	Rivitalo	101	17%
	Kerrostalo	281	47%
	Muun tyyppinen talo	10	2%
Asuinalue	Keskusta	290	49%
	Lähiö tai taajama	272	46%
	Haja-asutusalue	29	5%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 76 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 61 % henkilöautolla ja 27 % pyöräillen.

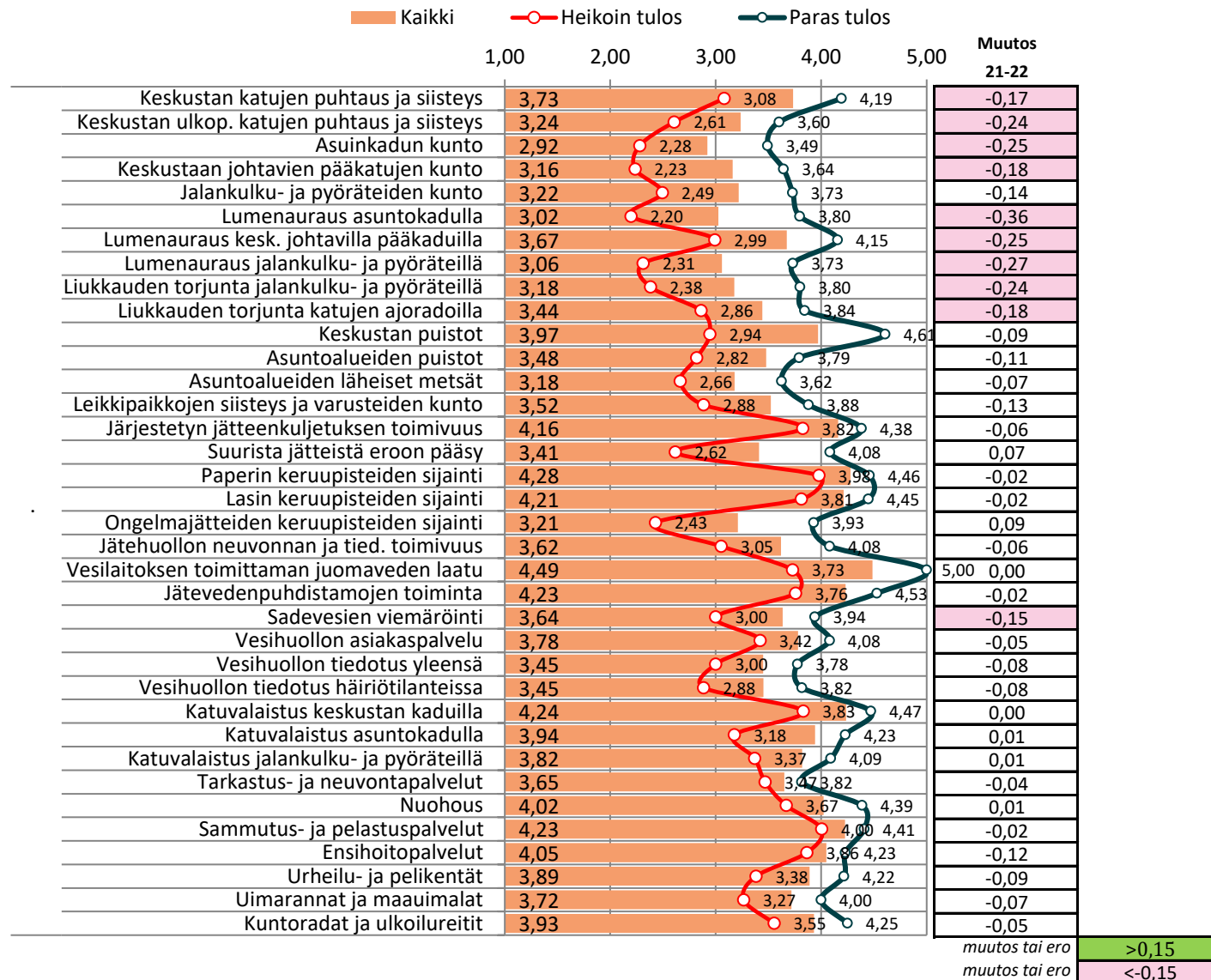
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Espoossa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2021.

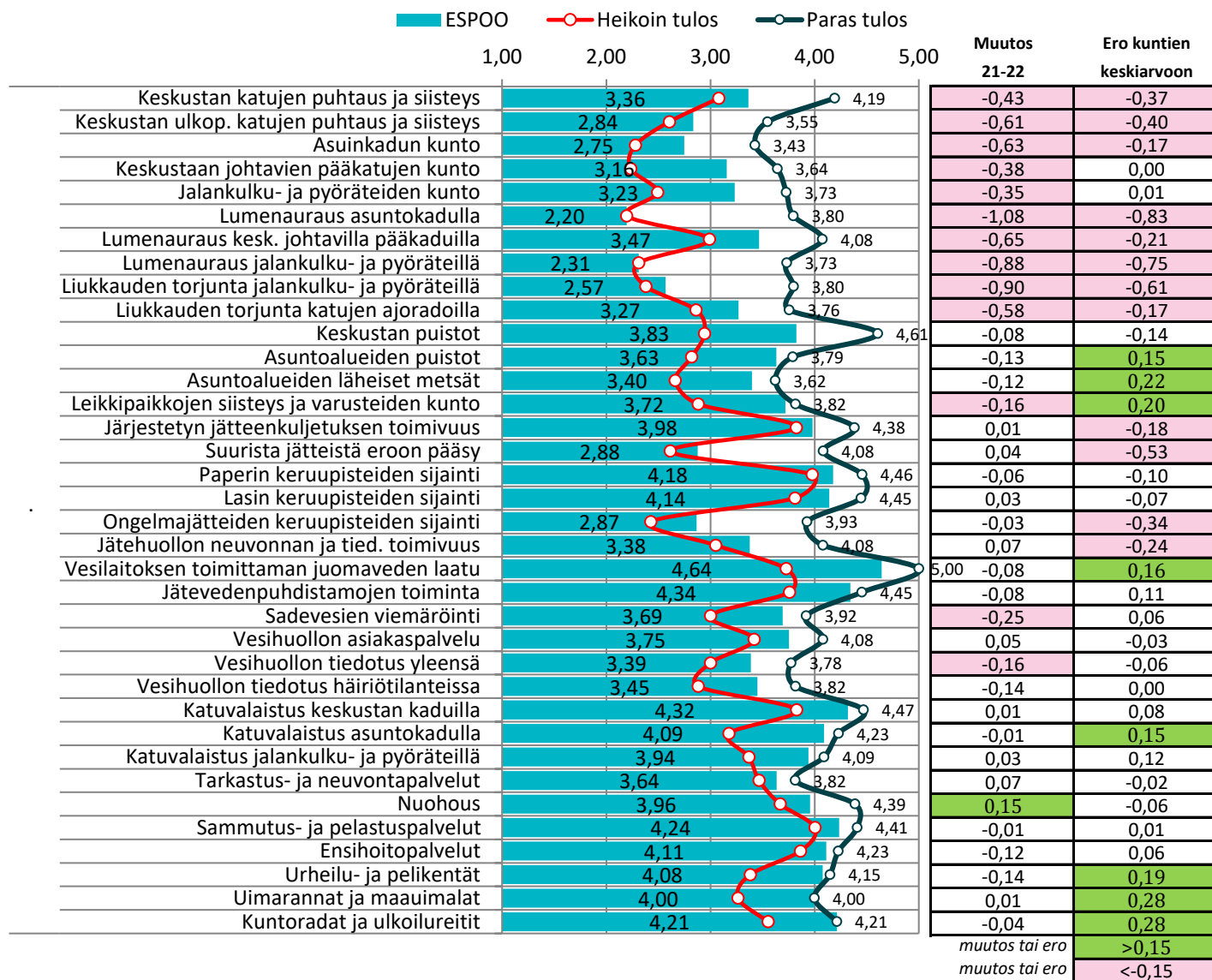
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



Yhteenveto tuloksista: ESPOO

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Espoossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Espoon tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



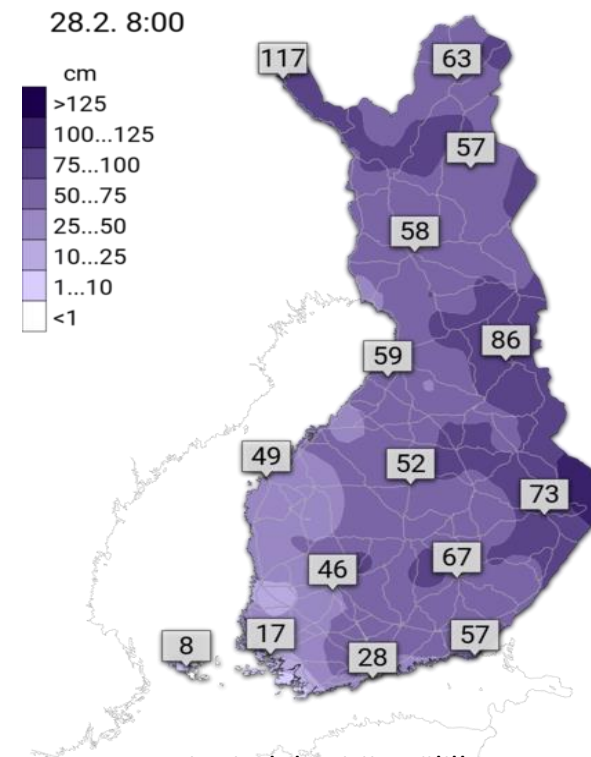
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen aeraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2022 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

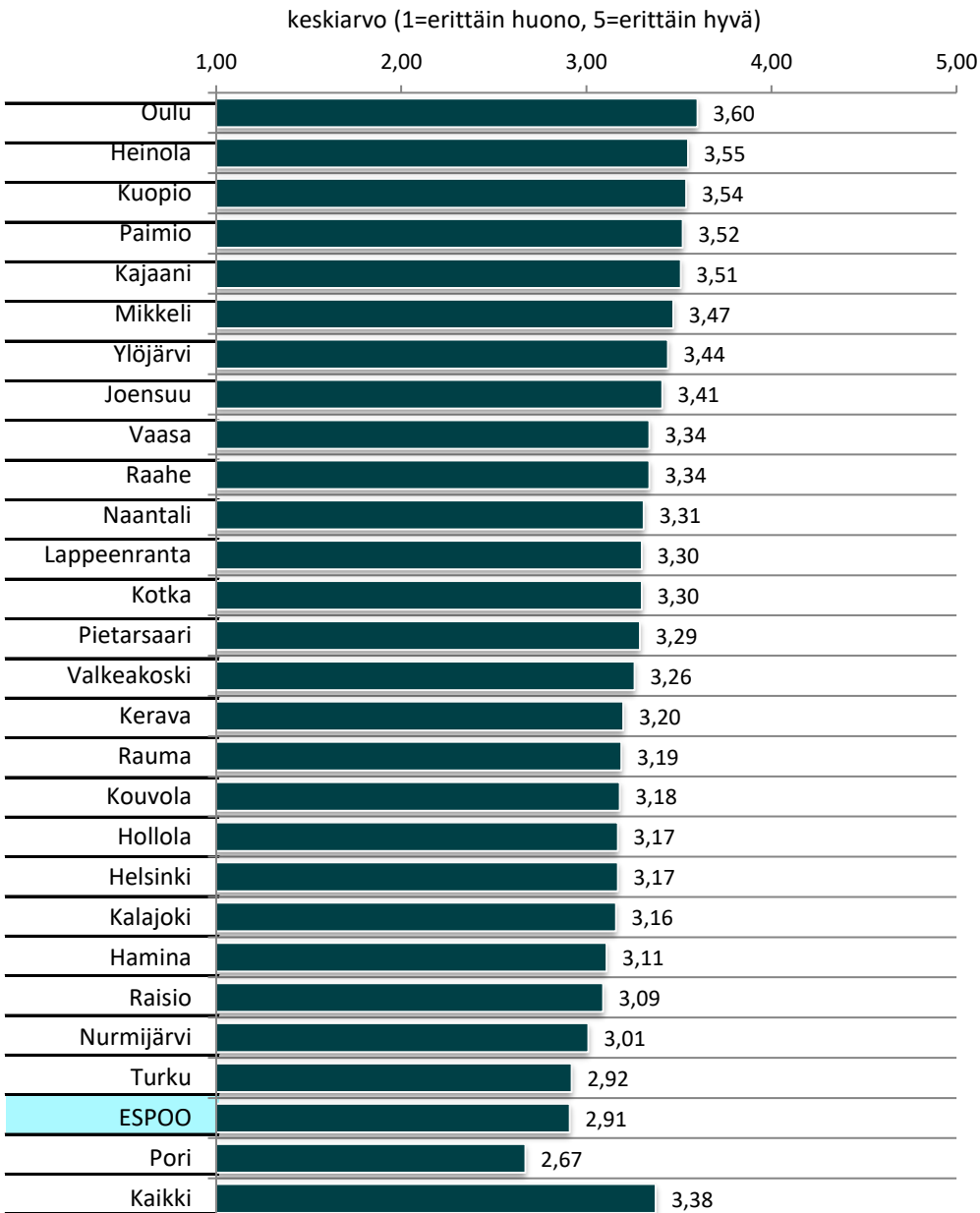
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2022 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,16	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	0,07
Heinola	3,40	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	-0,10
Kuopio	3,41	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	-0,05
Paimio	-	3,31	-	3,30	-	3,52	0,22
Kajaani	-	3,06	-	3,26	-	3,51	0,25
Mikkeli	3,26	3,22	3,43	3,33	3,47	3,47	0,00
Ylöjärvi	-	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	-0,13
Joensuu	-	3,13	-	3,32	-	3,41	0,09
Vaasa	3,07	2,95	-	-	3,42	3,34	-0,08
Raahе	-	3,15	-	3,20	-	3,34	0,14
Naantali	3,59	3,58	3,59	3,74	3,97	3,31	-0,66
Lappeenranta	3,03	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	-0,14
Kotka	3,32	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	-0,31
Pietarsaari	-	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	-0,14
Valkeakoski	-	-	3,40	3,40	3,40	3,26	-0,14
Kerava	-	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	-0,17
Rauma	-	3,27	-	3,50	-	3,19	-0,31
Kouvola	3,26	3,21	3,28	3,32	-	3,18	-0,14
Hollola	3,17	3,13	3,16	3,47	3,41	3,17	-0,24
Helsinki	3,49	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	-0,40
Kalajoki	-	-	-	3,11	-	3,16	0,05
Hamina	-	3,31	-	-	-	3,11	-0,20
Raisio	-	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	-0,44
Nurmijärvi	3,28	-	3,29	3,33	3,38	3,01	-0,37
Turku	3,37	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	-0,45
ESPOO	3,53	3,35	-	3,57	3,57	2,91	-0,66
Pori	2,85	-	2,73	3,05	3,09	2,67	-0,42
Kaikki	3,28	3,21	3,35	3,43	3,54	3,38	-0,16

0,15

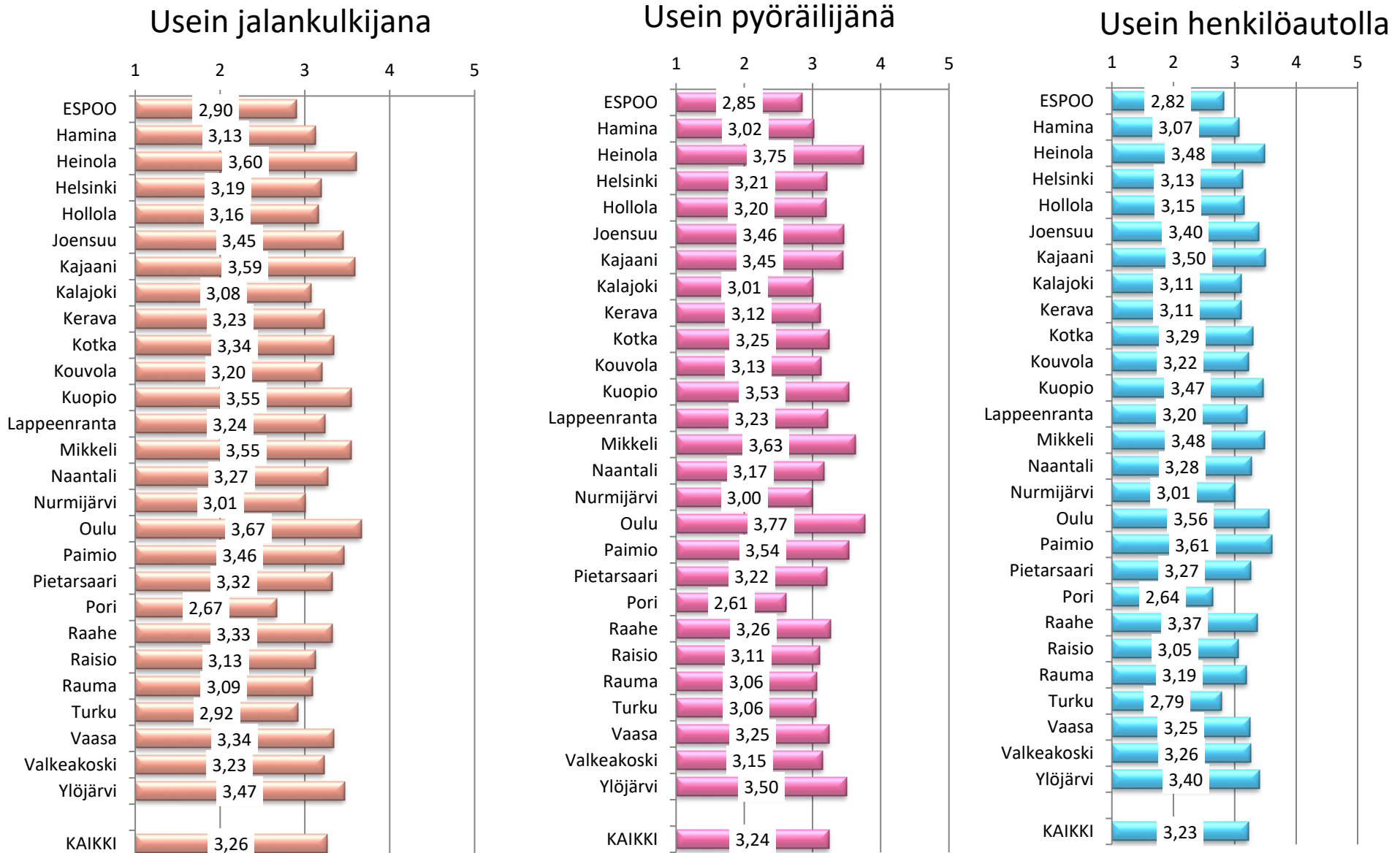
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

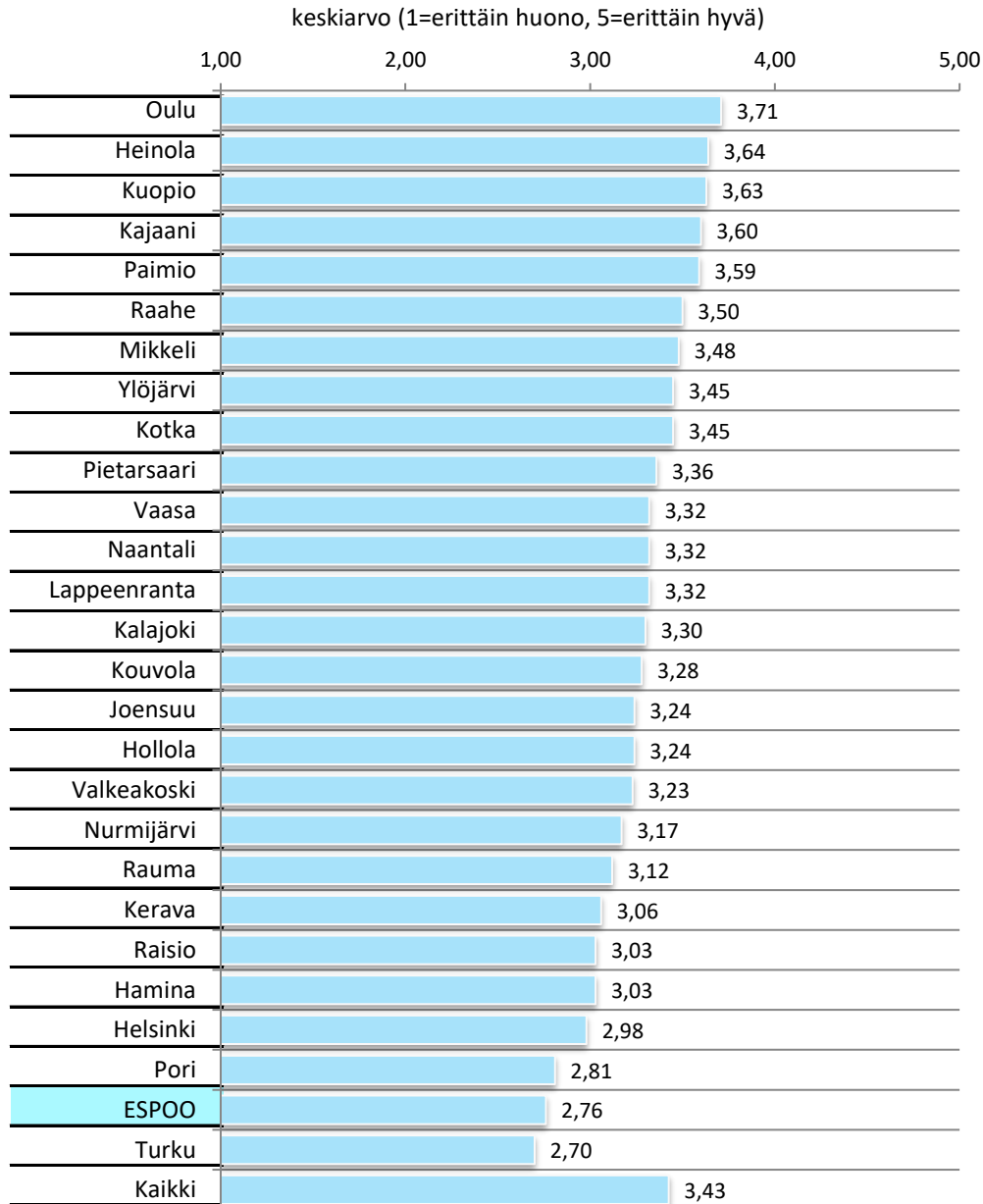
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Heinolassa ja pienimmät Nurmijärvellä.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,23	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	0,13
Heinola	3,55	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	-0,11
Kuopio	3,49	3,34	3,51	3,64	3,72	3,63	-0,09
Kajaani	-	3,10	-	3,31	-	3,60	0,29
Paimio	-	3,43	-	3,27	-	3,59	0,32
Raahe	-	3,28	-	3,41	-	3,50	0,09
Mikkeli	3,47	3,31	3,50	3,43	3,42	3,48	0,06
Ylöjärvi	-	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	-0,21
Kotka	3,54	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	-0,28
Pietarsaari	-	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	-0,13
Vaasa	3,13	2,89	-	-	3,42	3,32	-0,10
Naantali	3,70	3,59	3,64	3,85	4,04	3,32	-0,72
Lappeenranta	3,07	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	-0,13
Kalajoki	-	-	-	3,29	-	3,30	0,01
Kouvola	3,38	3,28	3,29	3,42	-	3,28	-0,14
Joensuu	-	3,07	-	3,26	-	3,24	-0,02
Hollola	3,28	3,18	3,28	3,65	3,52	3,24	-0,28
Valkeakoski	-	-	3,48	3,44	3,41	3,23	-0,18
Nurmijärvi	3,47	-	3,46	3,60	3,62	3,17	-0,45
Rauma	-	3,29	-	3,51	-	3,12	-0,39
Kerava	-	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	-0,19
Raisio	-	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	-0,53
Hamina	-	3,28	-	-	-	3,03	-0,25
Helsinki	3,45	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	-0,50
Pori	2,99	-	2,78	3,20	3,31	2,81	-0,50
ESPOO	3,58	3,34	-	3,59	3,58	2,76	-0,82
Turku	3,34	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	-0,51
Kaikki	3,38	3,24	3,38	3,48	3,60	3,43	-0,17

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

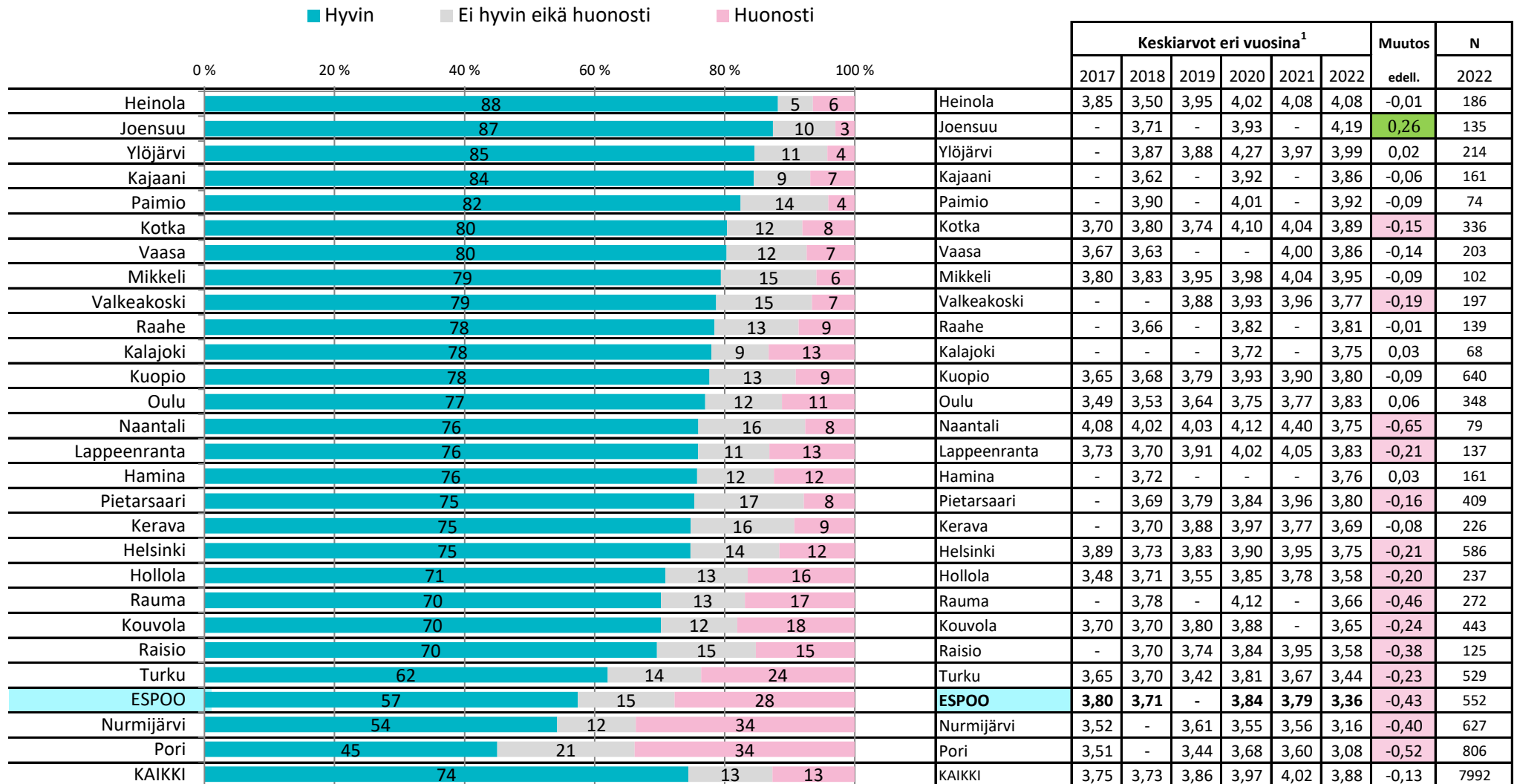
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Joensuussa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Haminassa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

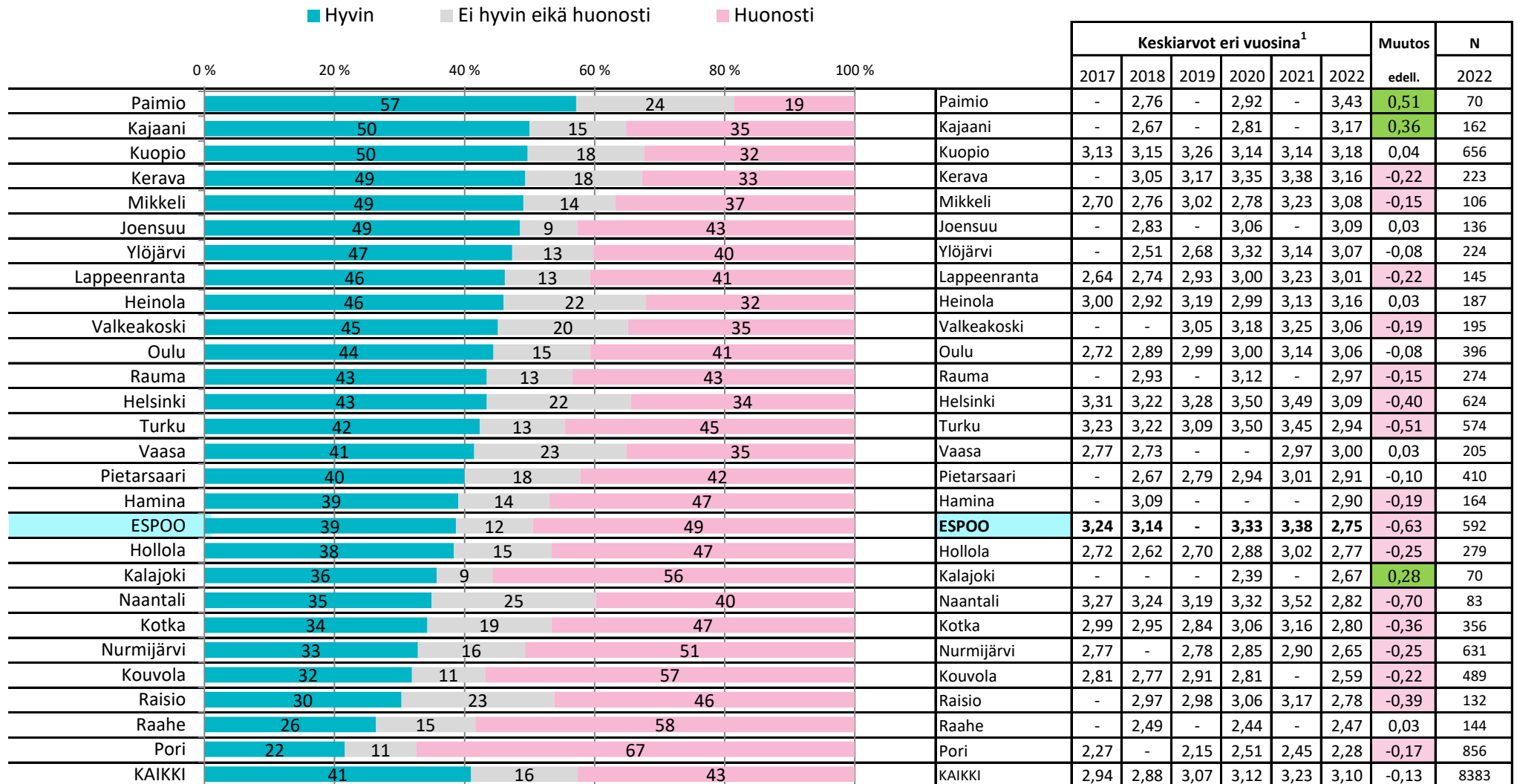
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 41 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 43 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kajaanissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Kalajoella.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

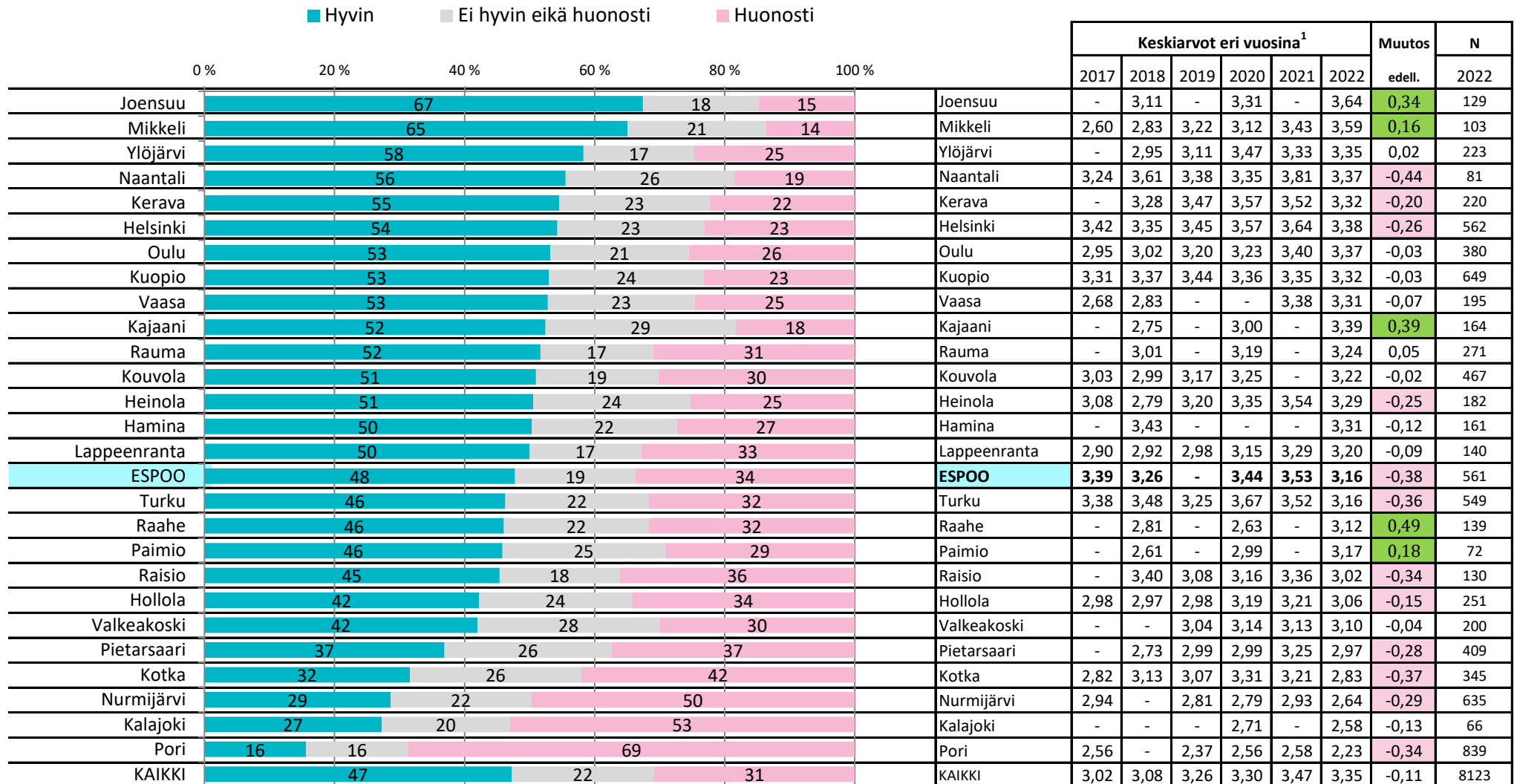
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Joensuussa, Mikkelissä ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kajaanissa ja Joensuussa.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

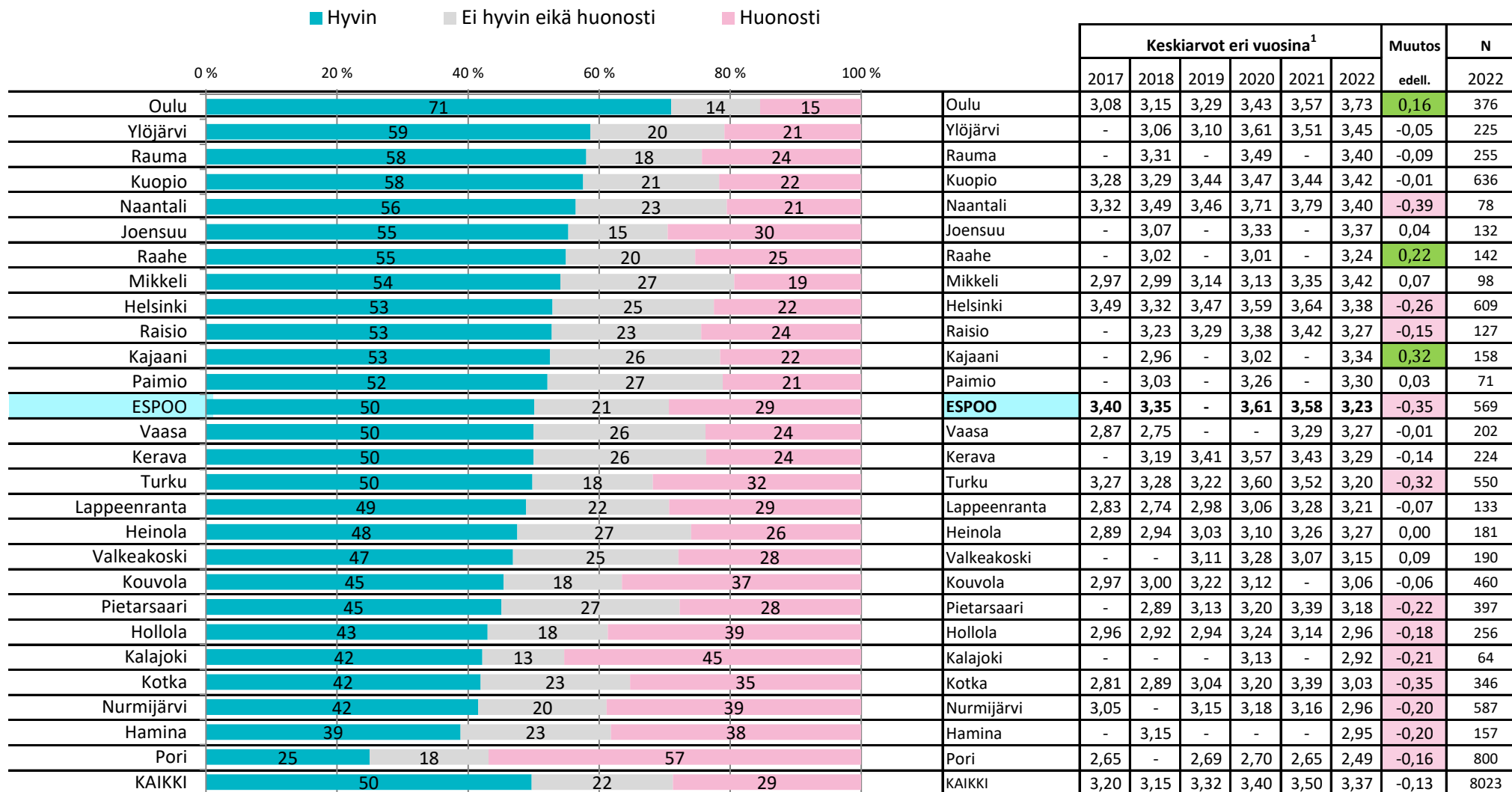
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

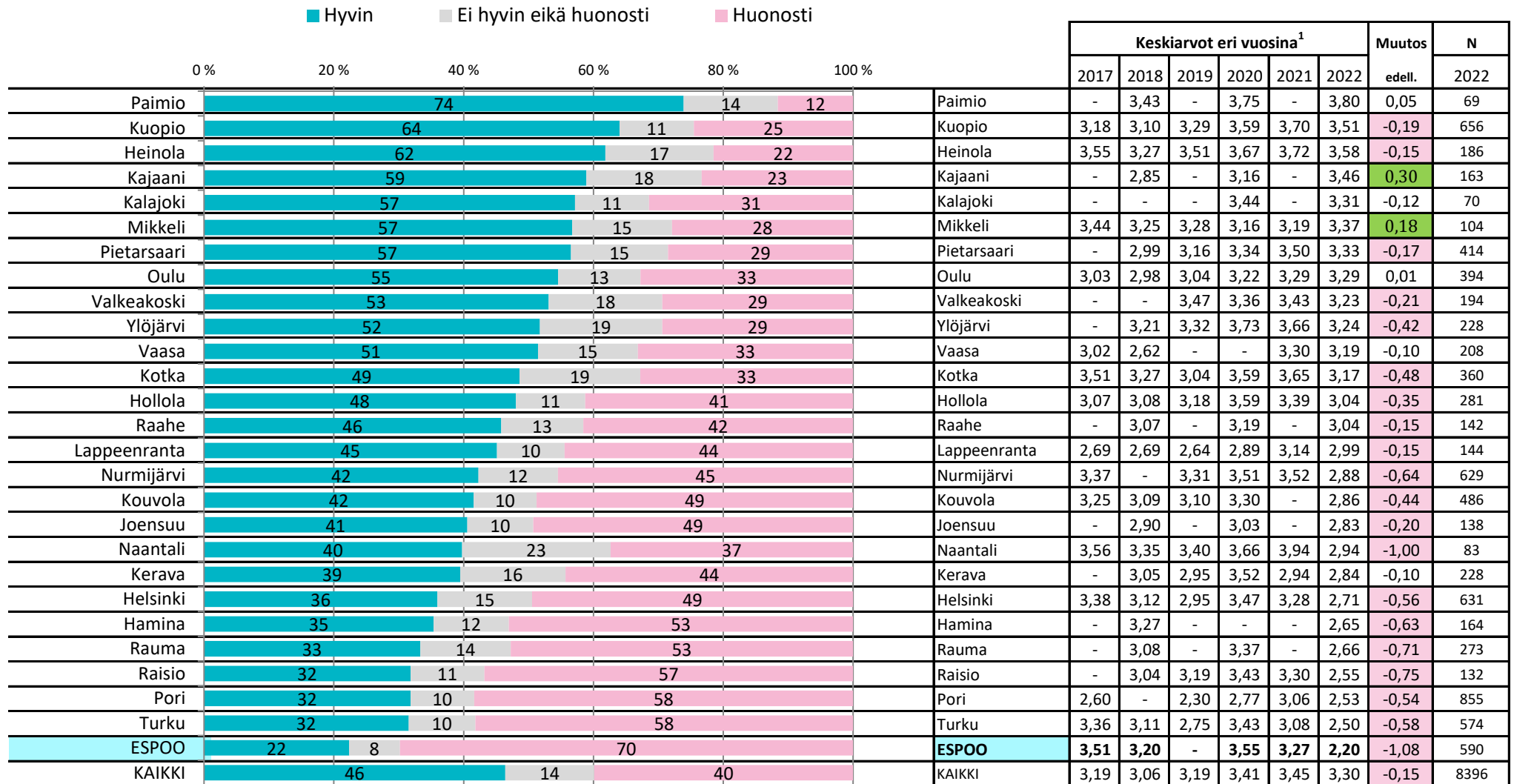
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Mikkelissä ja Paimiossa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

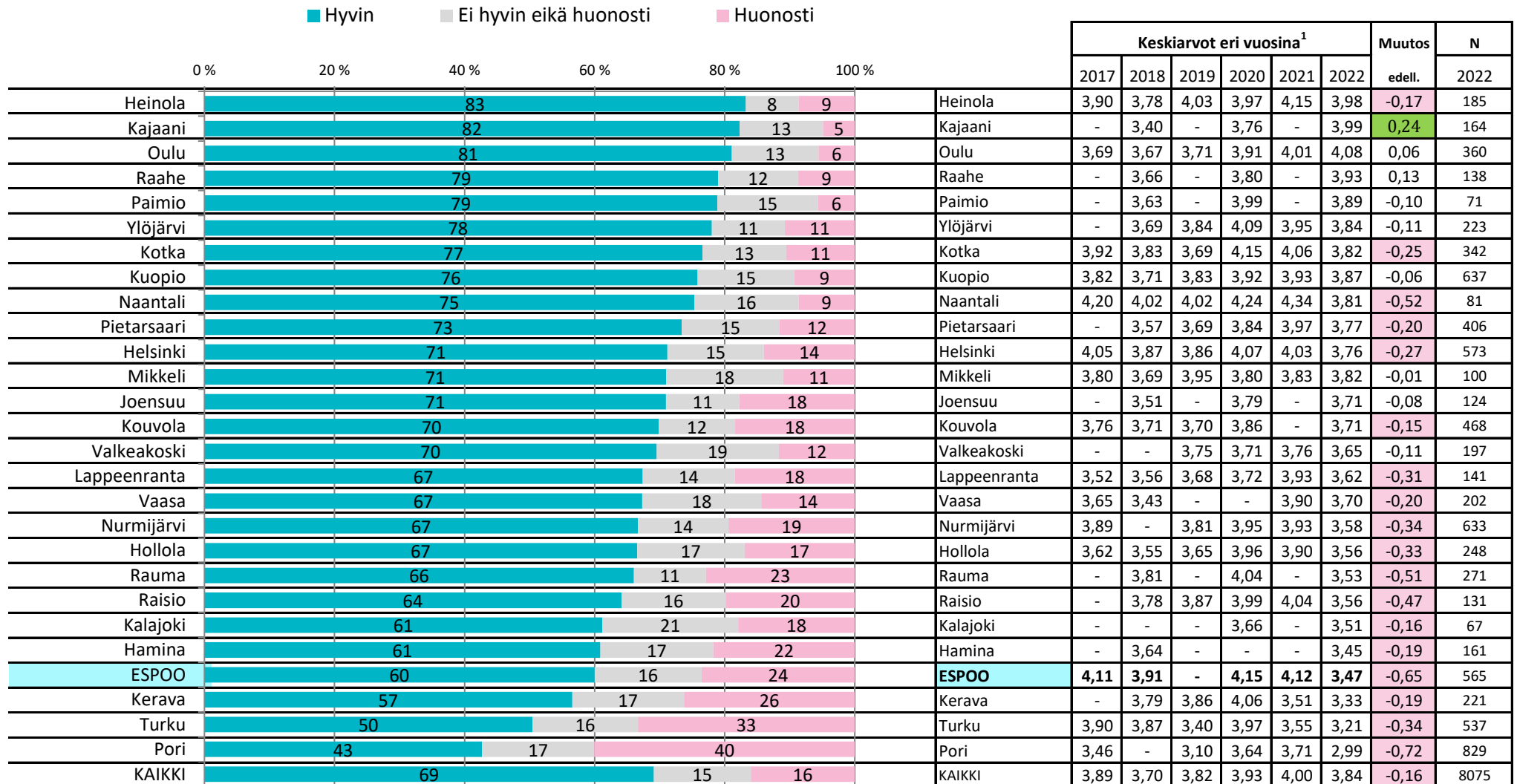
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Kajaanissa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



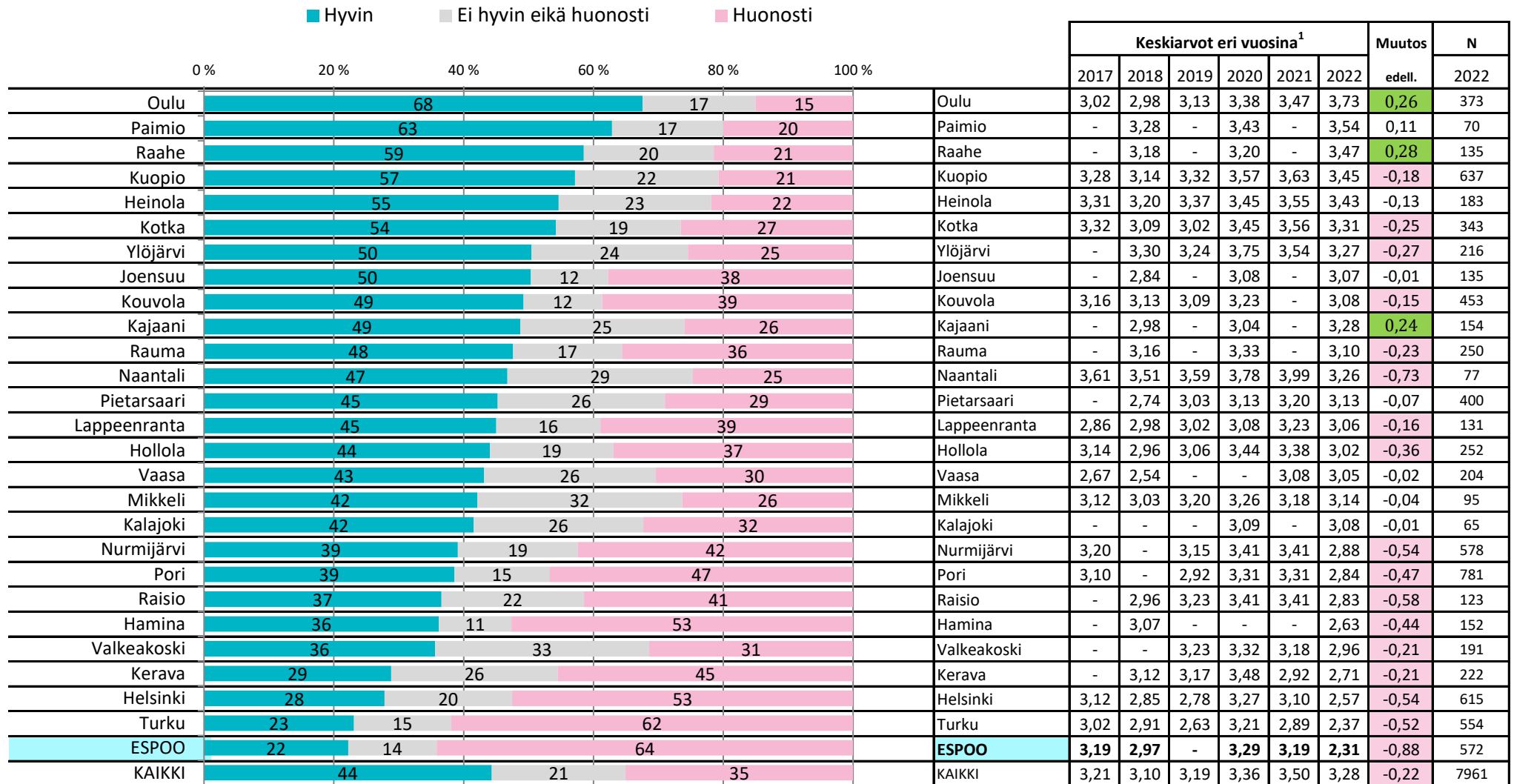
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 35 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Oulussa ja Kajaanissa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



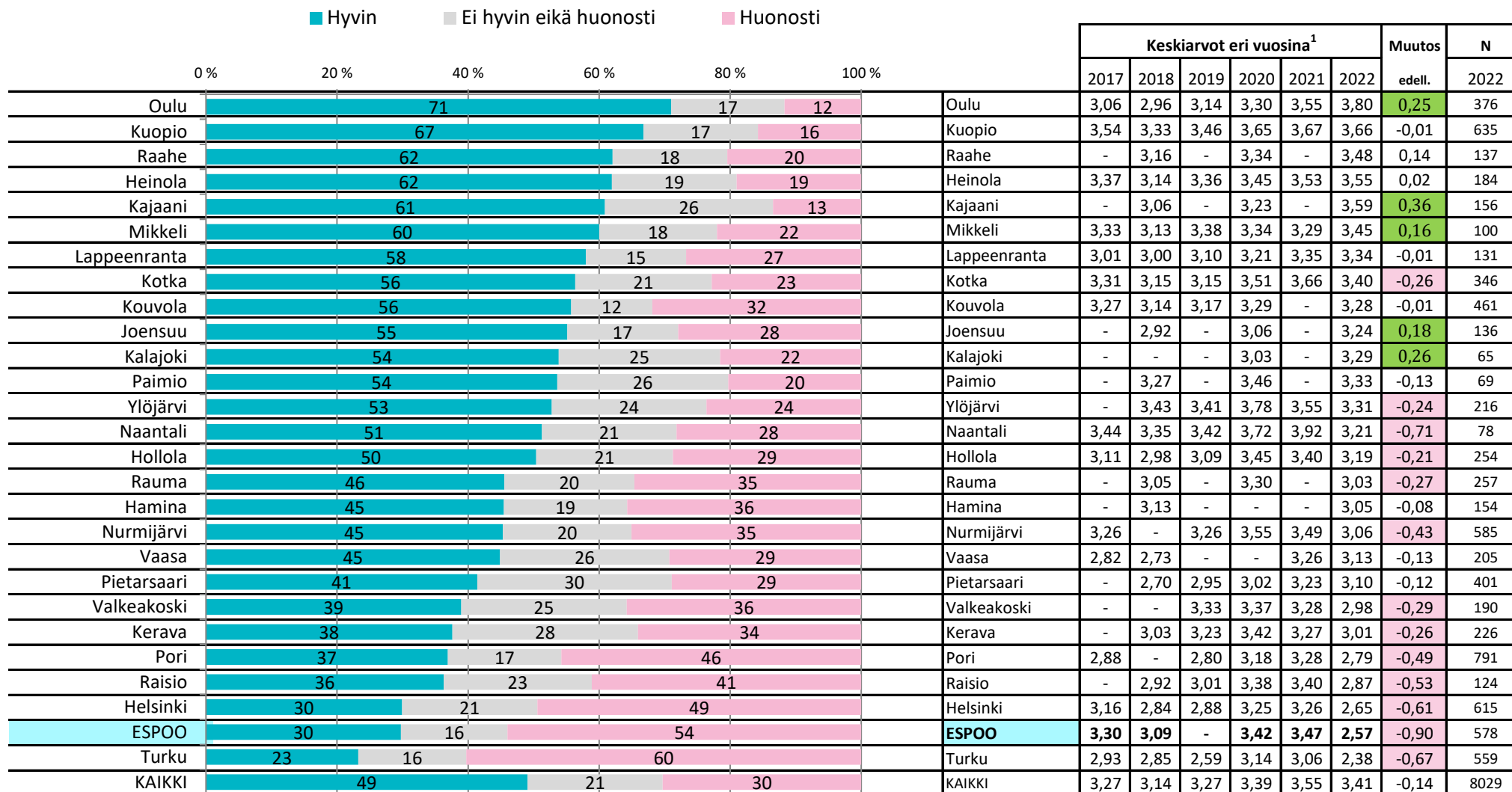
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Oulussa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

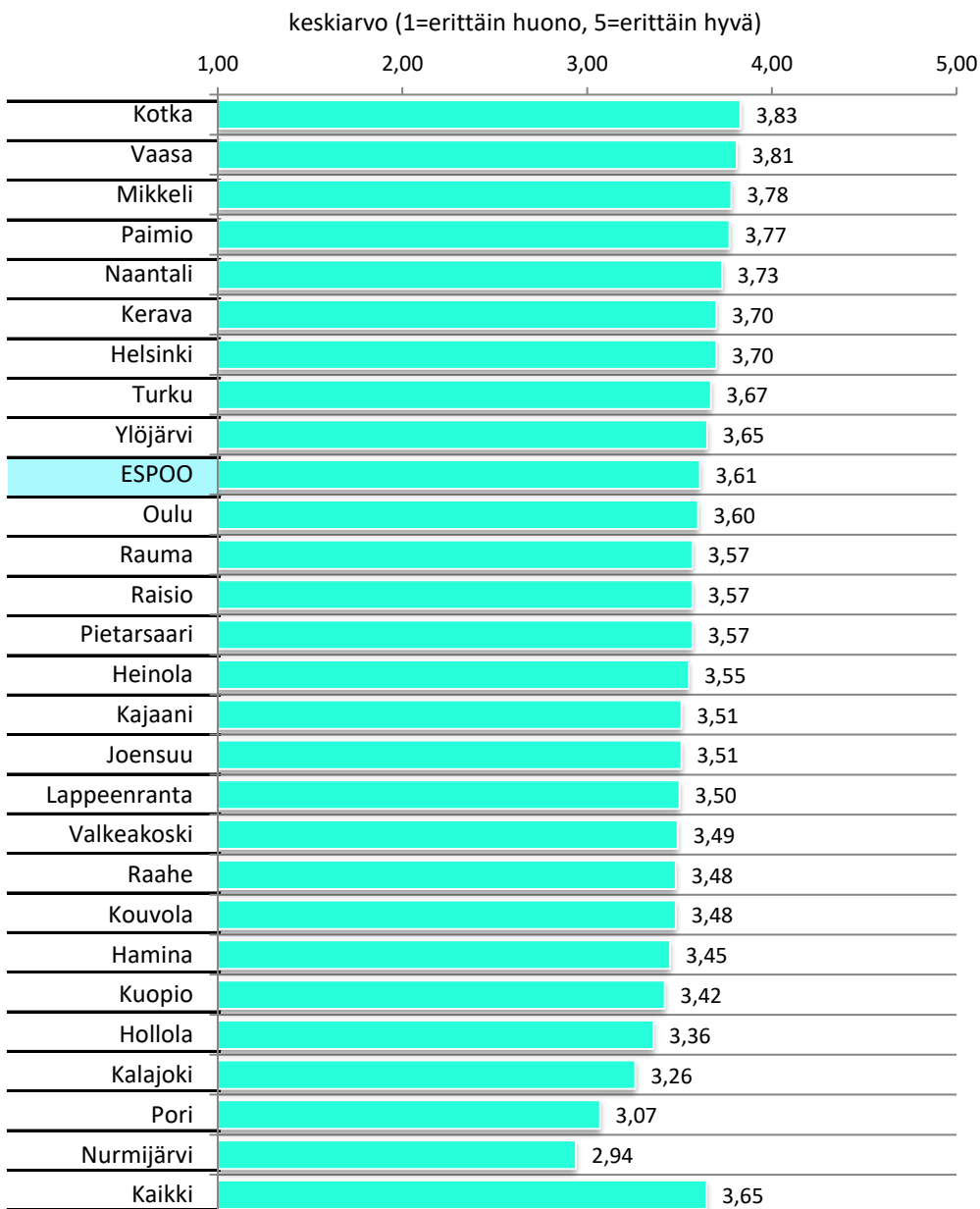
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kotka	3,81	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	-0,13
Vaasa	3,67	3,68	-	-	3,76	3,81	0,05
Mikkeli	3,61	3,63	3,77	3,62	3,84	3,78	-0,06
Paimio	-	3,69	-	3,76	-	3,77	0,01
Naantali	3,91	3,84	3,96	4,05	4,06	3,73	-0,33
Kerava	-	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	0,03
Helsinki	3,74	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	-0,09
Turku	3,50	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	-0,01
Ylöjärvi	-	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	0,10
ESPOO	3,56	3,49	-	3,60	3,75	3,61	-0,14
Oulu	3,41	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	0,00
Rauma	-	3,56	-	3,85	-	3,57	-0,28
Raisio	-	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	-0,18
Pietarsaari	-	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	-0,05
Heinola	3,55	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	-0,16
Kajaani	-	3,39	-	3,53	-	3,51	-0,02
Joensuu	-	3,47	-	3,51	-	3,51	0,00
Lappeenranta	3,33	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	-0,12
Valkeakoski	-	-	3,50	3,40	3,43	3,49	0,06
Raahe	-	3,23	-	3,21	-	3,48	0,27
Kouvola	3,42	3,47	3,45	3,43	-	3,48	0,05
Hamina	-	3,46	-	-	-	3,45	-0,01
Kuopio	3,54	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	-0,01
Hollola	3,23	3,35	3,30	3,44	3,51	3,36	-0,15
Kalajoki	-	-	-	3,07	-	3,26	0,19
Pori	3,16	-	3,18	3,32	3,30	3,07	-0,23
Nurmijärvi	3,13	-	3,27	3,19	3,24	2,94	-0,30
Kaikki	3,61	3,55	3,62	3,70	3,74	3,65	-0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

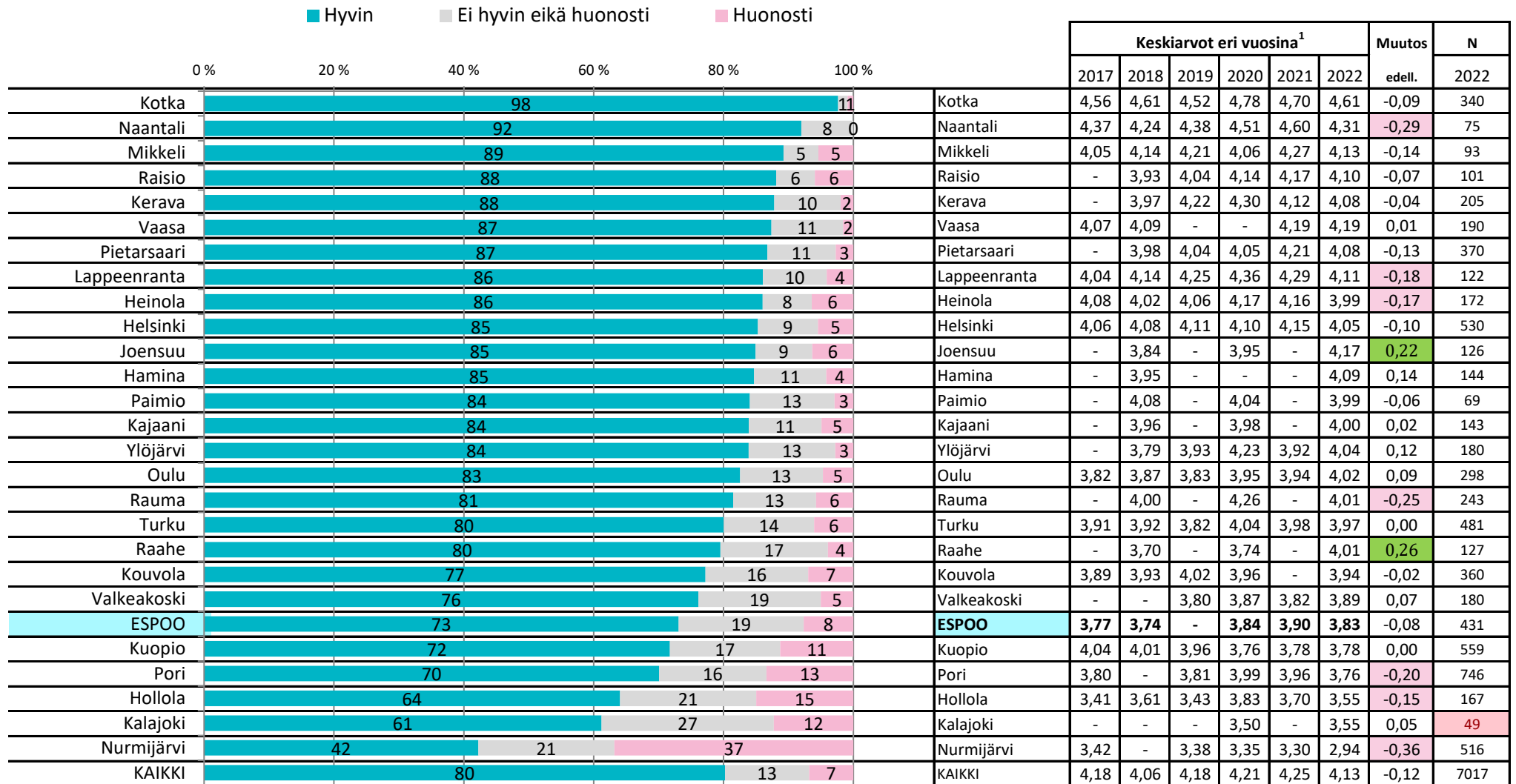
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Raahessa, Joensuussa ja Haminassa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

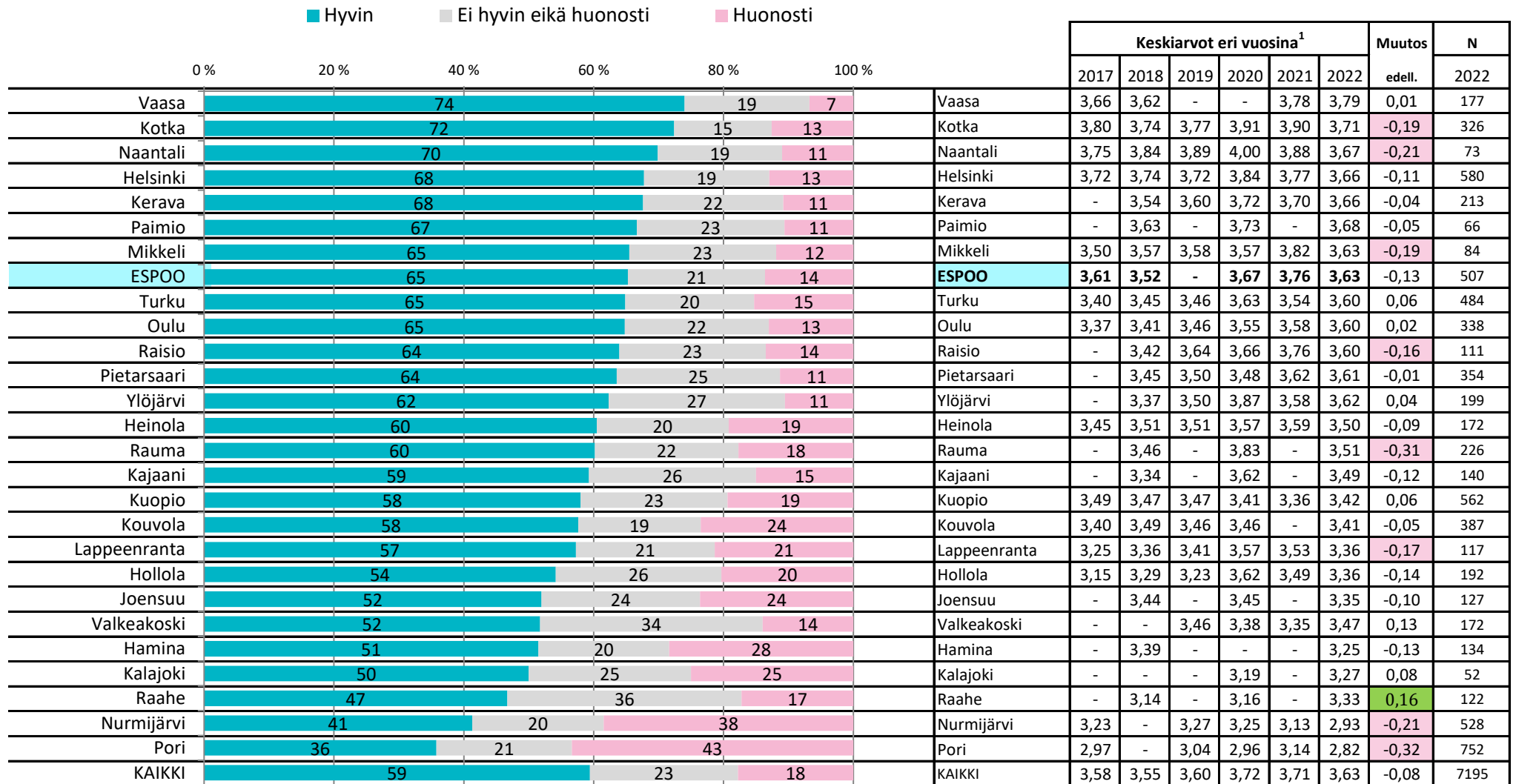
-0,15

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Kotkassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Kalajoella.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



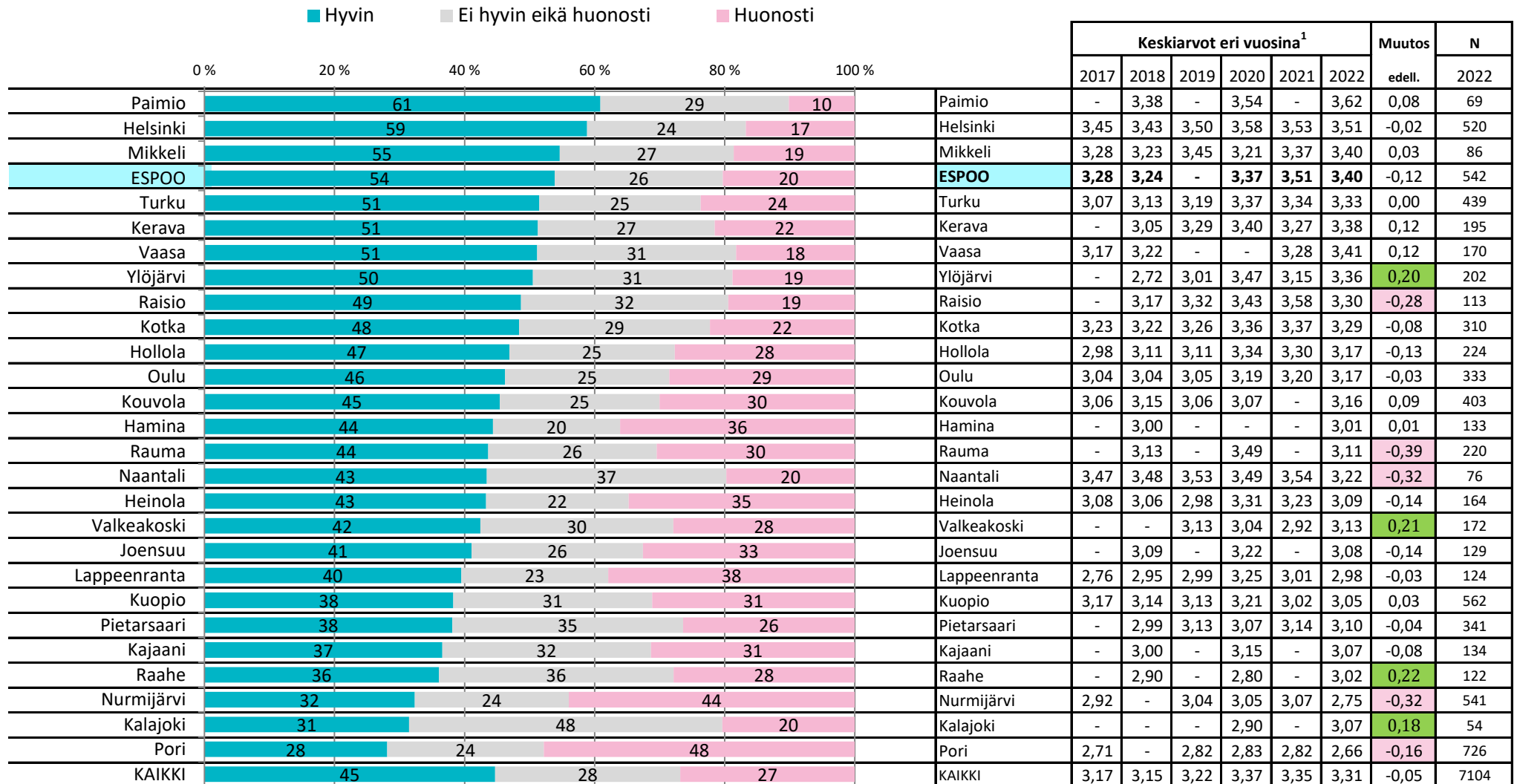
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Helsingissä ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

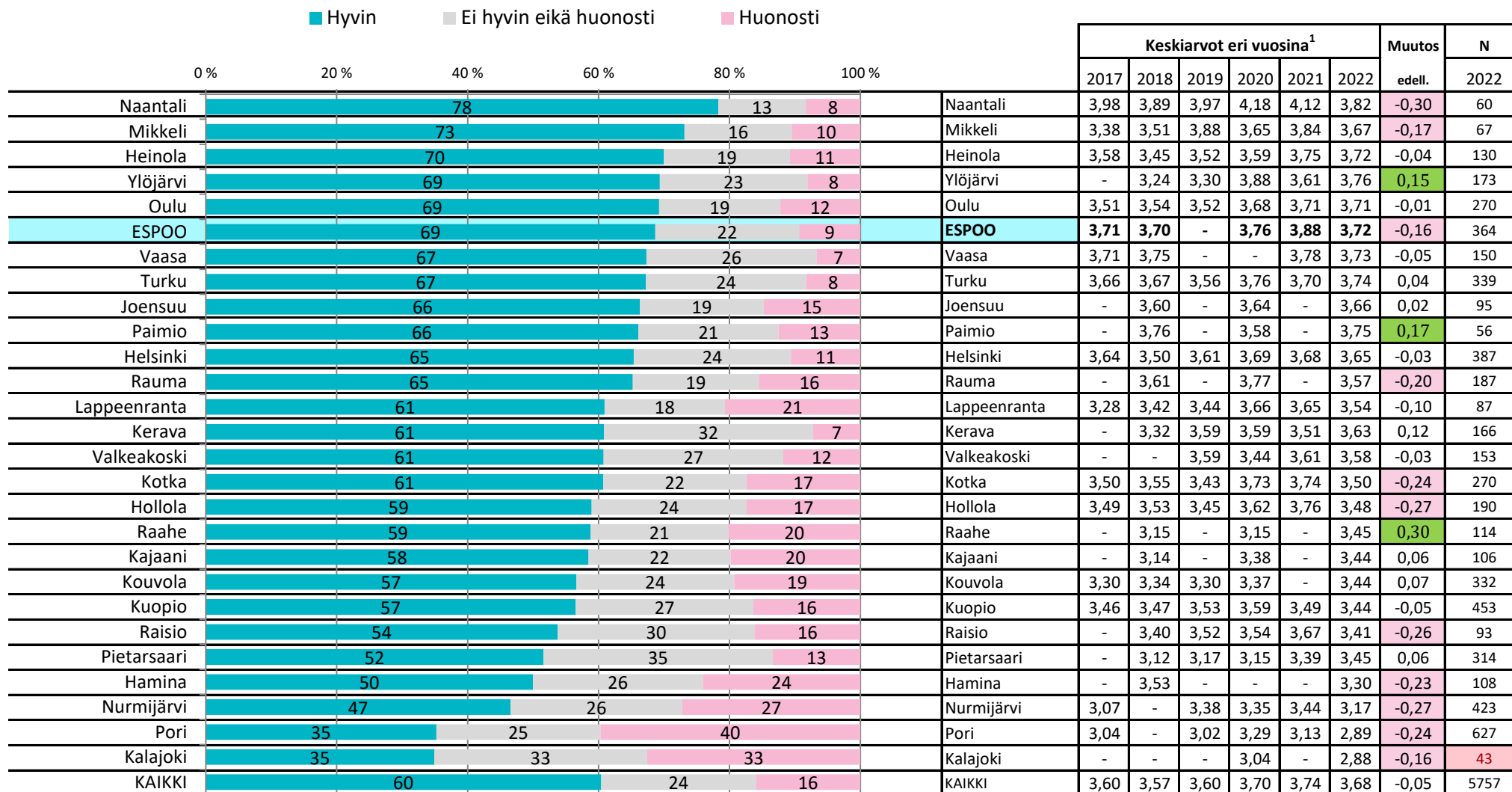
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAIKKOJEN SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

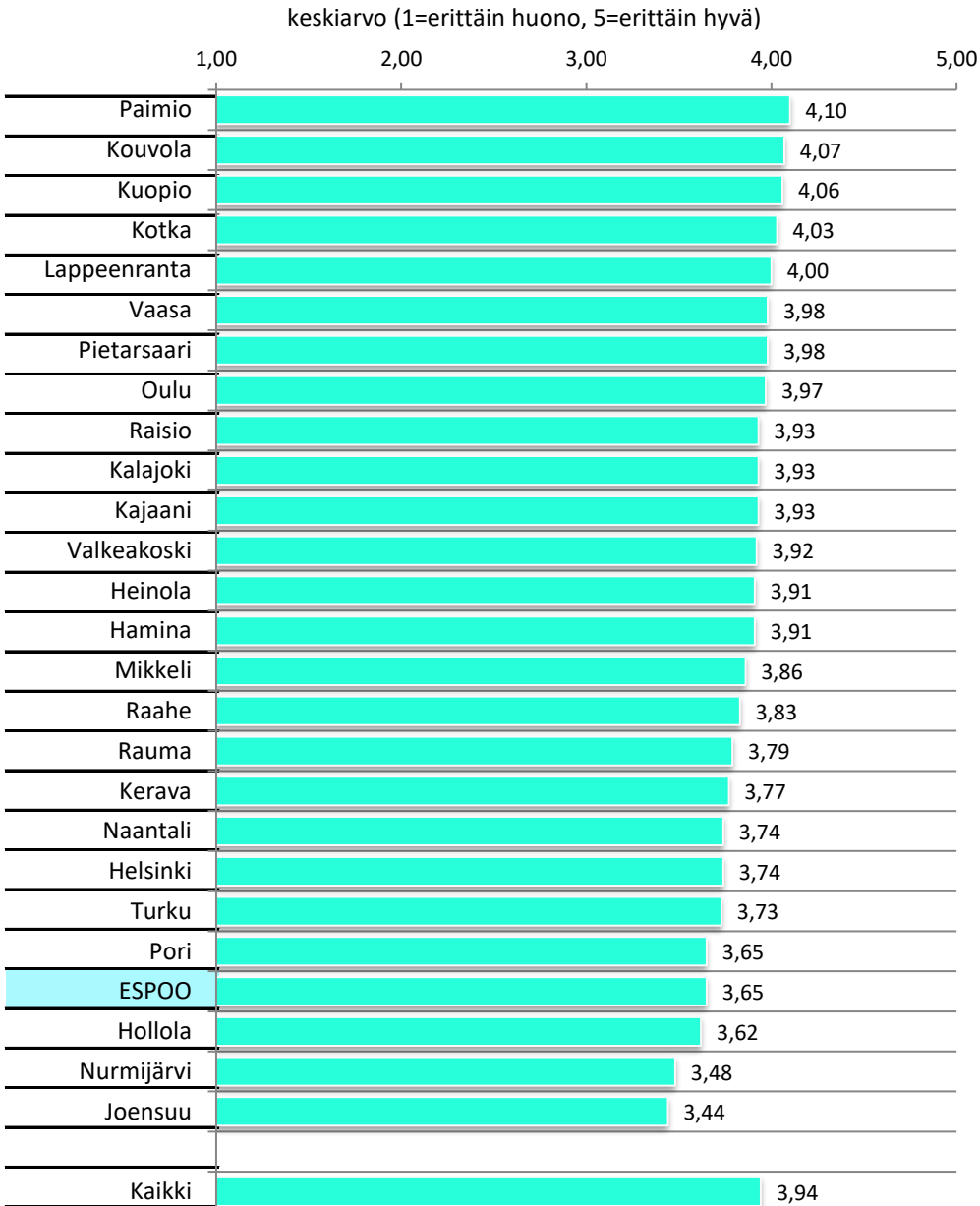
0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Paimio	-	3,91	-	3,88	-	4,10	0,22
Kouvola	4,10	4,09	4,12	4,12	-	4,07	-0,05
Kuopio	3,84	3,83	3,93	3,98	4,01	4,06	0,05
Kotka	3,80	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	-0,09
Lappeenranta	3,67	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	0,06
Vaasa	3,84	3,81	-	-	3,99	3,98	-0,01
Pietarsaari	-	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	-0,11
Oulu	3,95	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	-0,03
Raisio	-	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	0,00
Kalajoki	-	-	-	3,85	-	3,93	0,08
Kajaani	-	3,77	-	3,87	-	3,93	0,06
Valkeakoski	-	-	3,72	3,64	3,76	3,92	0,16
Heinola	3,85	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	-0,05
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,91	-0,03
Mikkeli	3,79	3,76	3,74	3,81	3,78	3,86	0,08
Raabe	-	3,70	-	3,77	-	3,83	0,06
Rauma	-	3,76	-	3,87	-	3,79	-0,08
Kerava	-	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	0,00
Naantali	3,48	3,64	3,46	3,55	3,85	3,74	-0,11
Helsinki	3,69	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	-0,01
Turku	3,54	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	-0,05
Pori	3,60	-	3,51	3,83	3,79	3,65	-0,14
ESPOO	3,68	3,60	-	3,64	3,64	3,65	0,01
Hollola	3,69	3,66	3,71	3,79	3,71	3,62	-0,09
Nurmijärvi	3,59	-	3,52	3,47	3,55	3,48	-0,07
Joensuu	-	3,66	-	3,70	-	3,44	-0,26
Kaikki	3,85	3,79	3,83	3,88	3,94	3,94	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

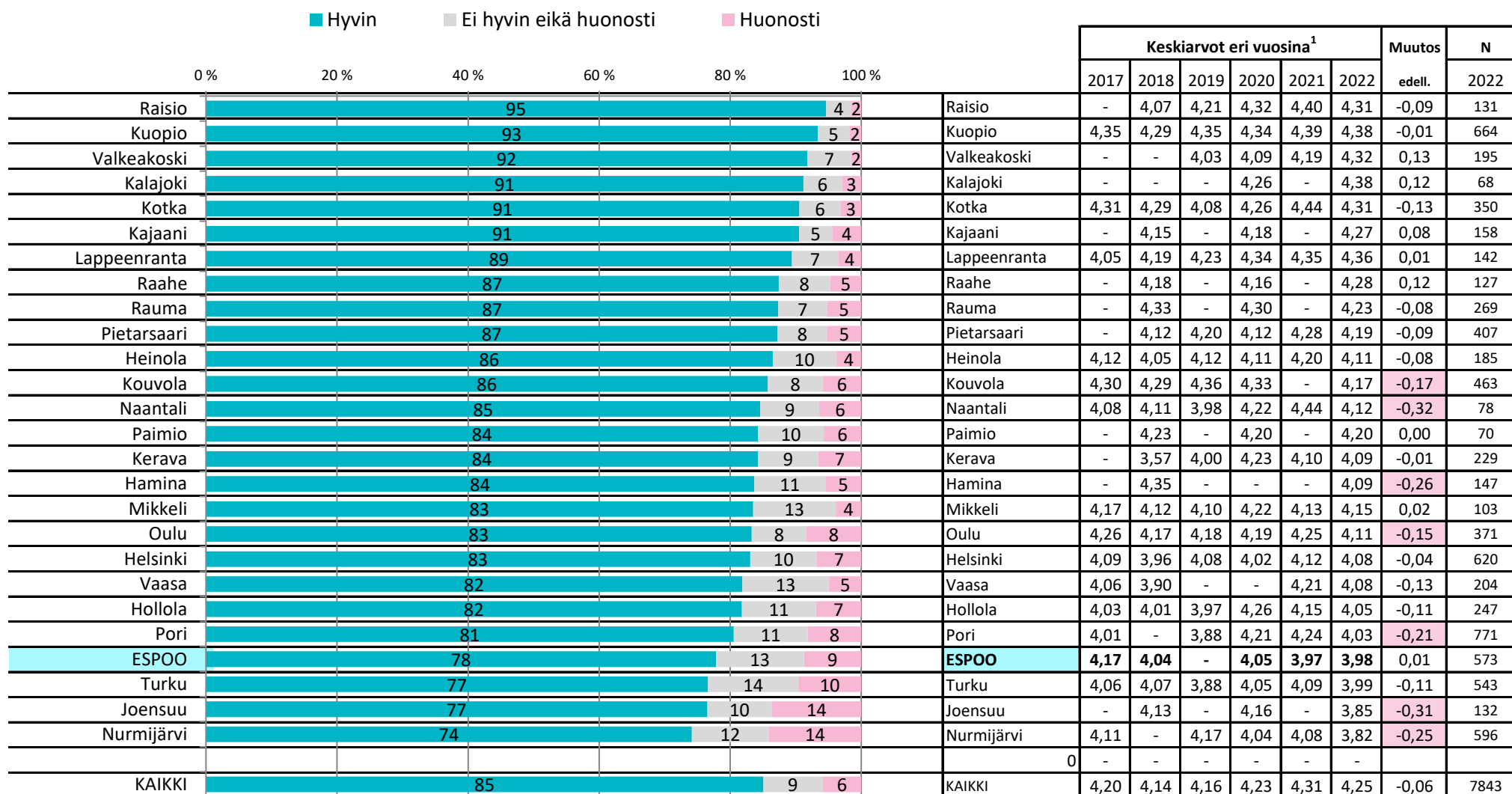
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Kuopiossa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Raahessa ja Kalajoella.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

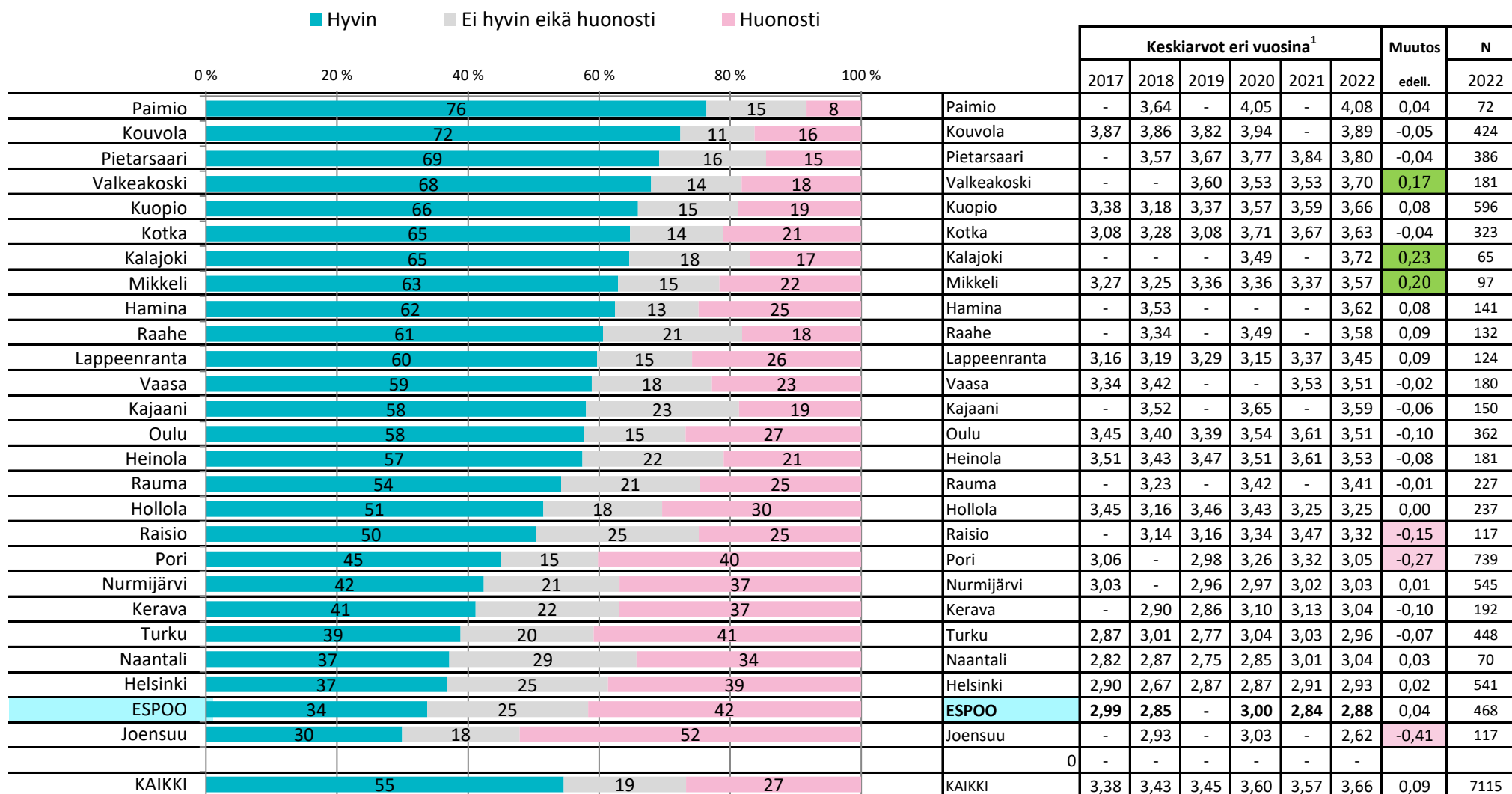
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Pietarsaareissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Valkeakoskella.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



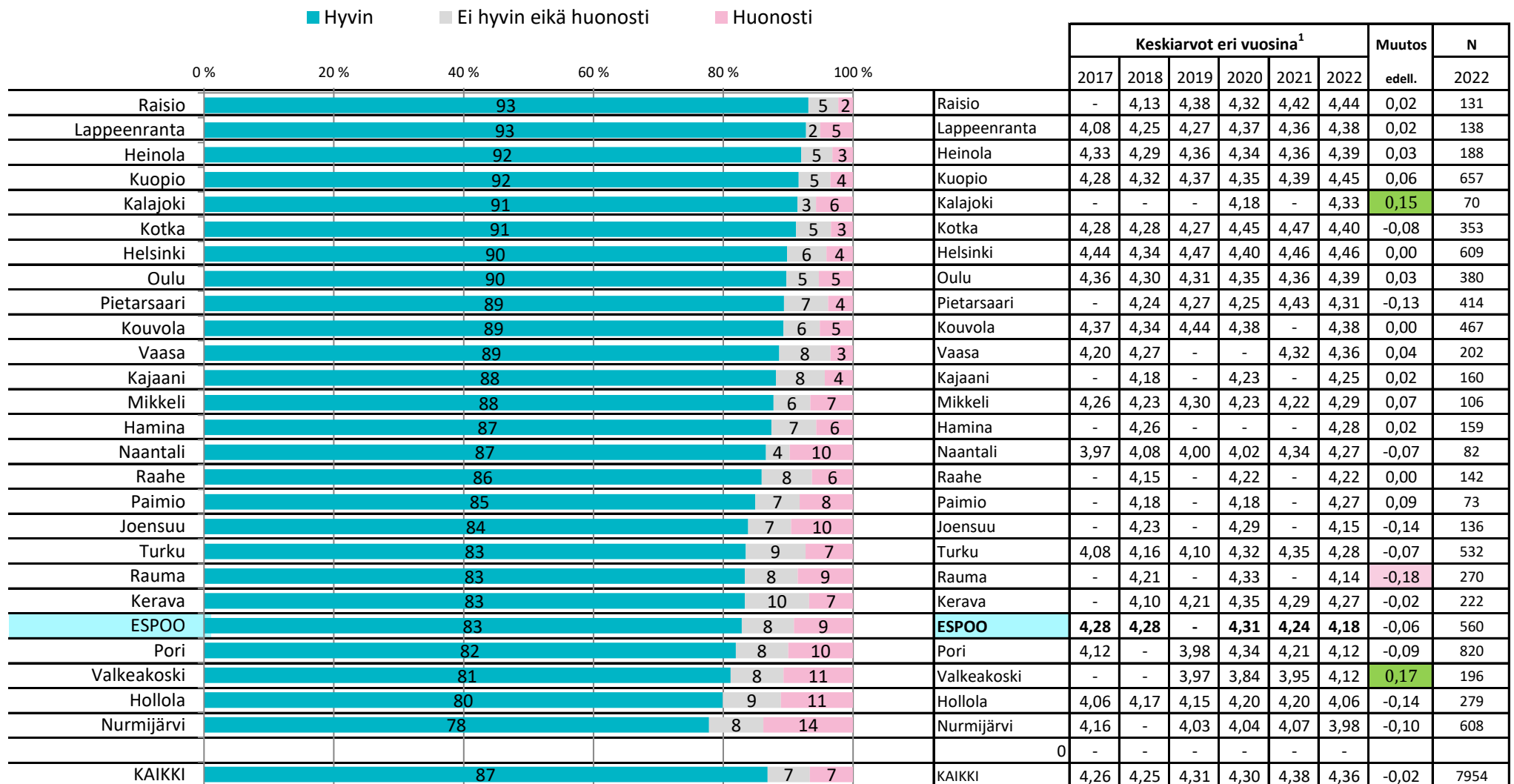
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Kalajoella ja Paimiossa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

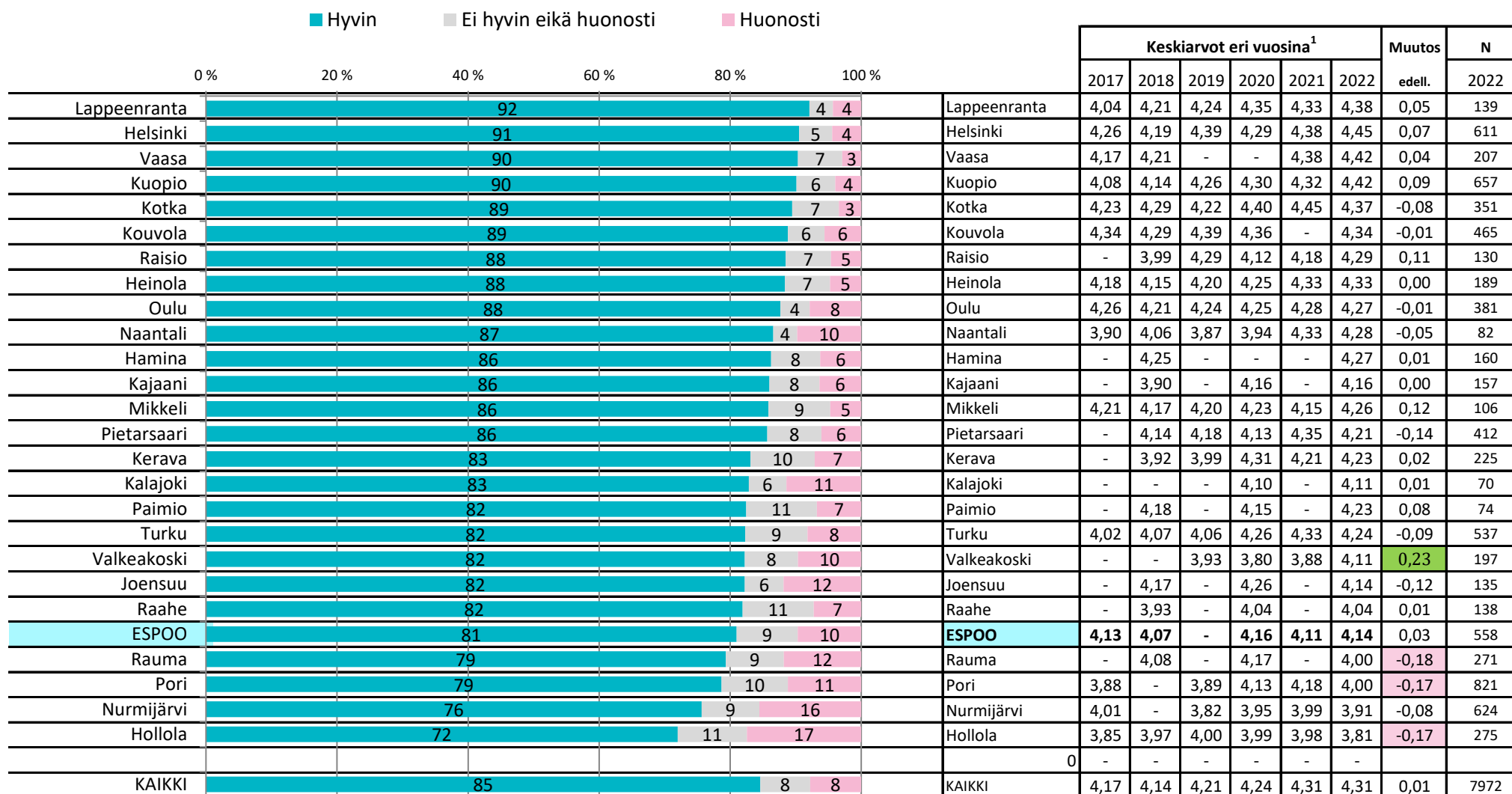
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Helsingissä ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Mikkelissä ja Raisiossa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

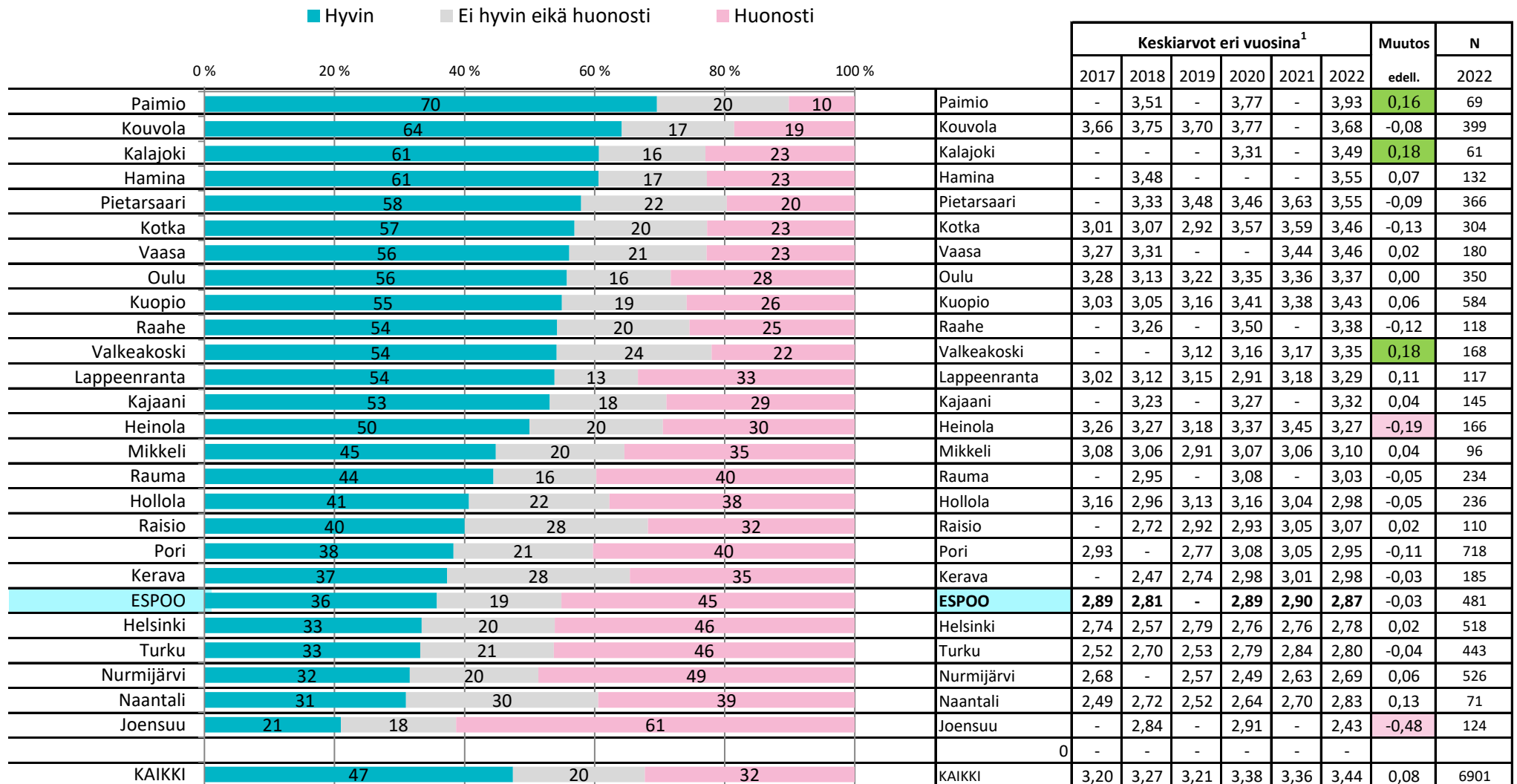
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Paimiossa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

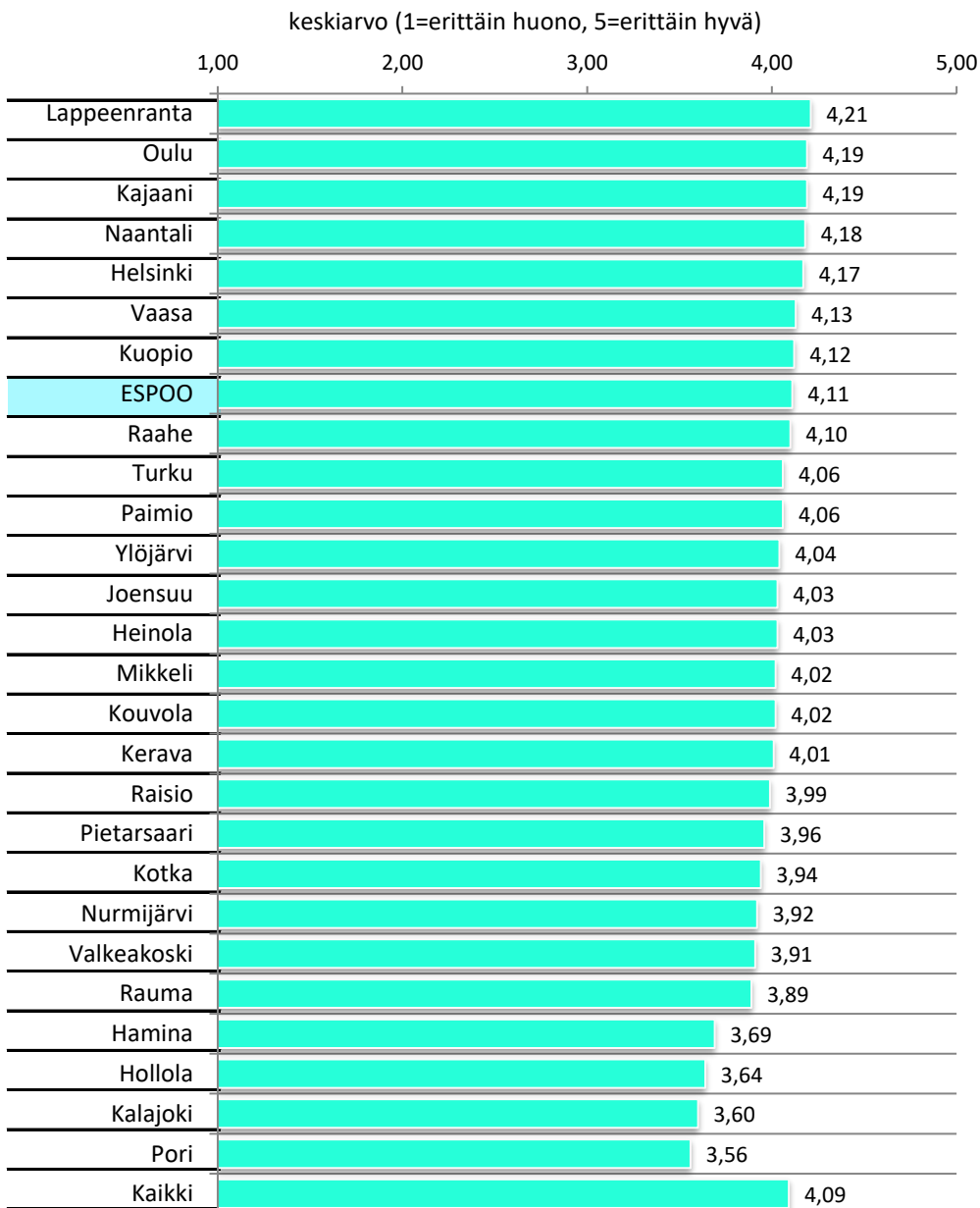
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Lappeenranta	3,87	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	0,12
Oulu	3,90	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	0,11
Kajaani	-	3,98	-	4,15	-	4,19	0,04
Naantali	3,98	4,05	4,12	4,12	4,34	4,18	-0,16
Helsinki	4,09	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	0,03
Vaasa	3,79	3,83	-	-	4,03	4,13	0,10
Kuopio	4,14	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	0,01
ESPOO	3,99	3,89	-	4,04	4,10	4,11	0,01
Raahe	-	3,97	-	3,93	-	4,10	0,17
Turku	3,94	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	0,02
Paimio	-	3,97	-	3,98	-	4,06	0,08
Ylöjärvi	-	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	0,20
Joensuu	-	3,99	-	4,08	-	4,03	-0,05
Heinola	3,83	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	0,07
Mikkeli	3,96	3,95	4,11	3,83	3,91	4,02	0,11
Kouvola	3,93	3,98	4,04	3,96	-	4,02	0,06
Kerava	-	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	0,15
Raisio	-	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	-0,16
Pietarsaari	-	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	-0,02
Kotka	3,52	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	0,03
Nurmijärvi	3,82	-	3,92	3,92	3,87	3,92	0,05
Valkeakoski	-	-	3,97	3,61	3,89	3,91	0,02
Rauma	-	3,93	-	4,00	-	3,89	-0,11
Hamina	-	3,67	-	-	-	3,69	0,02
Hollola	3,71	3,54	3,52	3,82	3,84	3,64	-0,20
Kalajoki	-	-	-	3,36	-	3,60	0,24
Pori	3,25	-	3,34	3,51	3,50	3,56	0,06
Kaikki	3,95	3,91	4,00	4,01	4,05	4,09	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

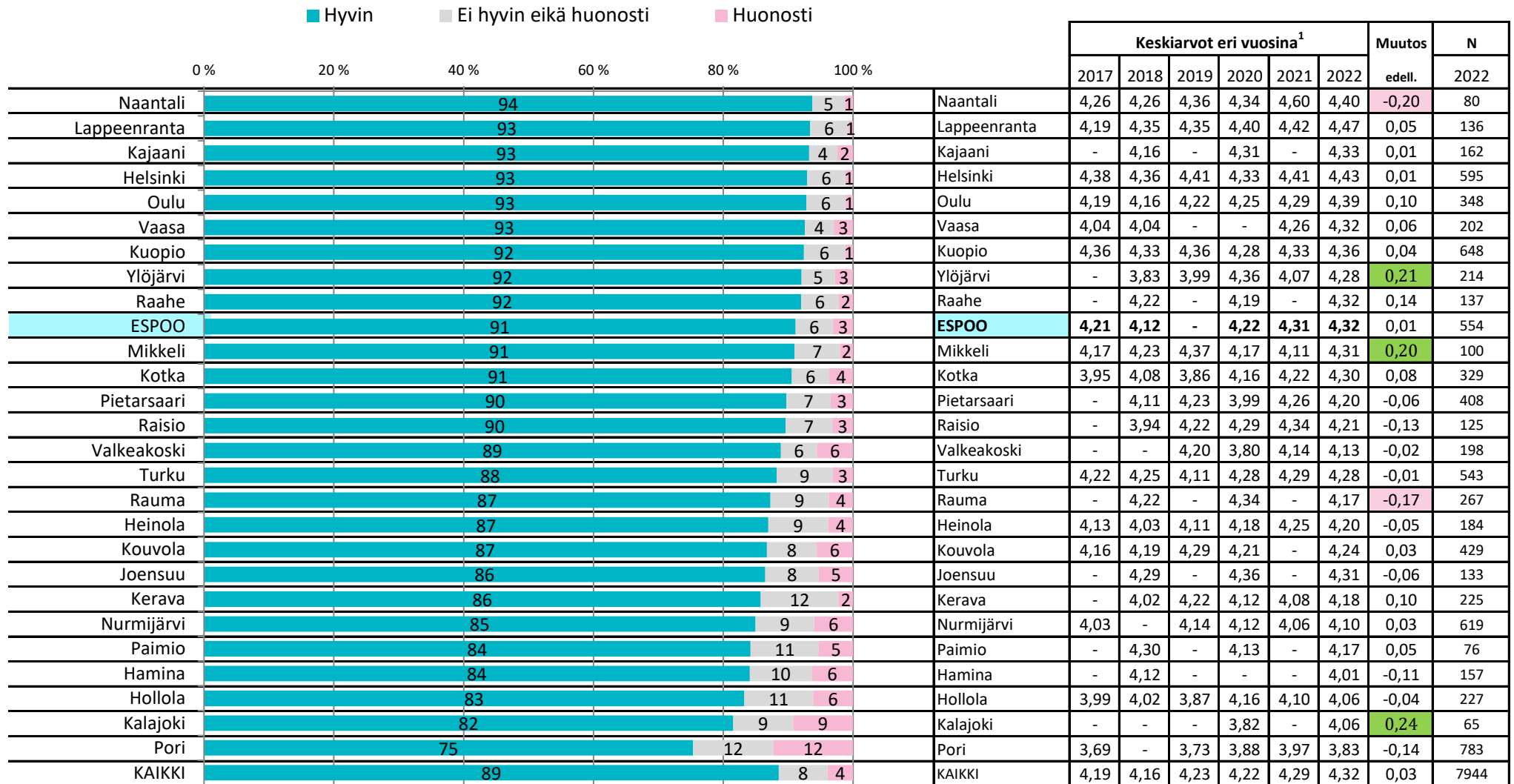
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 89 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Ylöjärvellä ja Mikkelissä.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

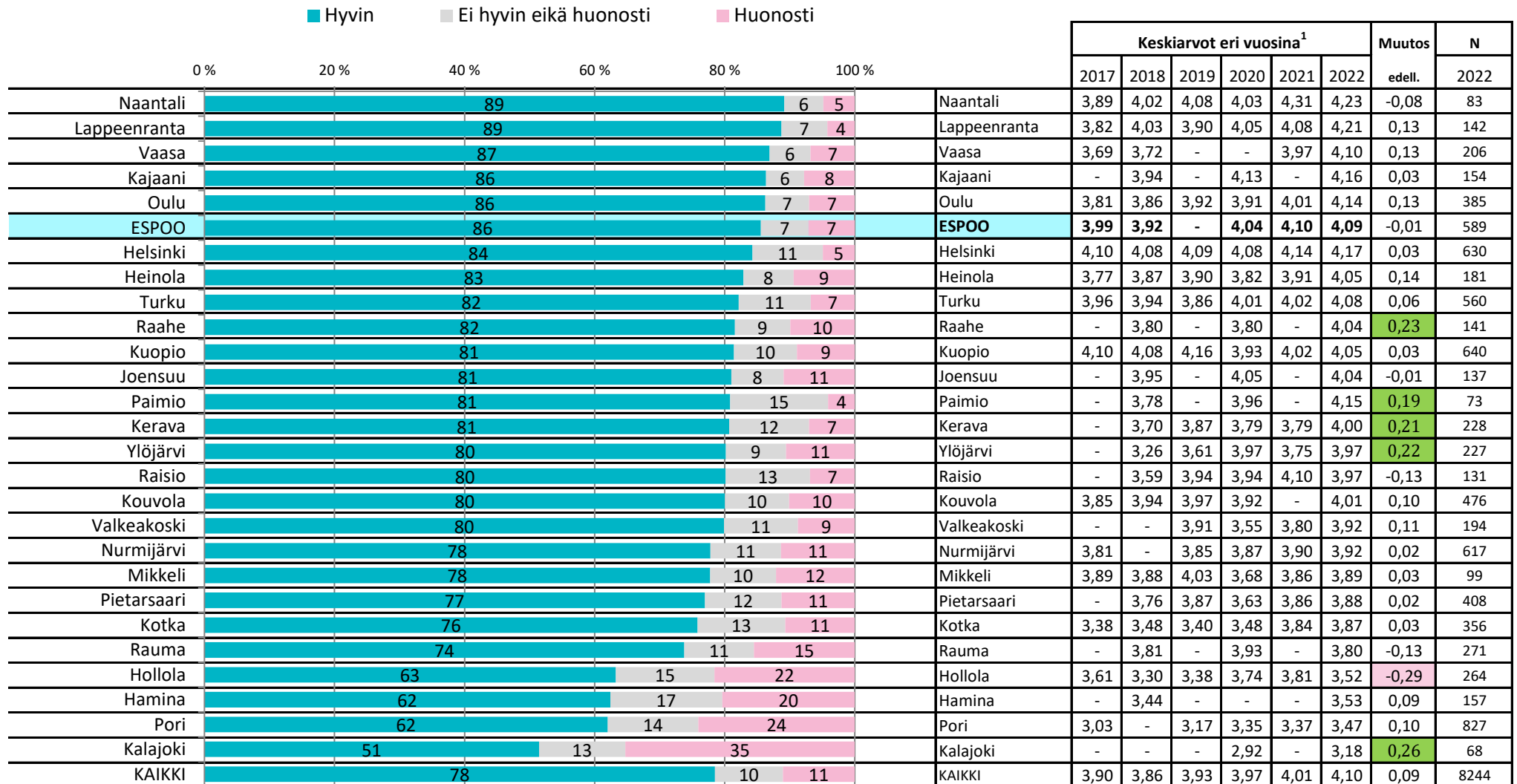
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raahessa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

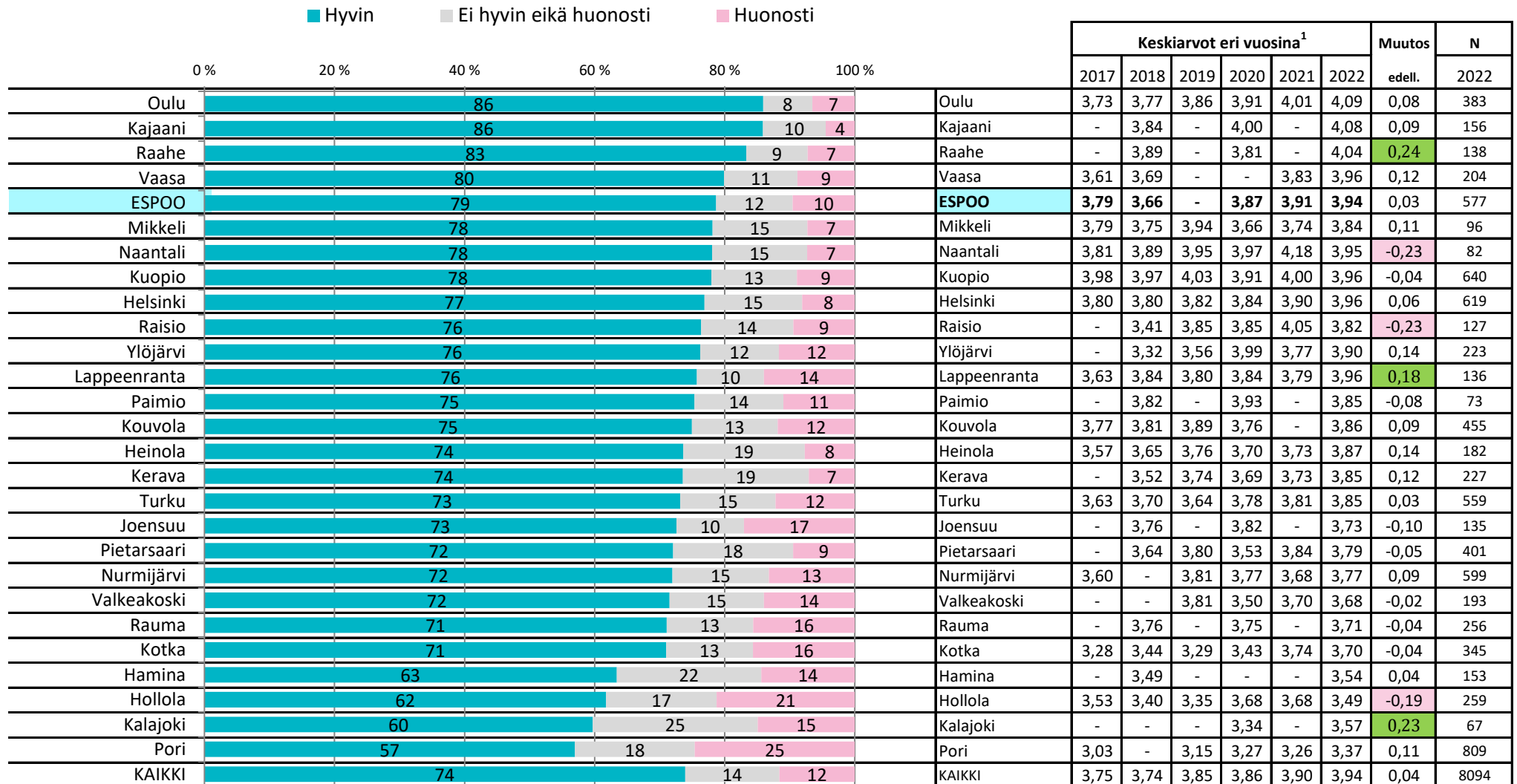
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kajaanissa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kalajoella ja Lappeenrannassa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

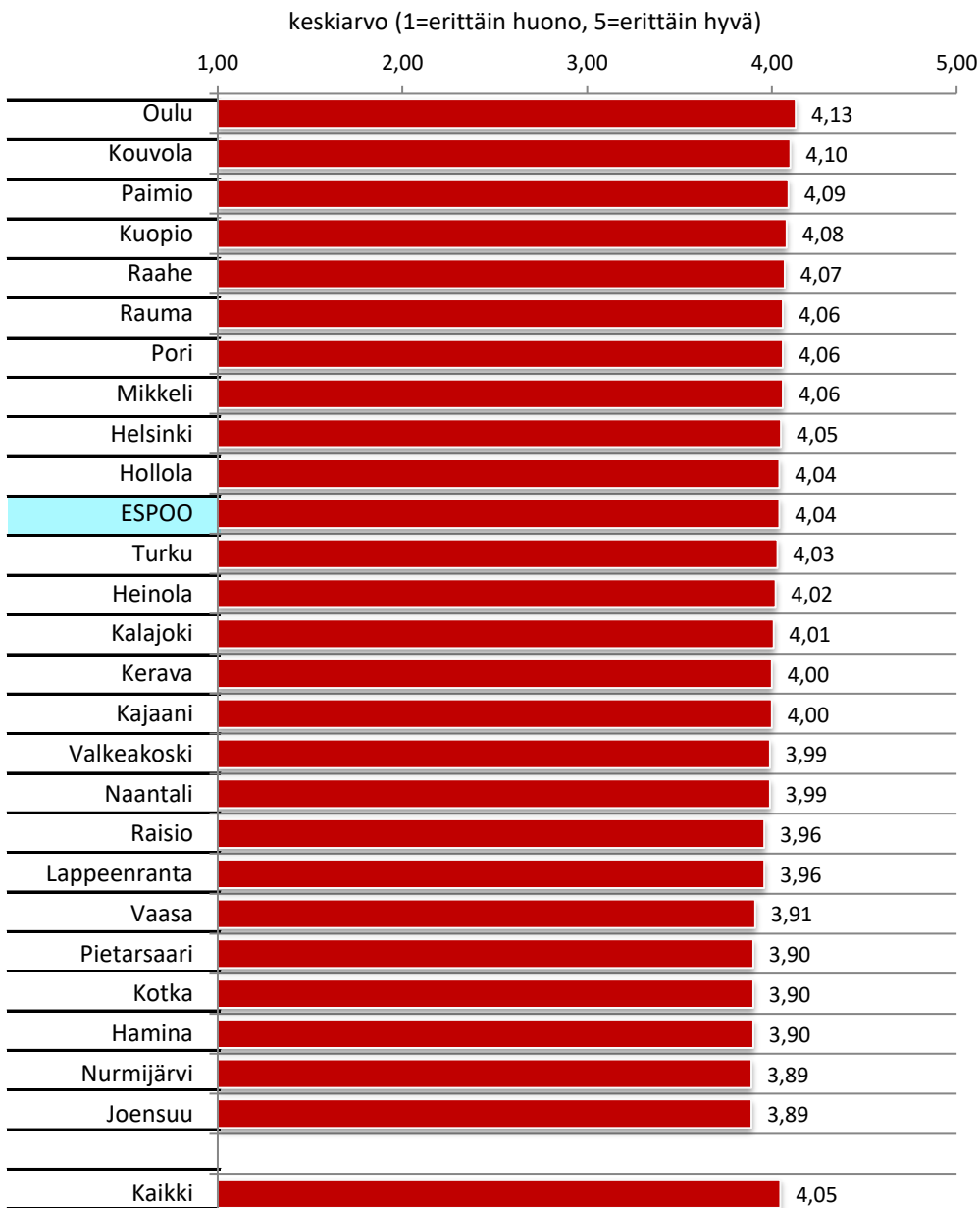
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,95	3,88	3,94	4,05	4,06	4,13	0,07
Kouvola	3,92	3,91	3,87	3,99	-	4,10	0,11
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,09	0,17
Kuopio	4,03	3,95	4,02	4,06	4,09	4,08	-0,01
Raahe	-	3,97	-	4,03	-	4,07	0,04
Rauma	-	3,90	-	4,11	-	4,06	-0,05
Pori	3,87	-	3,78	4,15	4,23	4,06	-0,17
Mikkeli	3,93	3,93	4,02	4,05	4,04	4,06	0,02
Helsinki	3,97	3,92	3,94	4,01	4,07	4,05	-0,02
Hollola	3,97	4,00	3,92	4,15	4,07	4,04	-0,03
ESPOO	3,96	3,95	-	4,04	4,08	4,04	-0,04
Turku	3,95	4,00	3,80	4,15	4,16	4,03	-0,13
Heinola	4,06	3,98	4,04	4,04	4,09	4,02	-0,07
Kalajoki	-	-	-	3,93	-	4,01	0,08
Kerava	-	3,81	3,80	4,01	4,11	4,00	-0,11
Kajaani	-	3,99	-	4,13	-	4,00	-0,13
Valkeakoski	-	-	4,03	3,91	4,01	3,99	-0,02
Naantali	3,92	3,89	3,95	3,98	4,07	3,99	-0,08
Raisio	-	3,64	3,83	3,95	4,06	3,96	-0,10
Lappeenranta	3,71	3,89	3,83	3,94	3,96	3,96	0,00
Vaasa	3,81	3,90	-	-	3,93	3,91	-0,02
Pietarsaari	-	3,82	3,84	3,76	4,00	3,90	-0,10
Kotka	3,91	3,94	3,73	4,01	4,03	3,90	-0,13
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,90	-0,04
Nurmijärvi	4,01	-	3,95	3,74	3,96	3,89	-0,07
Joensuu	-	3,91	-	4,09	-	3,89	-0,20
Kaikki	3,96	3,94	3,93	4,04	4,09	4,05	-0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

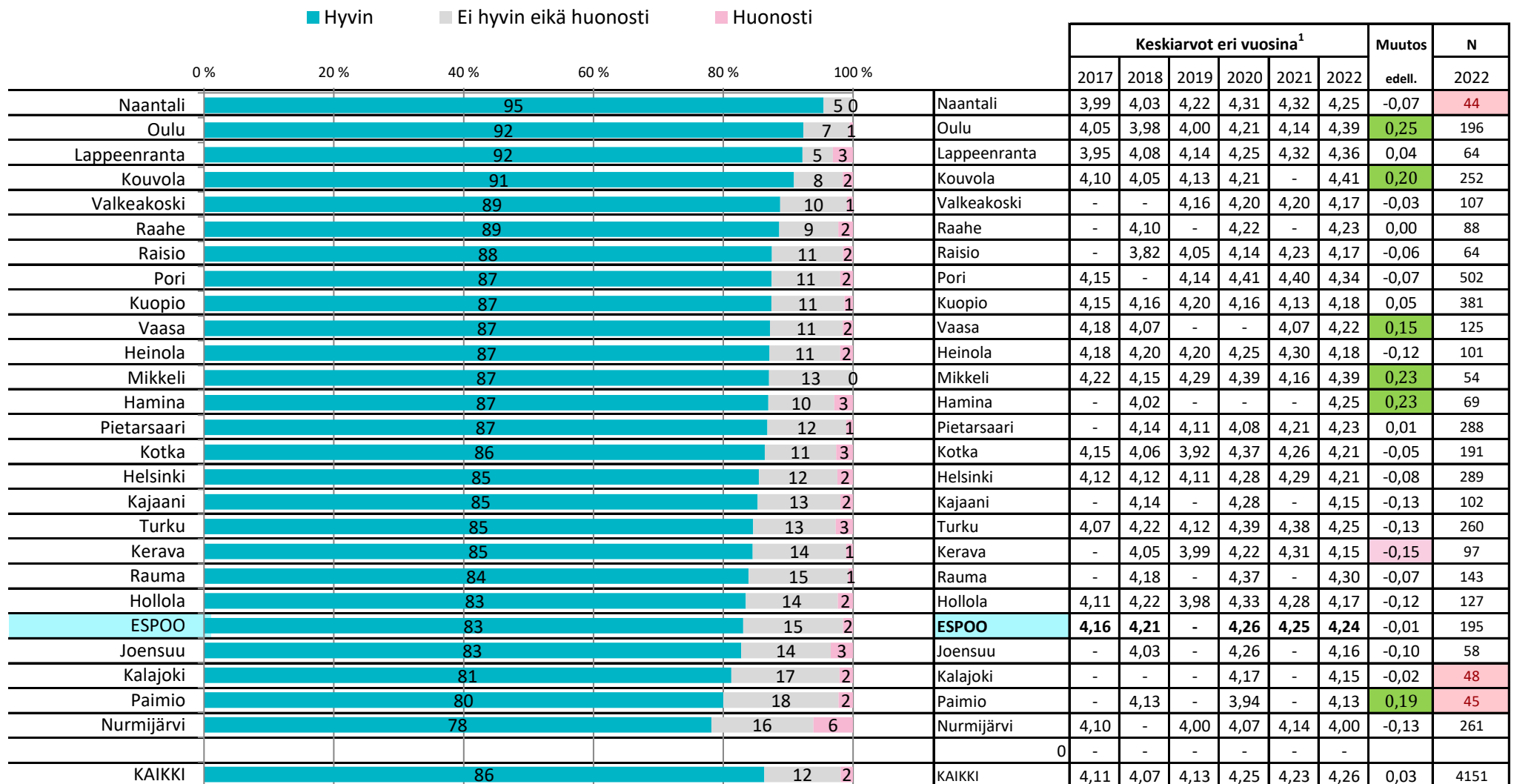
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Oulussa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Mikkelissä ja Haminassa.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

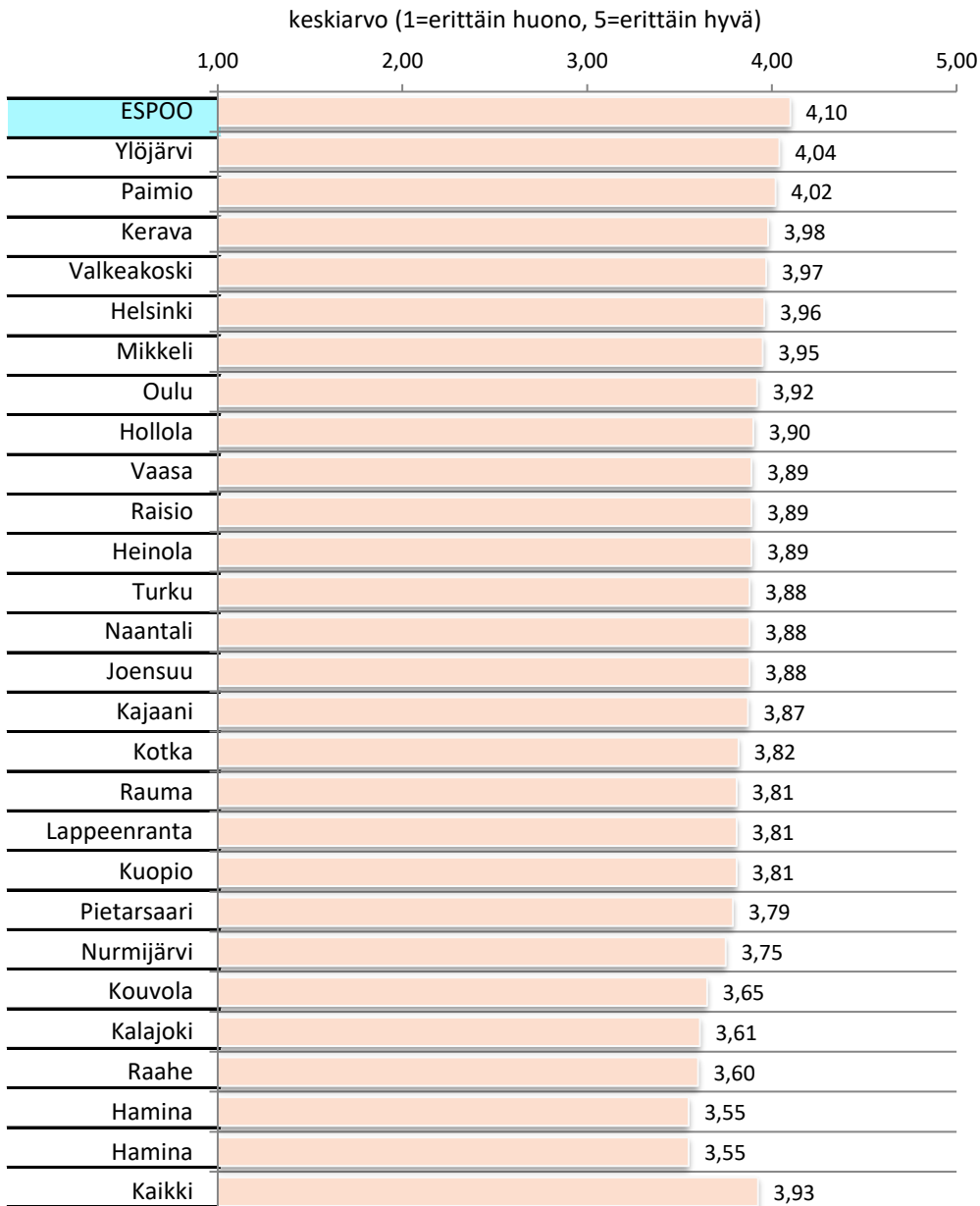
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
ESPOO	3,88	3,88	-	4,04	4,16	4,10	-0,06
Ylöjärvi	-	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	0,15
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,02	0,10
Kerava	-	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	0,00
Valkeakoski	-	-	3,91	4,01	3,92	3,97	0,05
Helsinki	3,91	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	-0,03
Mikkeli	3,71	3,72	3,78	3,82	3,95	3,95	0,00
Oulu	3,63	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	0,06
Hollola	3,63	3,82	3,67	3,88	3,99	3,90	-0,09
Vaasa	3,63	3,60	-	-	3,83	3,89	0,06
Raisio	-	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	0,04
Heinola	3,79	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	0,00
Turku	3,75	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	-0,05
Naantali	4,08	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	-0,31
Joensuu	-	3,68	-	3,83	-	3,88	0,05
Kajaani	-	3,57	-	3,70	-	3,87	0,17
Kotka	3,67	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	-0,11
Rauma	-	3,52	-	3,85	-	3,81	-0,04
Lappeenranta	3,19	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	0,01
Kuopio	3,78	3,79	3,78	3,66	3,77	3,81	0,04
Pietarsaari	-	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	-0,07
Nurmijärvi	3,76	-	3,87	3,85	3,83	3,75	-0,08
Kouvola	3,63	3,72	3,65	3,55	-	3,65	0,10
Kalajoki	-	-	-	3,57	-	3,61	0,04
Raahe	-	3,63	-	3,32	-	3,60	0,28
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Kaikki	3,77	3,75	3,80	3,91	3,95	3,93	-0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

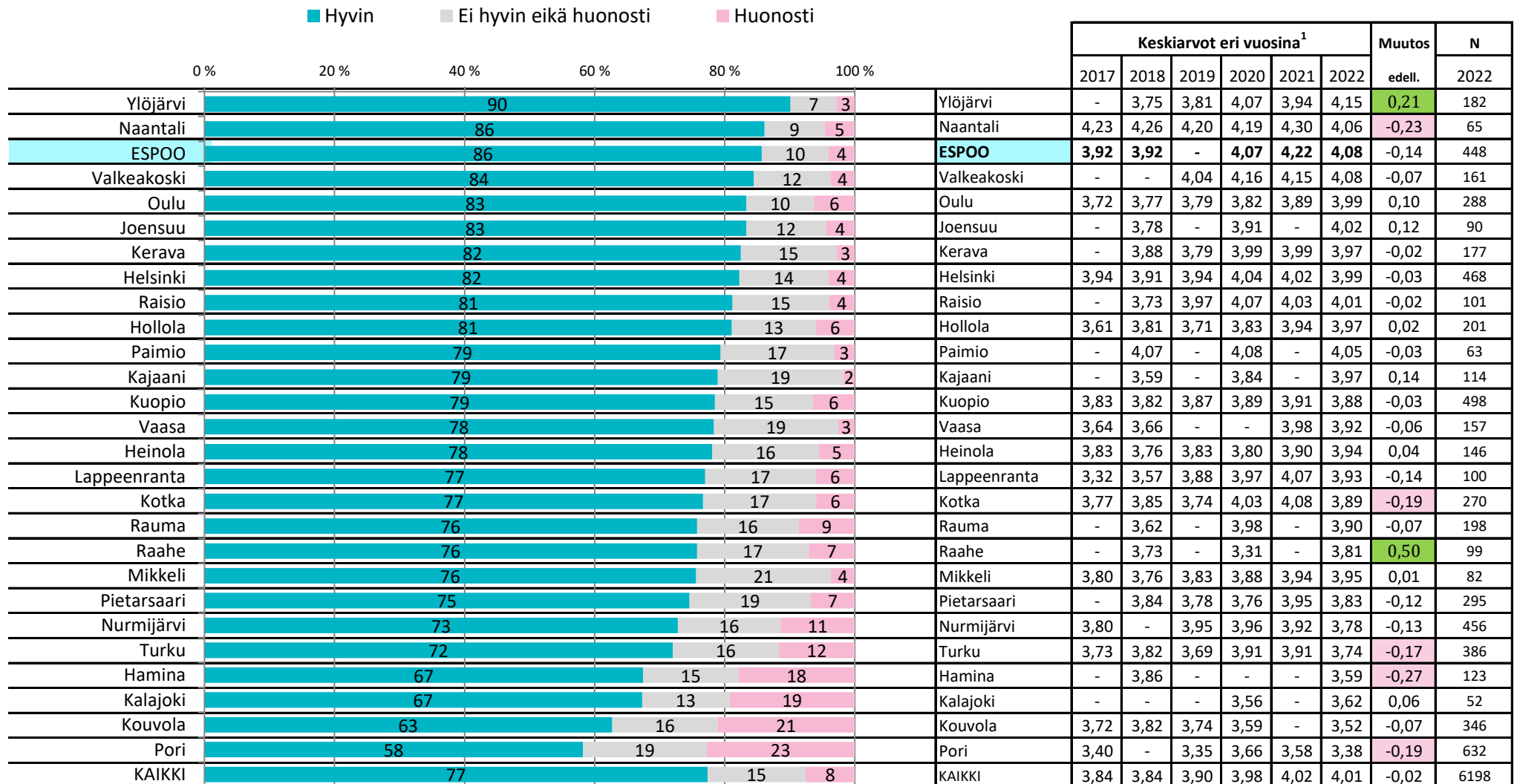
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Ylöjärvellä ja Kajaanissa.

Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

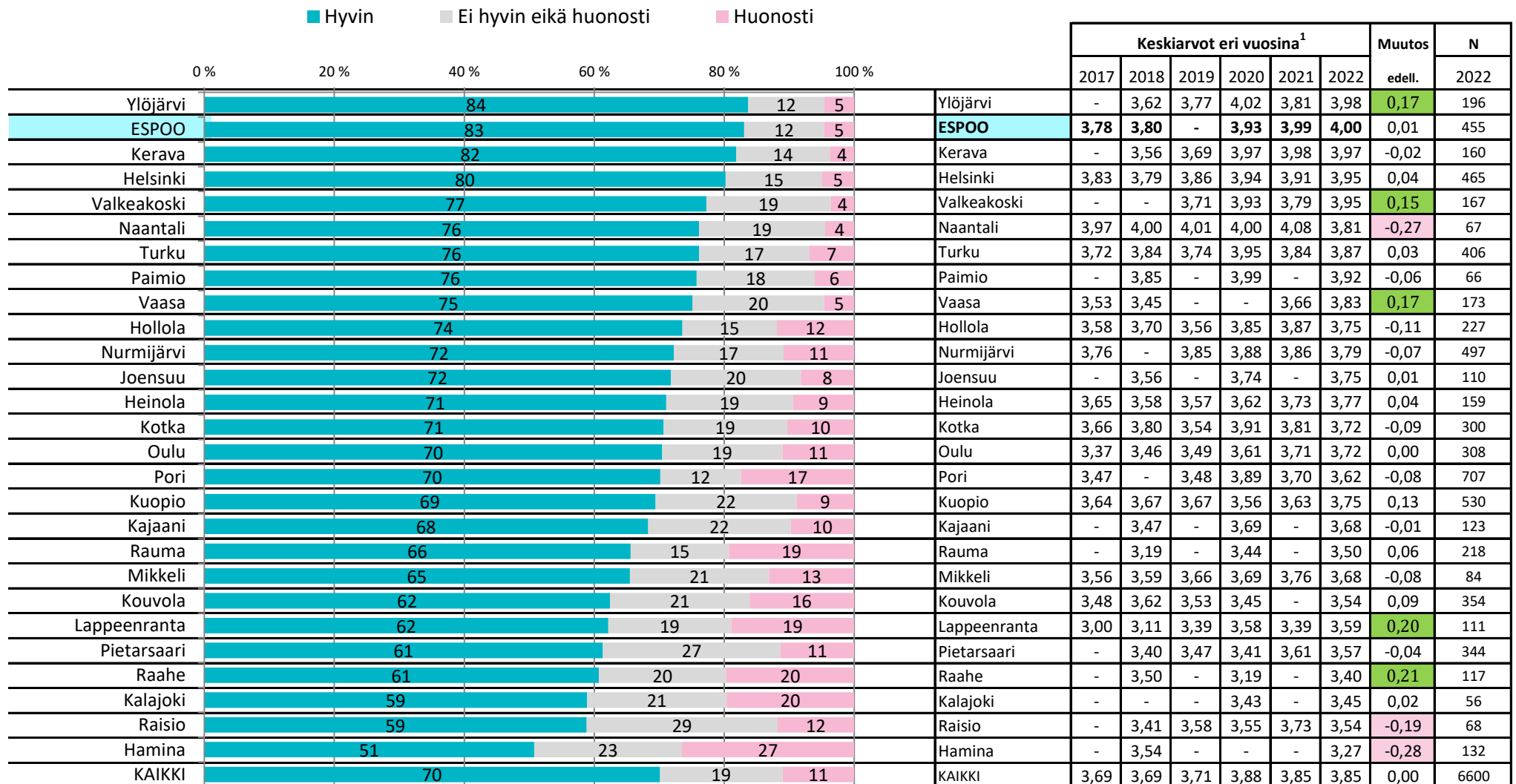
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Espoossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

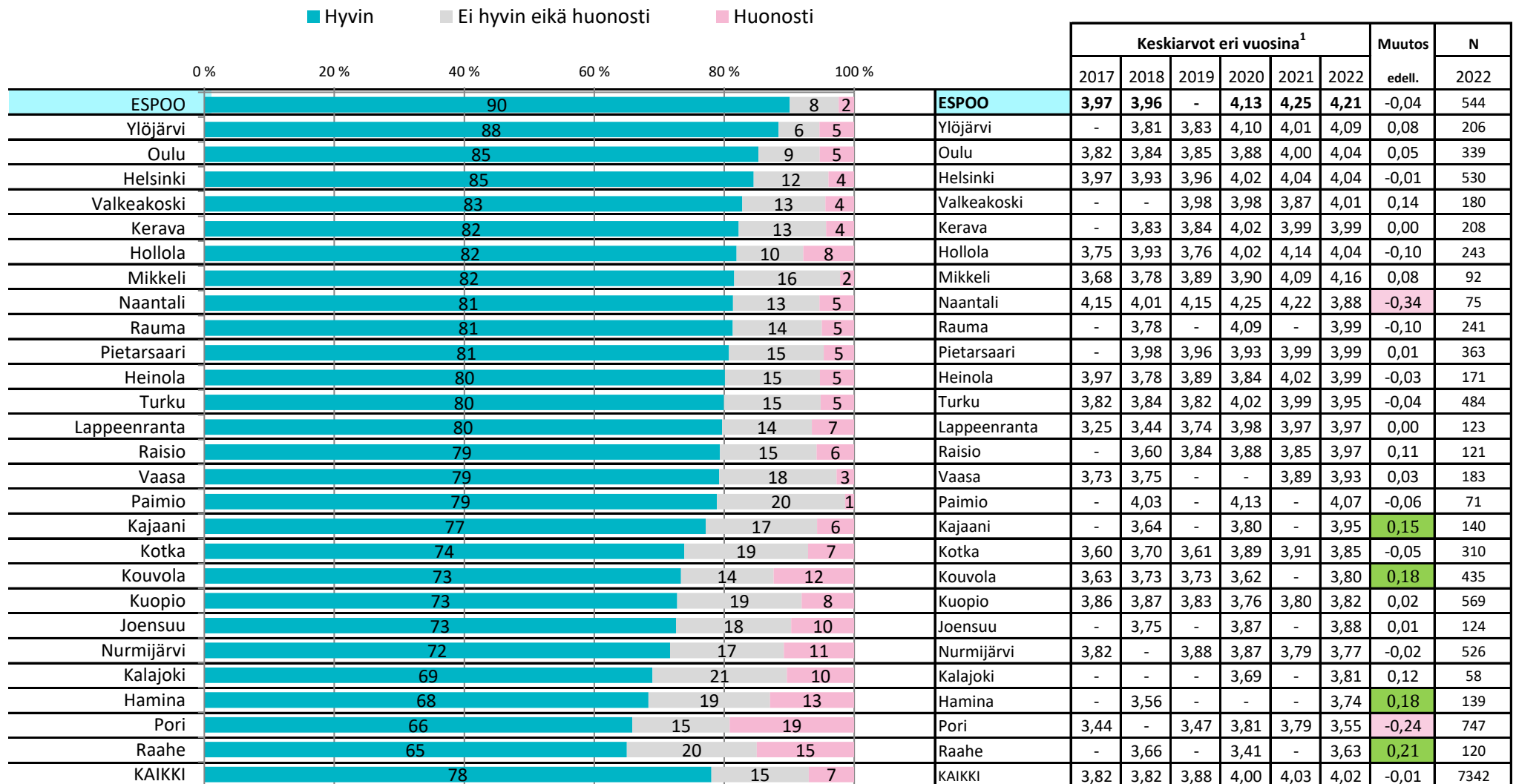
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Ylöjärvellä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Haminassa ja Kouvolassa.

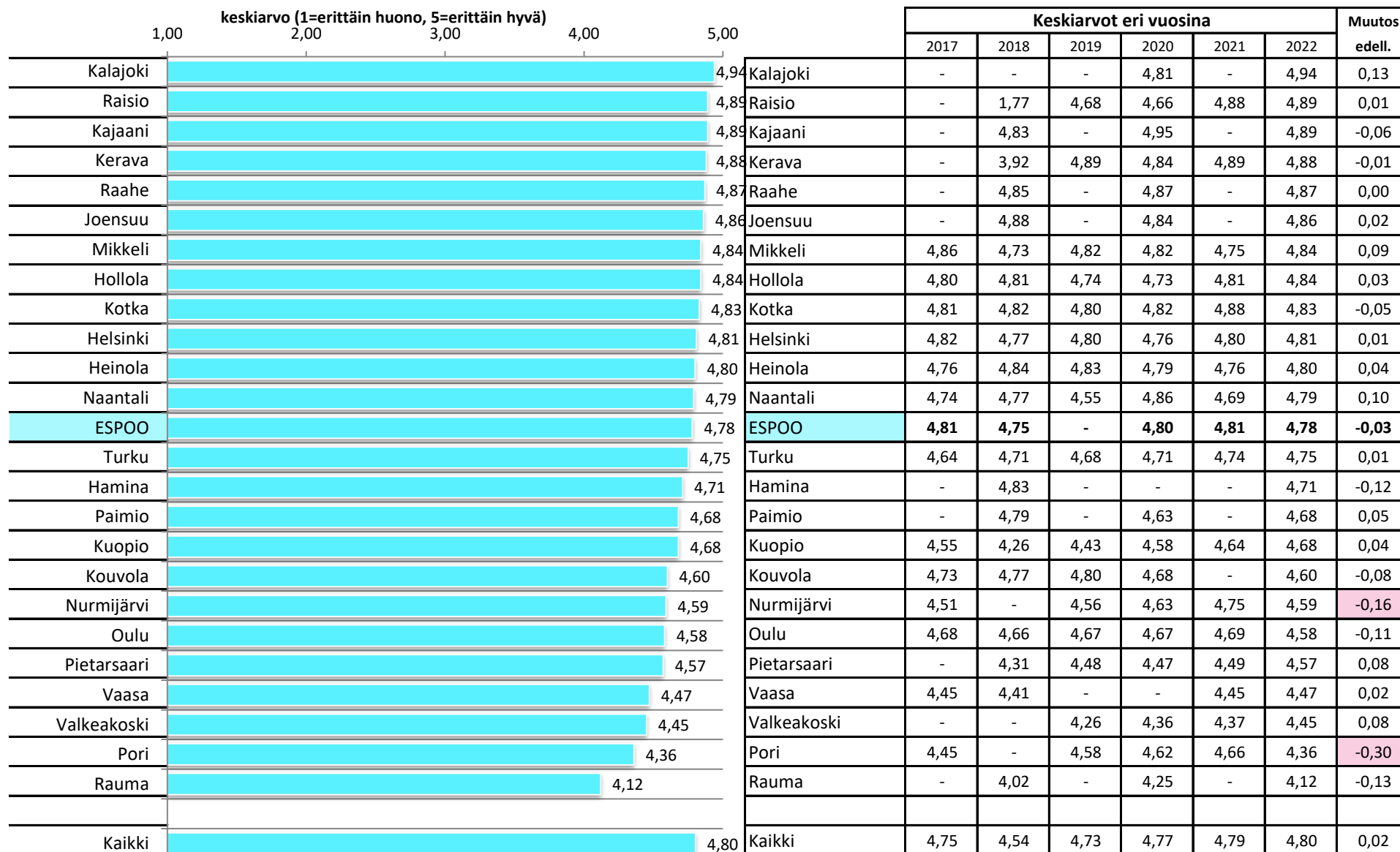
Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2022



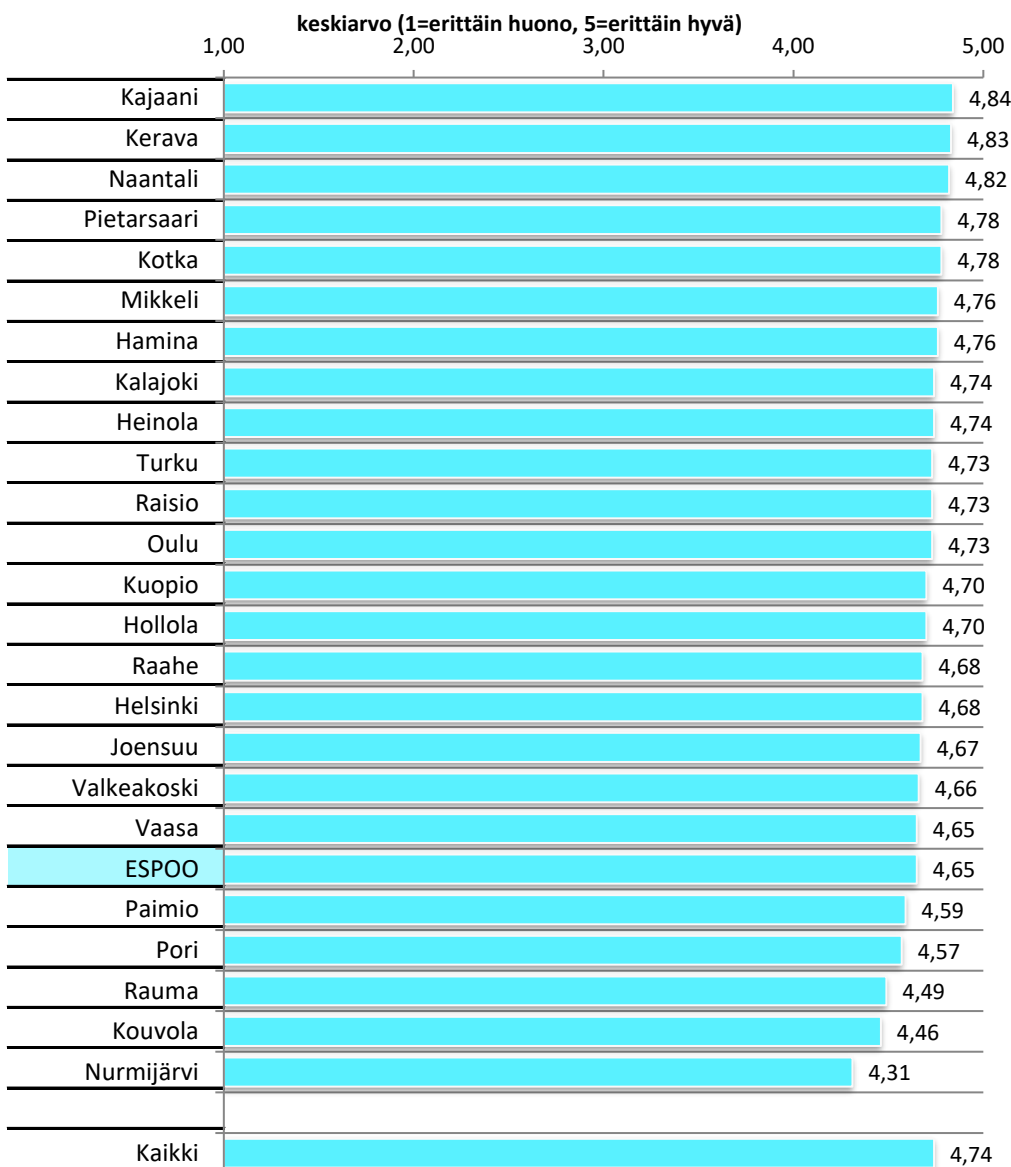
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kajaani	-	4,77	-	4,82	-	4,84	0,02
Kerava	-	4,63	4,83	4,80	4,72	4,83	0,11
Naantali	4,66	4,72	4,38	4,65	4,64	4,82	0,18
Pietarsaari	-	4,69	4,79	4,70	4,73	4,78	0,05
Kotka	4,70	4,75	4,76	4,75	4,80	4,78	-0,02
Mikkeli	4,75	4,76	4,72	4,69	4,65	4,76	0,11
Hamina	-	4,78	-	-	-	4,76	-0,02
Kalajoki	-	-	-	4,61	-	4,74	0,13
Heinola	4,68	4,81	4,81	4,68	4,57	4,74	0,17
Turku	4,65	4,70	4,67	4,70	4,71	4,73	0,02
Raisio	-	2,09	4,44	4,64	4,77	4,73	-0,04
Oulu	4,68	4,66	4,66	4,71	4,73	4,73	0,00
Kuopio	4,65	4,47	4,57	4,66	4,69	4,70	0,01
Hollola	4,75	4,71	4,70	4,62	4,75	4,70	-0,05
Raahe	-	4,73	-	4,70	-	4,68	-0,02
Helsinki	4,66	4,57	4,66	4,52	4,62	4,68	0,06
Joensuu	-	4,78	-	4,62	-	4,67	0,05
Valkeakoski	-	-	4,61	4,59	4,61	4,66	0,05
Vaasa	4,54	4,66	-	-	4,64	4,65	0,01
ESPOO	4,66	4,63	-	4,61	4,61	4,65	0,04
Paimio	-	4,79	-	4,64	-	4,59	-0,05
Pori	4,54	-	4,61	4,65	4,67	4,57	-0,10
Rauma	-	4,63	-	4,74	-	4,49	-0,25
Kouvola	4,68	4,63	4,68	4,58	-	4,46	-0,12
Nurmijärvi	4,49	-	4,46	4,33	4,58	4,31	-0,27
Kaikki	4,69	4,54	4,66	4,67	4,69	4,74	0,05

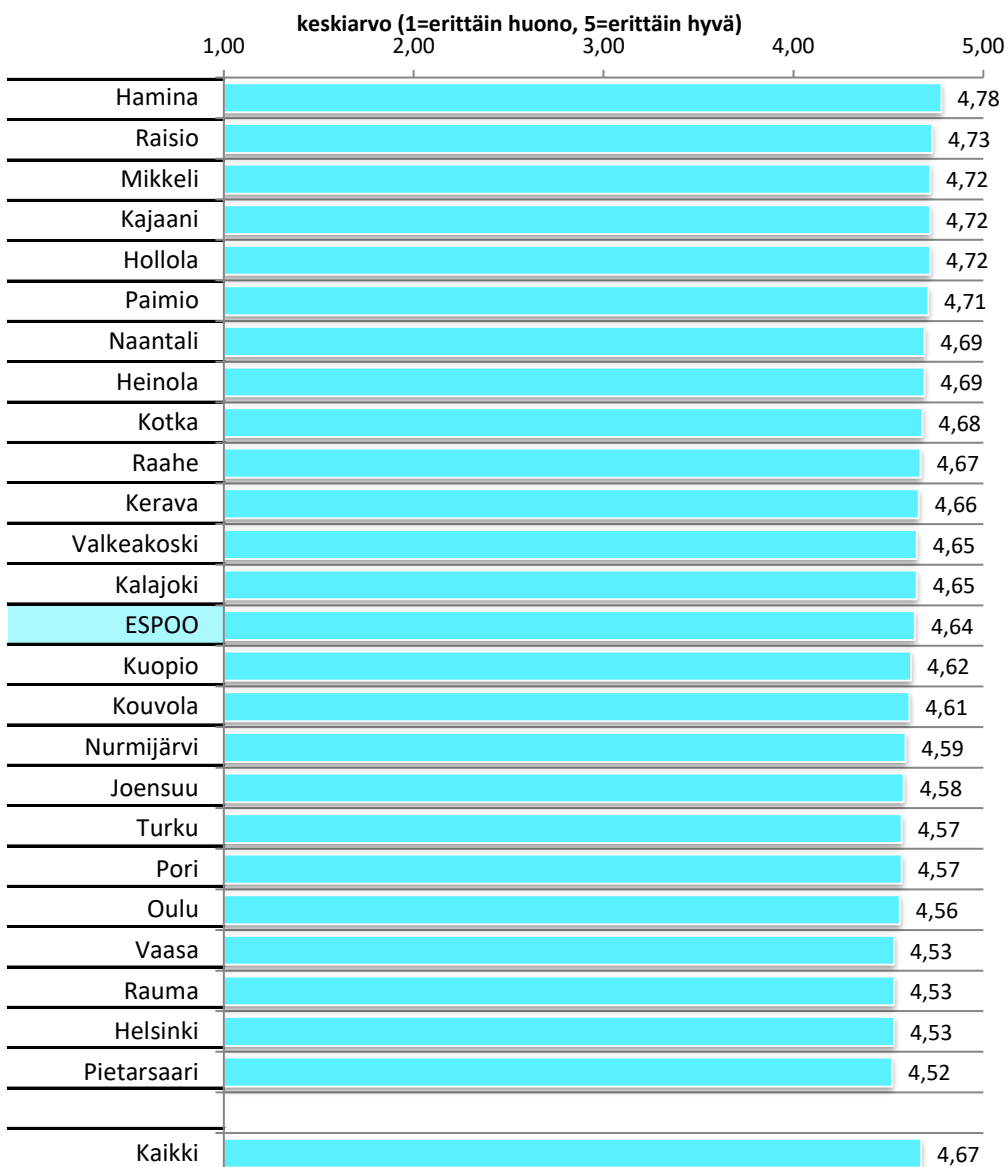
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Hamina	-	4,78	-	-	-	4,78	0,00
Raisio	-	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	0,02
Mikkeli	4,60	4,62	4,62	4,67	4,58	4,72	0,14
Kajaani	-	4,70	-	4,63	-	4,72	0,09
Hollola	4,73	4,74	4,70	4,75	4,73	4,72	-0,01
Paimio	-	4,85	-	4,77	-	4,71	-0,06
Naantali	4,70	4,74	4,65	4,78	4,74	4,69	-0,05
Heinola	4,74	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	0,01
Kotka	4,65	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	0,00
Raahe	-	4,71	-	4,68	-	4,67	-0,01
Kerava	-	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	-0,03
Valkeakoski	-	-	4,62	4,65	4,64	4,65	0,01
Kalajoki	-	-	-	4,75	-	4,65	-0,10
ESPOO	4,63	4,62	-	4,60	4,62	4,64	0,02
Kuopio	4,60	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	0,00
Kouvola	4,65	4,66	4,74	4,67	-	4,61	-0,06
Nurmijärvi	4,67	-	4,71	4,66	4,70	4,59	-0,11
Joensuu	-	4,58	-	4,58	-	4,58	0,00
Turku	4,59	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	-0,05
Pori	4,58	-	4,63	4,58	4,64	4,57	-0,07
Oulu	4,59	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	-0,03
Vaasa	4,54	4,48	-	-	4,60	4,53	-0,07
Rauma	-	4,61	-	4,66	-	4,53	-0,13
Helsinki	4,54	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	-0,04
Pietarsaari	-	4,57	4,59	4,59	4,58	4,52	-0,06
Kaikki	4,66	4,49	4,68	4,68	4,67	4,67	0,00

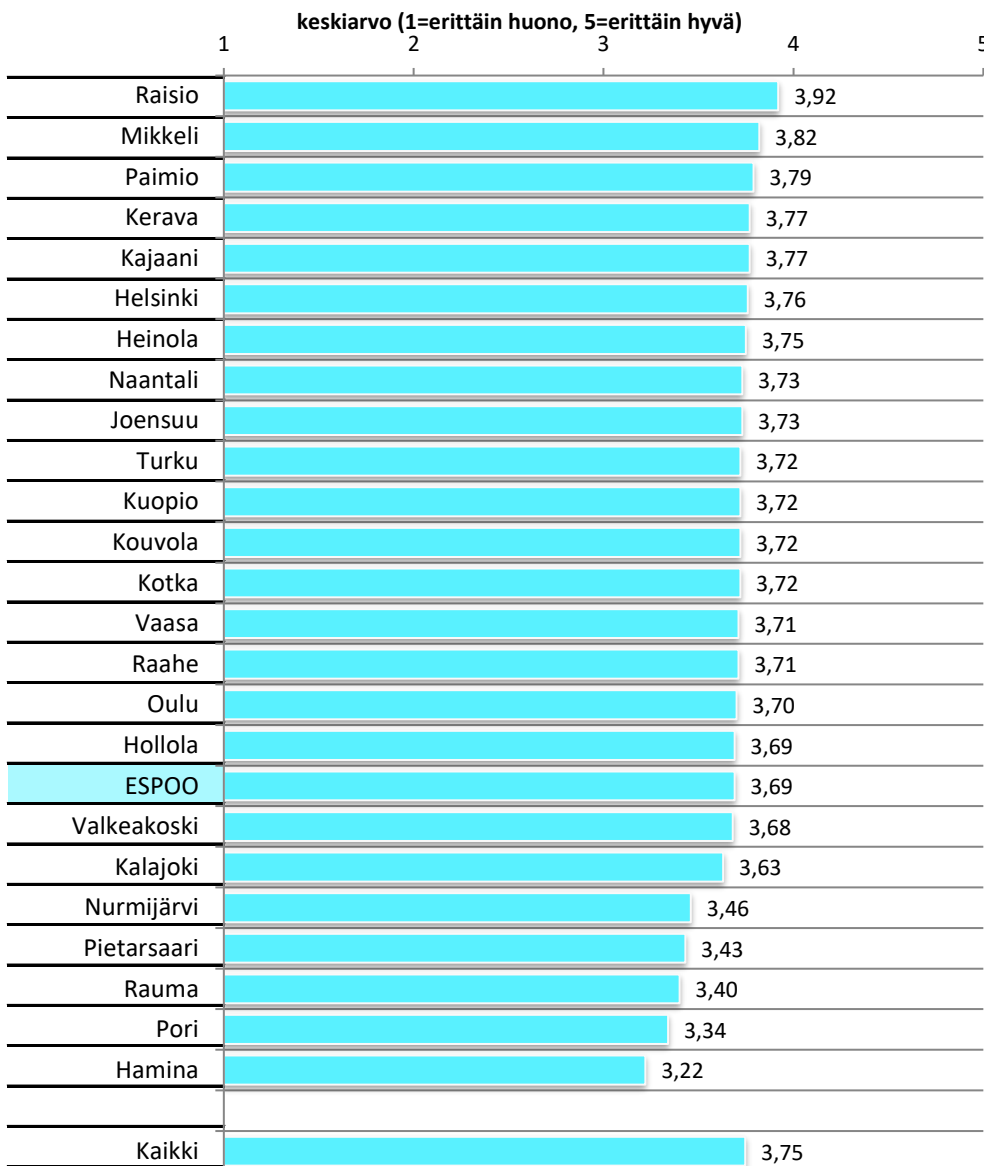
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017						
Raisio	-	3,62	3,93	3,78	3,98	3,920021	#####
Mikkeli	3,69	3,59	3,58	3,68	3,71	3,82	0,11
Paimio	-	3,77	-	3,65	-	3,79	0,14
Kerava	-	3,76	3,88	3,85	3,83	3,77	-0,06
Kajaani	-	3,67	-	3,82	-	3,77	-0,05
Helsinki	3,93	3,80	3,85	3,80	3,94	3,76	-0,18
Heinola	3,72	3,56	3,82	3,71	3,77	3,75	-0,02
Naantali	4,00	3,91	3,97	3,83	4,10	3,73	-0,37
Joensuu	-	3,77	-	3,83	-	3,73	-0,10
Turku	3,83	3,81	3,74	3,74	3,88	3,72	-0,16
Kuopio	3,82	3,75	3,72	3,73	3,74	3,72	-0,02
Kouvola	3,67	3,73	3,81	3,63	-	3,72	0,09
Kotka	3,72	3,78	3,71	3,85	3,90	3,72	-0,18
Vaasa	3,64	3,47	-	-	3,65	3,71	0,06
Raahe	-	3,78	-	3,86	-	3,71	-0,15
Oulu	3,47	3,54	3,55	3,64	3,71	3,70	-0,01
Hollola	3,66	3,65	3,60	3,81	3,77	3,69	-0,08
ESPOO	3,81	3,79	-	3,78	3,94	3,69	-0,25
Valkeakoski	-	-	3,78	3,87	3,66	3,68	0,02
Kalajoki	-	-	-	3,64	-	3,63	-0,01
Nurmijärvi	3,63	-	3,77	3,61	3,76	3,46	-0,30
Pietarsaari	-	3,38	3,41	3,29	3,54	3,43	-0,11
Rauma	-	3,64	-	3,53	-	3,40	-0,13
Pori	3,50	-	3,58	3,69	3,47	3,34	-0,13
Hamina	-	3,69	-	-	-	3,22	-0,47
Kaikki	3,75	3,71	3,76	3,76	3,84	3,75	-0,09

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

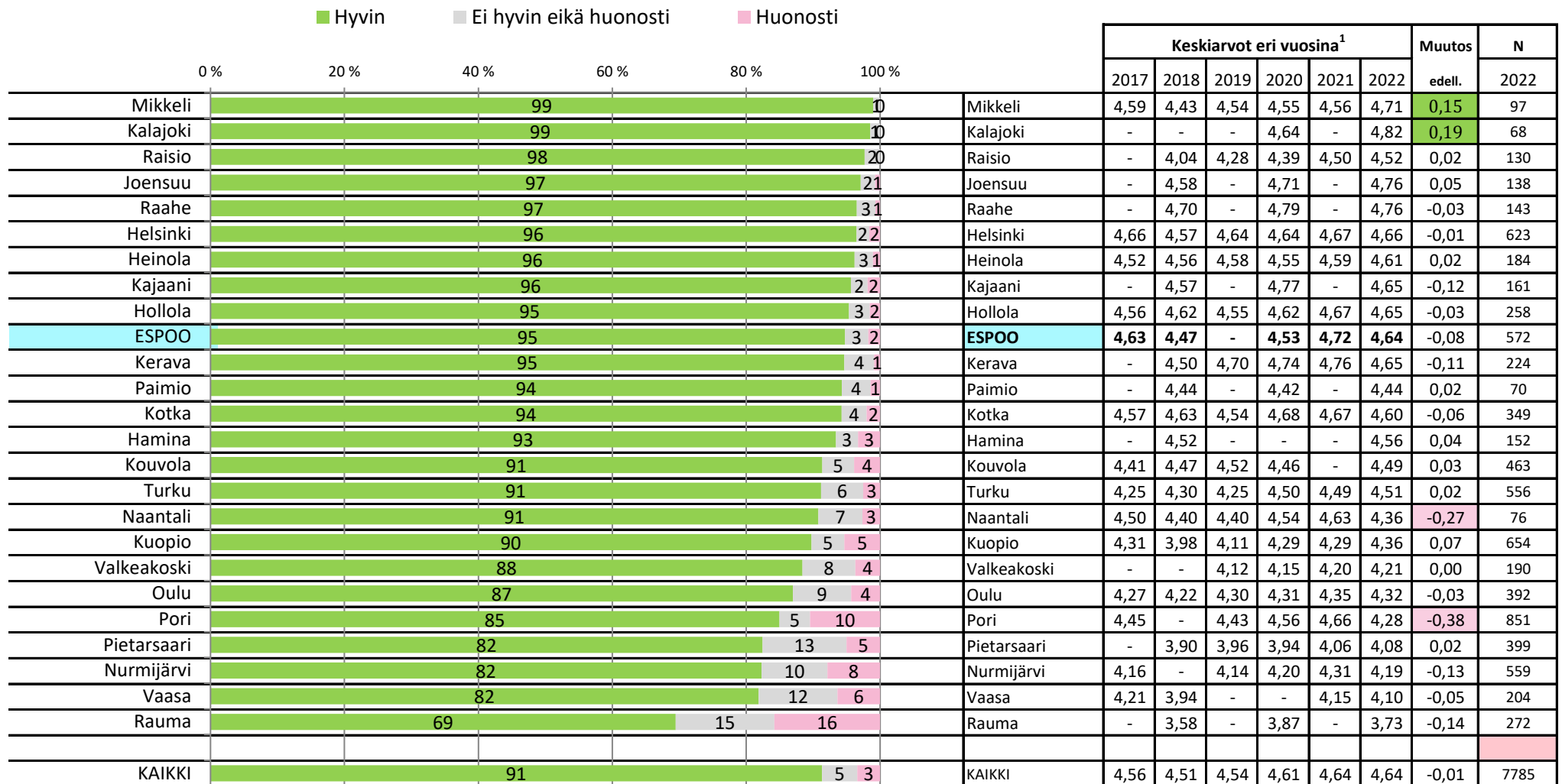
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Kuopiossa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Raisiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Haminessa ja Joensuussa.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu

		0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %					Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N
							2017	2018	2019	2020	2021	2022	edell.	2022
	Hyvin													
	Ei hyvin eikä huonosti													
	Huonosti													
Kotka	95	4	1				4,20	4,24	4,02	4,40	4,39	4,45	0,07	192
Raisio	94	5	1				-	3,77	4,19	4,02	4,33	4,38	0,06	78
Raahe	92	7	1				-	4,23	-	4,24	-	4,31	0,07	75
Heinola	90	9	1				4,15	4,11	4,23	4,19	4,21	4,32	0,11	126
Joensuu	89	8	3				-	3,91	-	4,22	-	4,41	0,19	74
Kalajoki	89	11	0				-	-	-	3,99	-	4,31	0,33	45
Kajaani	89	10	1				-	4,14	-	4,38	-	4,30	-0,07	99
Turku	88	10	2				4,14	4,22	4,12	4,33	4,28	4,35	0,08	300
ESPOO	88	9	3				4,35	4,23	-	4,32	4,43	4,34	-0,08	259
Naantali	87	11	2				4,23	4,09	4,30	4,30	4,48	4,21	-0,26	47
Helsinki	87	10	3				4,37	4,24	4,39	4,43	4,40	4,38	-0,02	321
Hollola	87	9	5				4,14	4,25	4,18	4,34	4,30	4,34	0,03	128
Kuopio	85	14	1				4,21	3,99	4,13	4,18	4,15	4,20	0,05	425
Oulu	85	12	3				4,05	4,04	4,13	4,19	4,26	4,25	0,00	204
Kouvola	85	11	5				4,01	4,12	4,15	4,19	-	4,23	0,04	222
Kerava	84	15	1				-	4,27	4,41	4,47	4,53	4,29	-0,23	106
Paimio	83	17	0				-	4,20	-	4,11	-	4,20	0,09	54
Vaasa	82	15	3				4,20	4,01	-	-	3,95	4,06	0,11	140
Mikkeli	82	10	7				4,17	3,97	4,07	4,03	4,01	4,10	0,09	67
Valkeakoski	82	15	4				-	-	4,08	4,08	4,16	4,12	-0,04	110
Rauma	81	14	5				-	3,80	-	4,14	-	4,07	-0,07	146
Pori	81	13	6				4,09	-	4,07	4,37	4,41	4,17	-0,25	463
Hamina	79	19	2				-	4,05	-	-	-	4,27	0,22	52
Pietarsaari	79	19	2				-	3,88	3,94	3,97	4,06	3,99	-0,07	284
Nurmijärvi	70	15	15				3,99	-	3,82	3,90	3,98	3,76	-0,23	343
KAIKKI	85	12	3				4,18	4,11	4,19	4,25	4,32	4,32	0,00	4360

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Mikkelissä.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu

						Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N		
						2017	2018	2019	2020	2021	2022	edell.	2022		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %									
Mikkeli			79		11	11	Mikkeli	3,69	3,59	3,58	3,68	3,71	3,82	0,12	85
Raisio			76		14	10	Raisio	-	3,62	3,93	3,78	3,98	3,92	-0,06	101
Joensuu			72		14	14	Joensuu	-	3,77	-	3,83	-	3,73	-0,10	122
Kerava			72		20	8	Kerava	-	3,76	3,88	3,85	3,83	3,77	-0,07	198
Raahe			70		18	12	Raahe	-	3,78	-	3,86	-	3,71	-0,15	114
Kotka			70		16	14	Kotka	3,72	3,78	3,71	3,85	3,90	3,72	-0,18	299
Turku			69		18	12	Turku	3,83	3,81	3,74	3,74	3,88	3,72	-0,16	474
ESPOO			69		15	15	ESPOO	3,81	3,79	-	3,78	3,94	3,69	-0,25	504
Oulu			69		17	14	Oulu	3,47	3,54	3,55	3,76	3,71	3,70	-0,02	332
Kouvola			68		16	16	Kouvola	3,67	3,73	3,81	3,75	-	3,72	-0,03	385
Vaasa			68		20	11	Vaasa	3,64	3,47	-	-	3,65	3,71	0,05	167
Kajaani			68		22	10	Kajaani	-	3,67	-	3,88	-	3,77	-0,11	137
Helsinki			68		20	12	Helsinki	3,93	3,80	3,85	3,85	3,94	3,76	-0,18	544
Paimio			68		24	8	Paimio	-	3,77	-	3,65	-	3,79	0,14	62
Valkeakoski			68		21	12	Valkeakoski	-	-	3,78	3,87	3,66	3,68	0,01	164
Kuopio			67		22	11	Kuopio	3,82	3,75	3,72	3,77	3,74	3,72	-0,03	558
Heinola			67		22	10	Heinola	3,72	3,56	3,82	3,84	3,77	3,75	-0,02	156
Naantali			67		22	11	Naantali	4,00	3,91	3,97	3,83	4,10	3,73	-0,37	63
Hollola			67		21	13	Hollola	3,66	3,65	3,60	3,81	3,77	3,69	-0,08	200
Nurmijärvi			60		19	21	Nurmijärvi	3,63	-	3,77	3,67	3,76	3,46	-0,30	503
Kalajoki			59		30	11	Kalajoki	-	-	-	3,64	-	3,63	-0,01	54
Rauma			58		19	23	Rauma	-	3,64	-	3,53	-	3,40	-0,13	225
Pori			54		20	25	Pori	3,50	-	3,58	3,69	3,47	3,34	-0,13	704
Pietarsaari			53		30	17	Pietarsaari	-	3,38	3,41	3,50	3,54	3,43	-0,11	359
Hamina			53		18	29	Hamina	-	3,69	-	-	-	3,22	-0,47	107
KAIKKI			66		20	14	KAIKKI	3,72	3,71	3,76	3,80	3,82	3,75	-0,07	6617

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Vaasassa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu

						Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos	N		
						2017	2018	2019	2020	2021	2022	edell.	2022		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %									
Kalajoki			81		15	4	Kalajoki	-	-	-	3,75	-	3,98	0,23	48
Naantali			79		18	3	Naantali	3,96	3,93	4,07	3,96	4,03	4,08	0,05	38
Joensuu			75		19	5	Joensuu	-	3,86	-	4,05	-	3,96	-0,08	57
Kuopio			73		23	4	Kuopio	3,89	3,77	3,86	3,86	3,88	3,89	0,01	399
Kotka			72		25	3	Kotka	3,89	3,96	3,69	3,96	4,08	3,96	-0,12	161
Oulu			71		26	3	Oulu	3,71	3,77	3,78	3,89	3,88	3,91	0,04	151
Kerava			71		25	5	Kerava	-	3,92	4,05	3,97	4,04	3,85	-0,20	106
Raahe			70		25	5	Raahe	-	3,83	-	3,95	-	3,86	-0,09	77
Raisio			70		27	3	Raisio	-	3,48	3,83	3,79	3,89	3,94	0,04	63
Heinola			70		24	6	Heinola	3,93	3,78	3,92	3,92	3,83	3,86	0,03	96
ESPOO			68		24	8	ESPOO	3,87	3,73	-	3,79	3,71	3,75	0,05	130
Valkeakoski			68		27	5	Valkeakoski	-	-	3,92	3,88	3,75	3,88	0,13	97
Hollola			65		27	8	Hollola	3,68	3,64	3,66	3,92	3,71	3,73	0,03	109
Vaasa			64		31	4	Vaasa	3,85	3,55	-	-	3,67	3,74	0,07	90
Rauma			64		27	9	Rauma	-	3,63	-	3,88	-	3,83	-0,04	121
Kajaani			63		32	4	Kajaani	-	3,79	-	3,88	-	3,76	-0,13	90
Nurmijärvi			61		30	9	Nurmijärvi	3,79	-	3,80	3,76	3,80	3,65	-0,15	285
Kouvola			60		22	17	Kouvola	3,77	3,72	3,78	3,79	-	3,54	-0,25	210
Mikkeli			60		37	2	Mikkeli	3,81	3,59	3,62	3,63	3,80	3,77	-0,03	43
Turku			58		36	5	Turku	3,70	3,73	3,67	3,87	3,81	3,75	-0,05	154
Paimio			54		37	9	Paimio	-	3,76	-	3,82	-	3,67	-0,14	46
Helsinki			53		42	5	Helsinki	3,86	3,69	3,82	3,81	3,78	3,67	-0,11	159
Pori			53		29	19	Pori	3,71	-	3,73	3,83	3,84	3,42	-0,42	398
Pietarsaari			51		43	6	Pietarsaari	-	3,46	3,61	3,61	3,69	3,56	-0,13	241
Hamina			51		31	18	Hamina	-	3,78	-	-	-	3,43	-0,36	61
KAIKKI			65		28	7	KAIKKI	3,85	3,76	3,86	3,90	3,86	3,88	0,02	3430

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

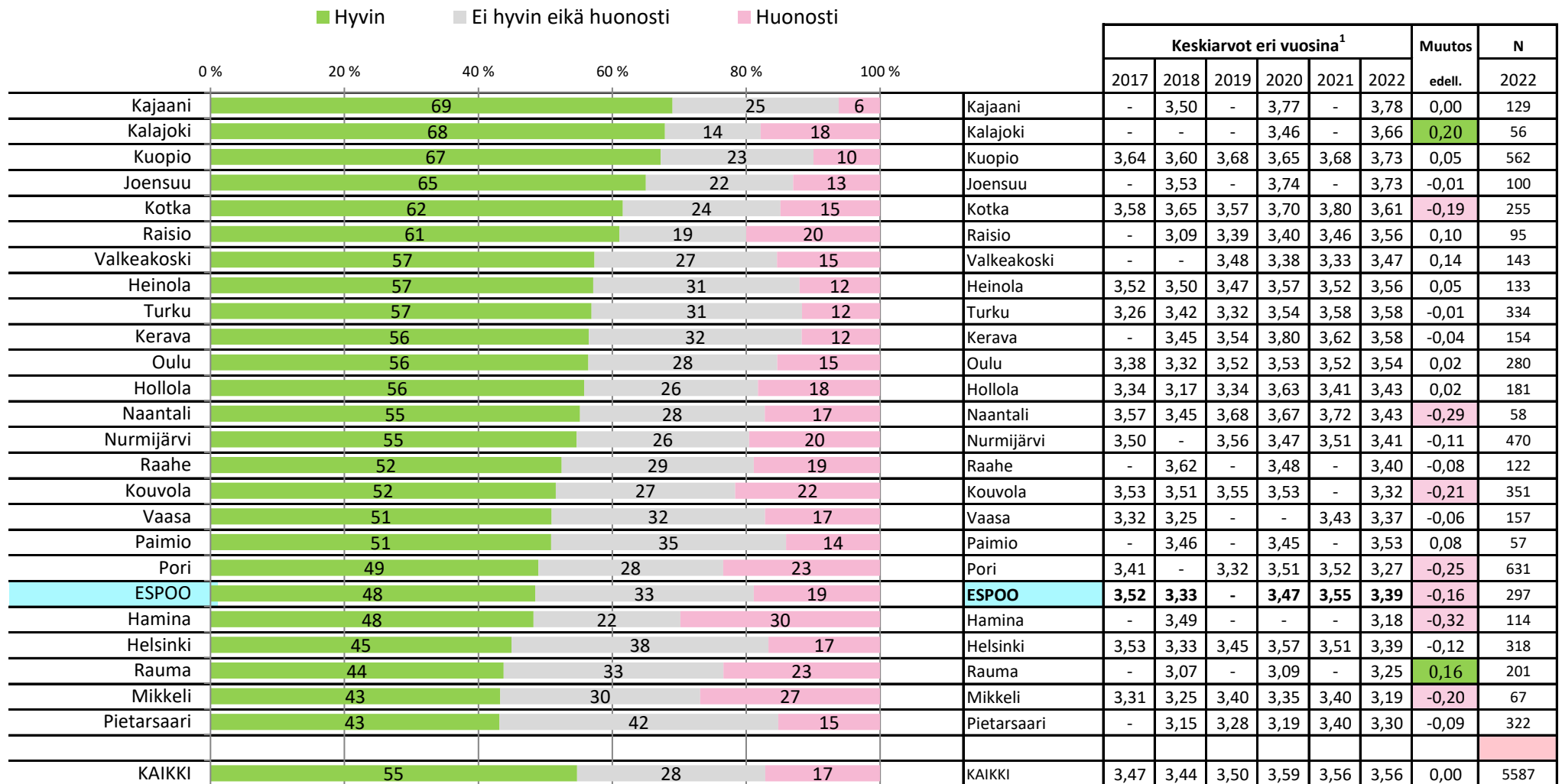
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kalajoella ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raumalla ja Valkeakoskella.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

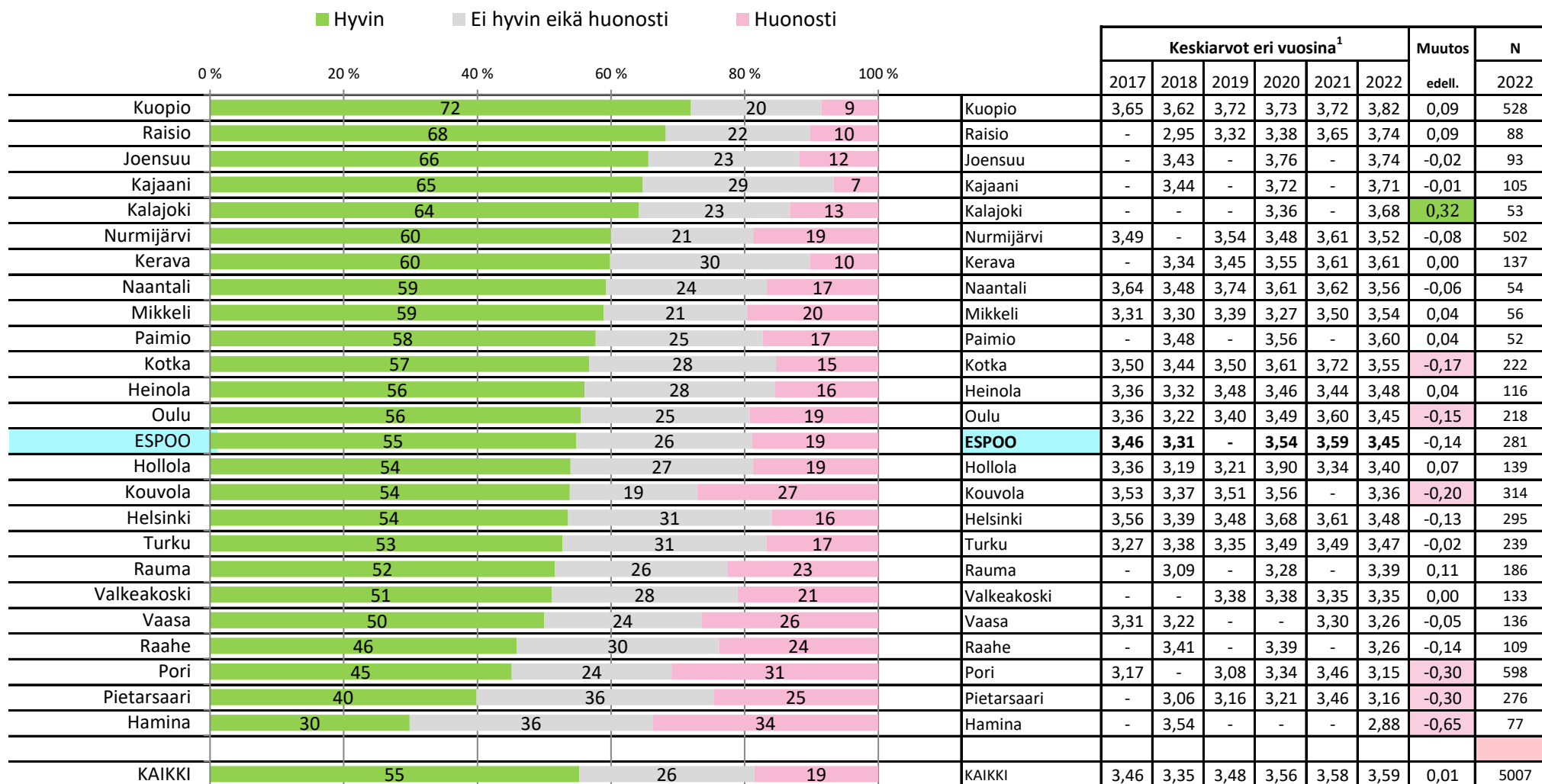
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raumalla ja Kuopiossa.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

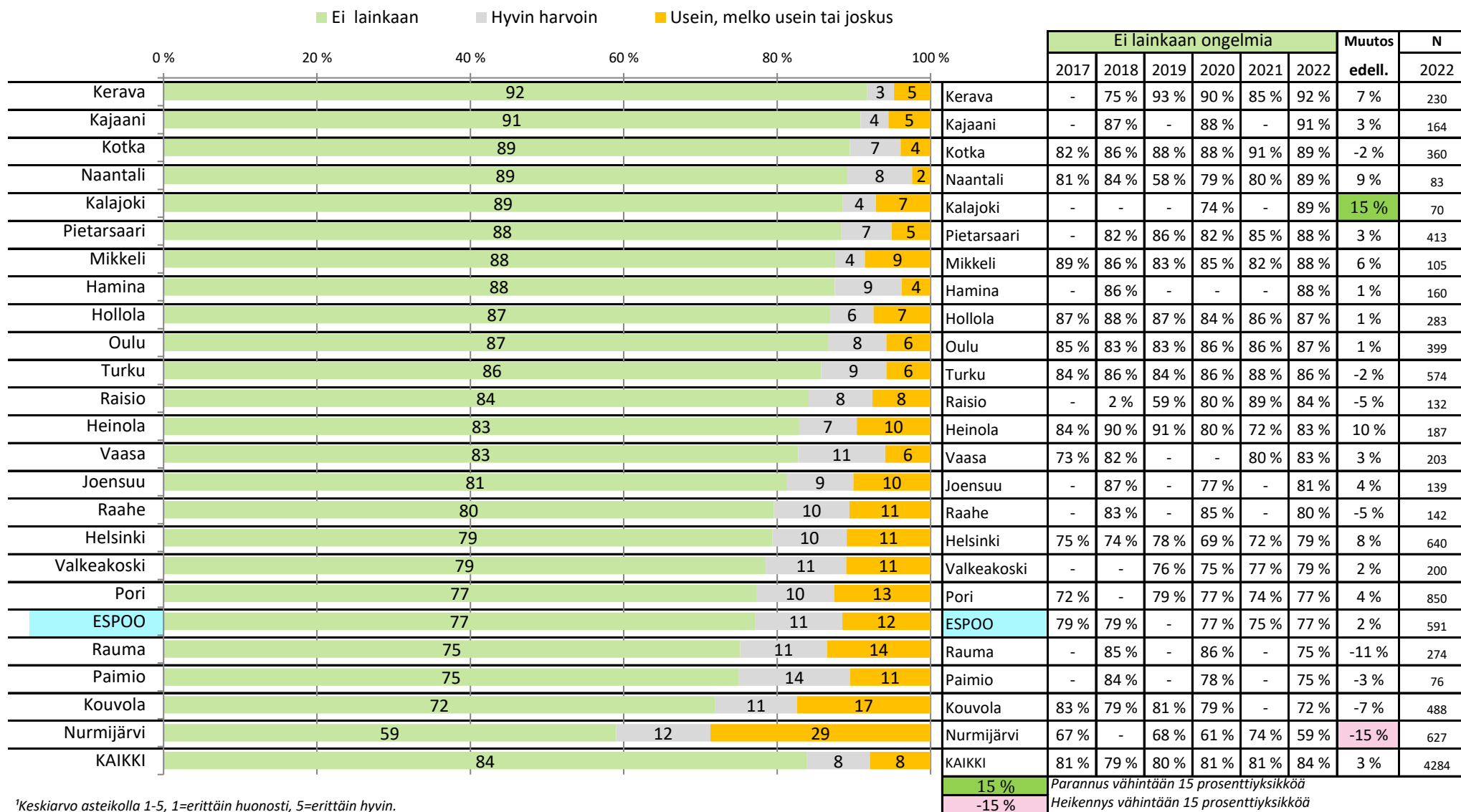
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



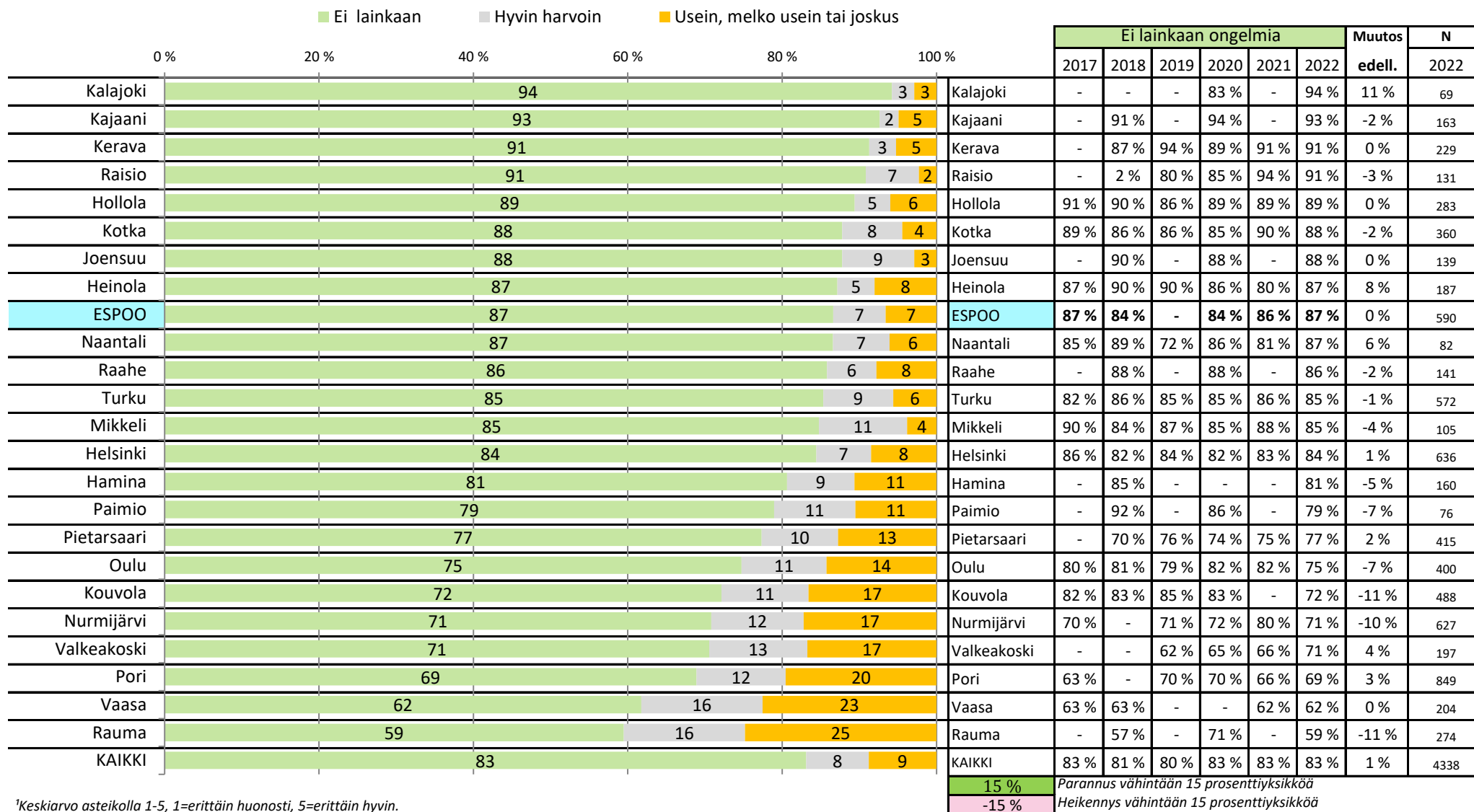
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



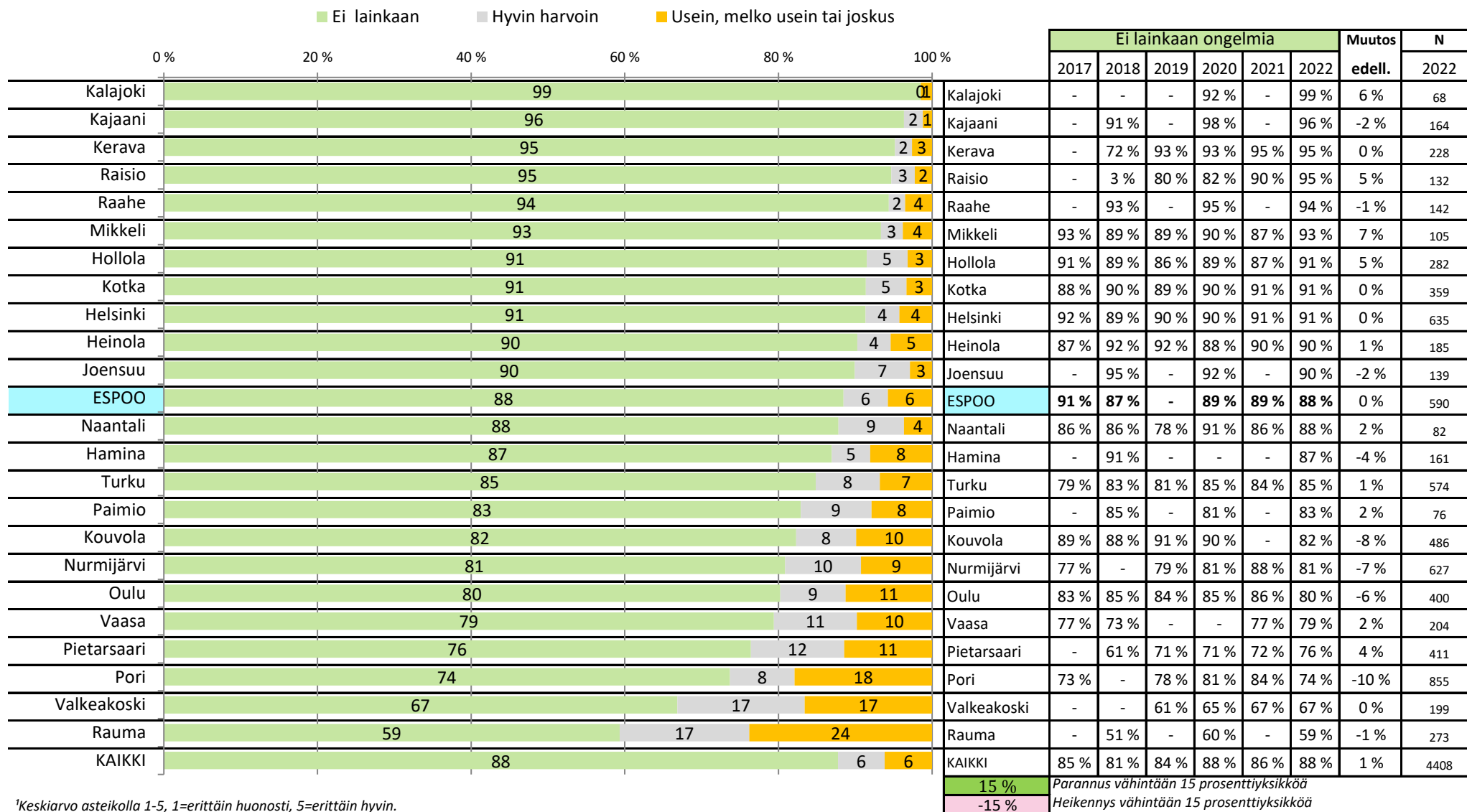
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



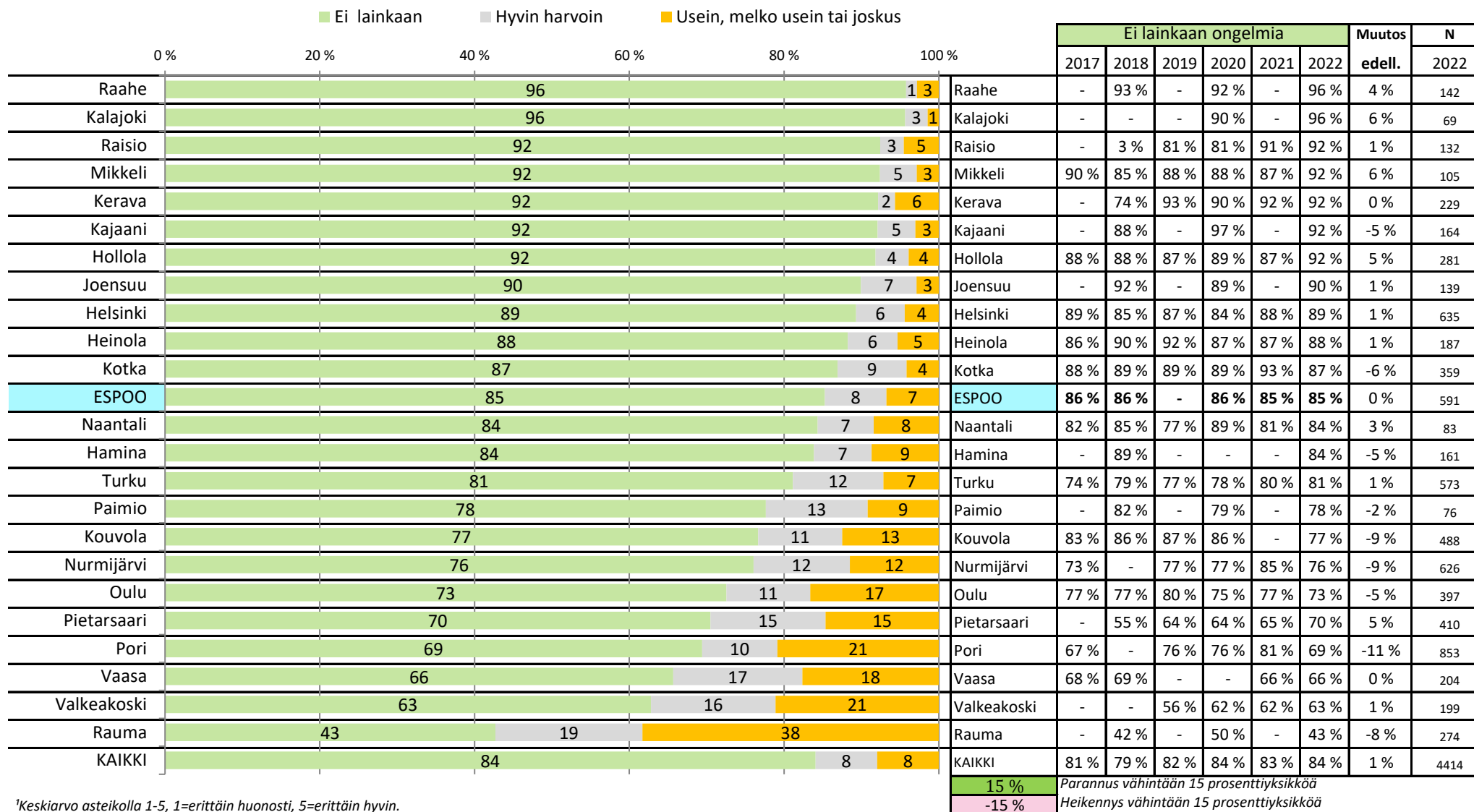
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raahessa, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Pietarsaareissa.

Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

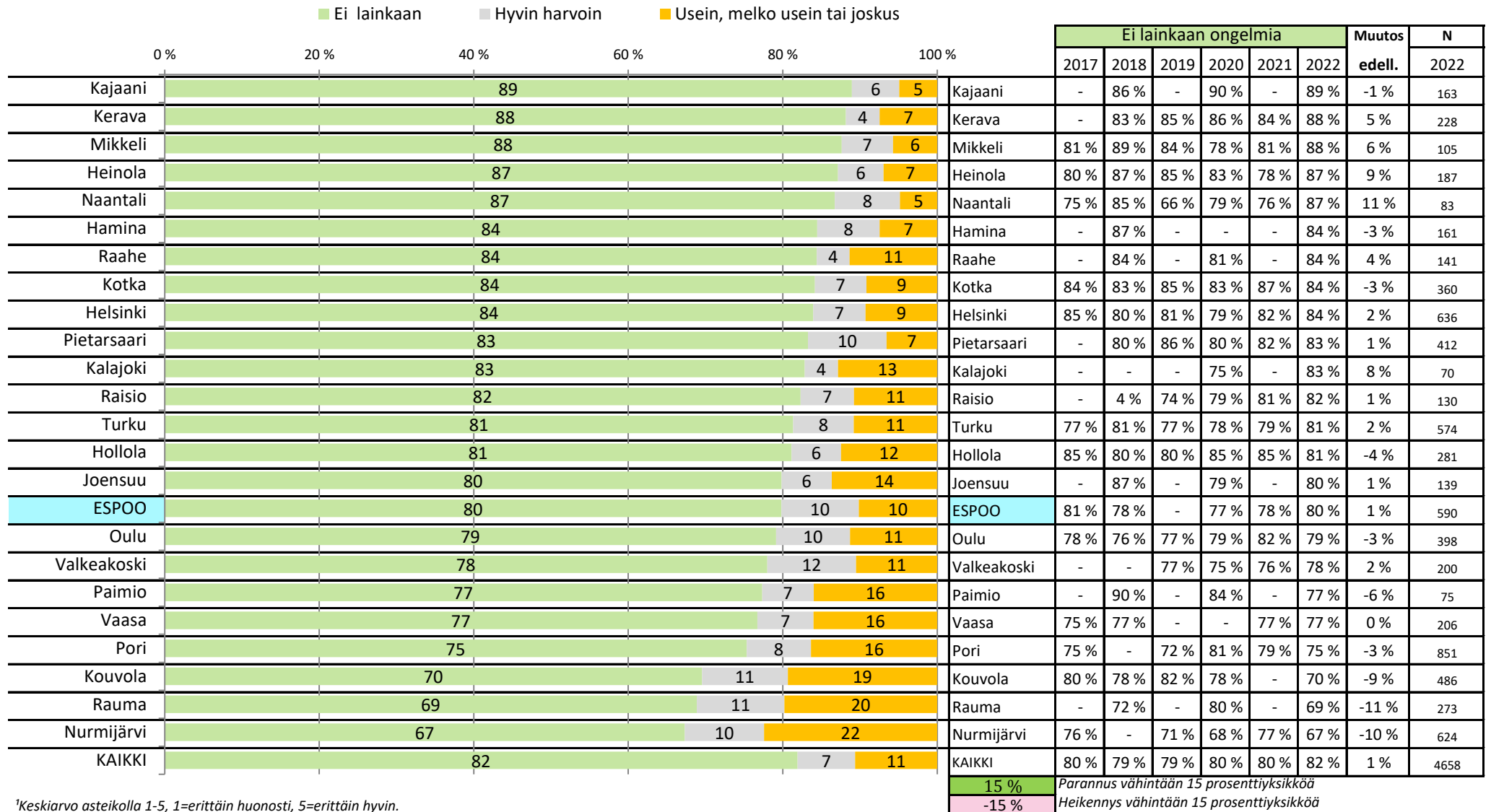
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Heinolassa ja Kalajoella.

Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

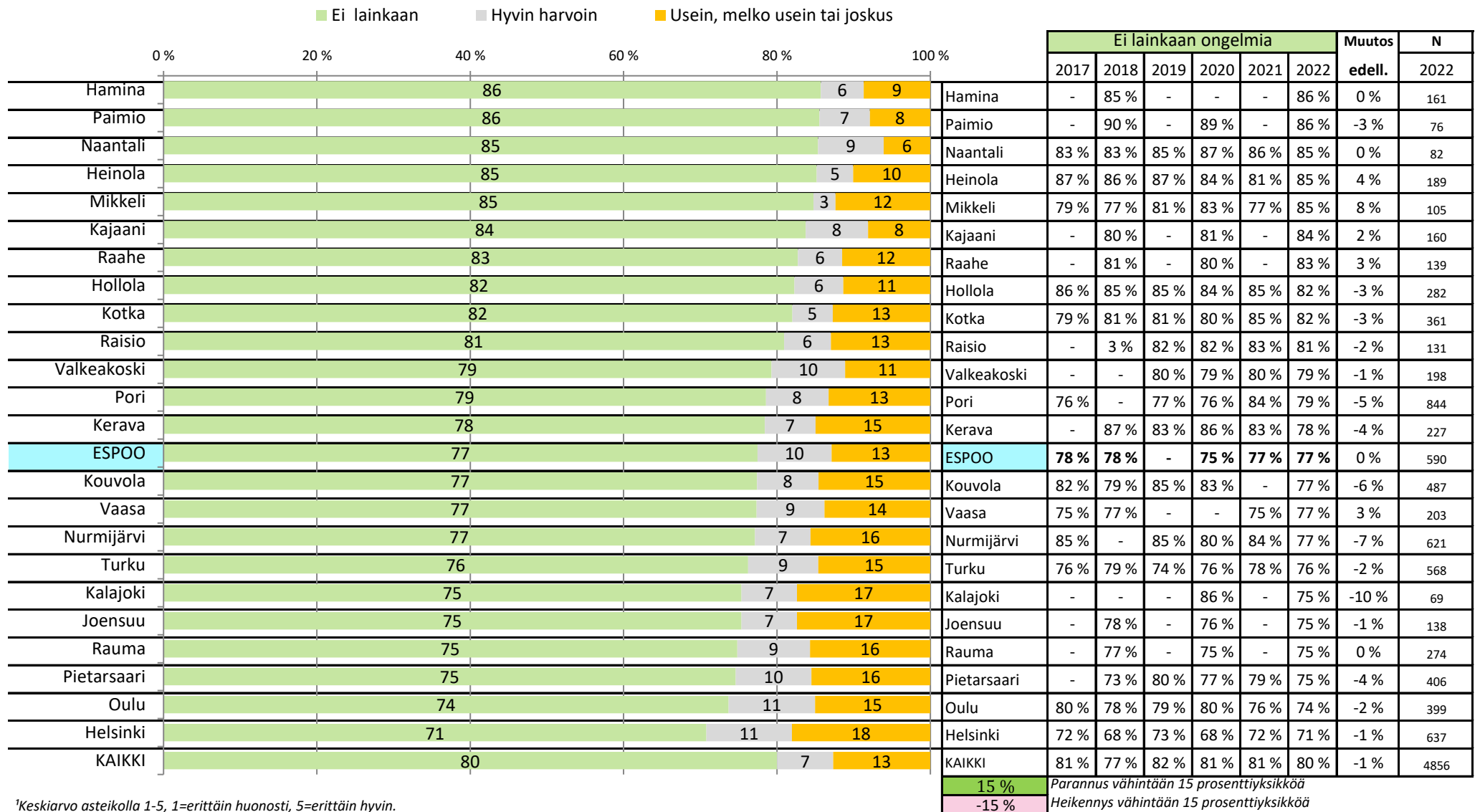
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 13 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Haminassa, Paimiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Heinolassa ja Raahessa.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

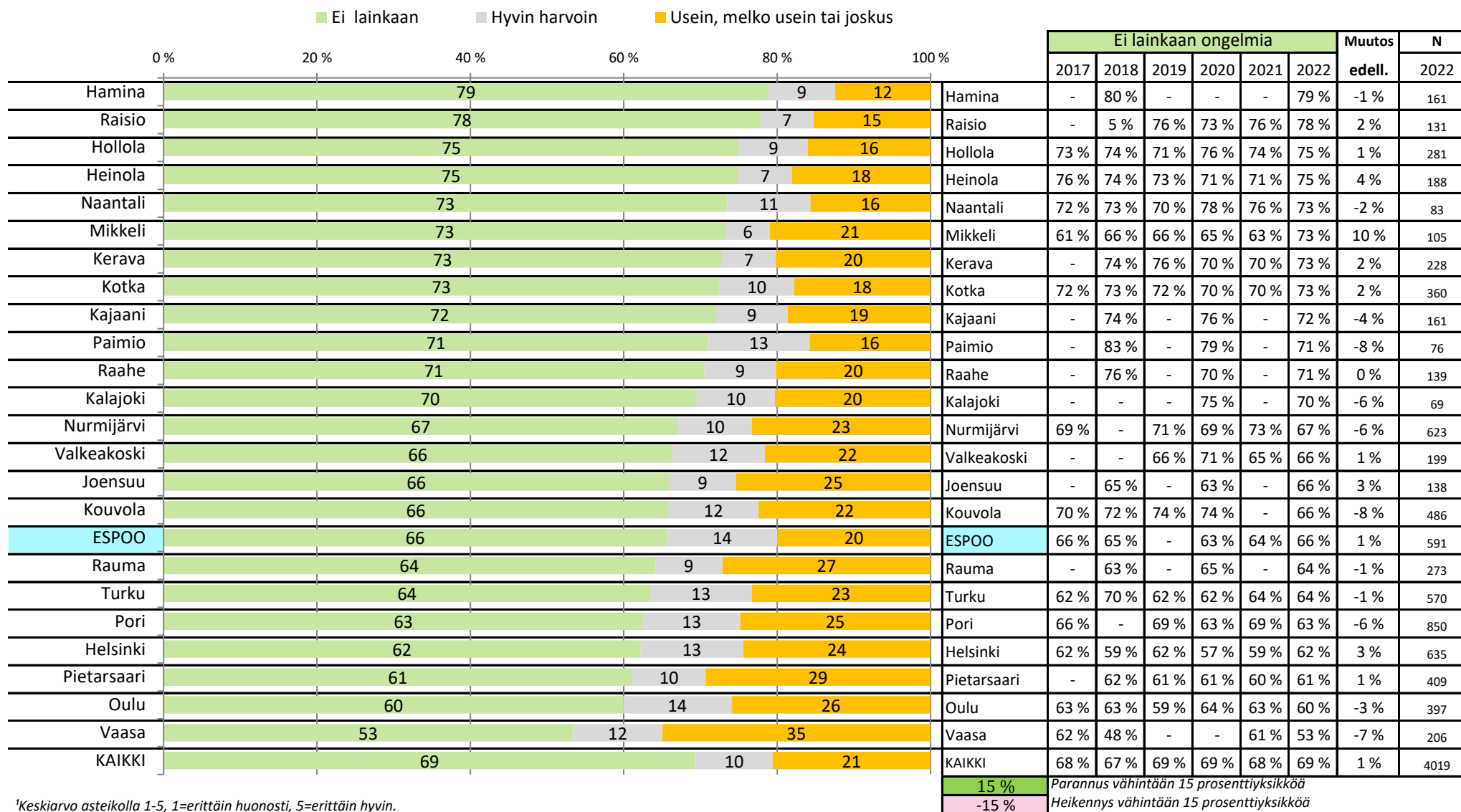
Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hamina, Raisiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Heinolassa ja Helsingissä.

Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

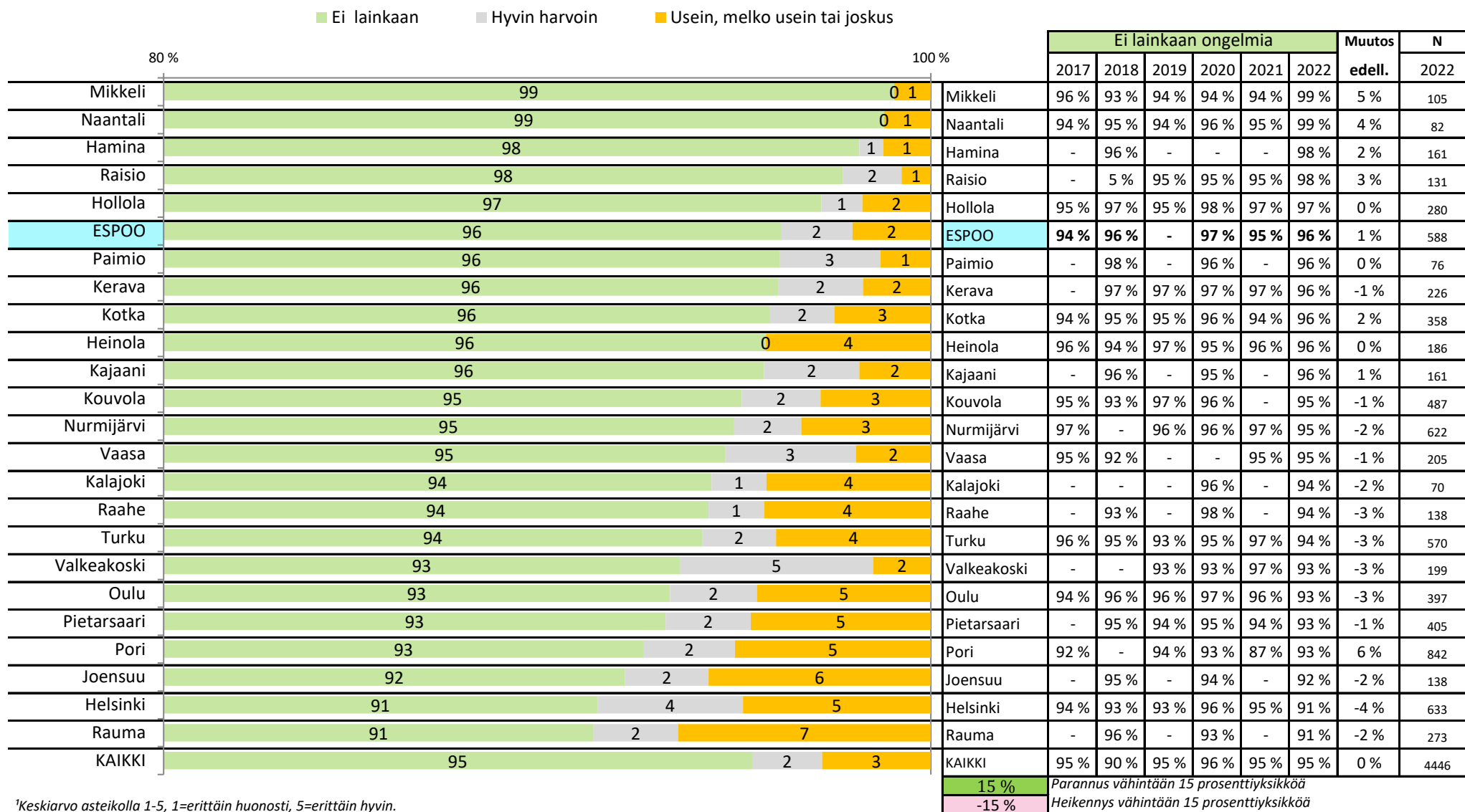
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkelissä, Naantalissa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Porissa, Mikkelissä ja Naantalissa.

Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

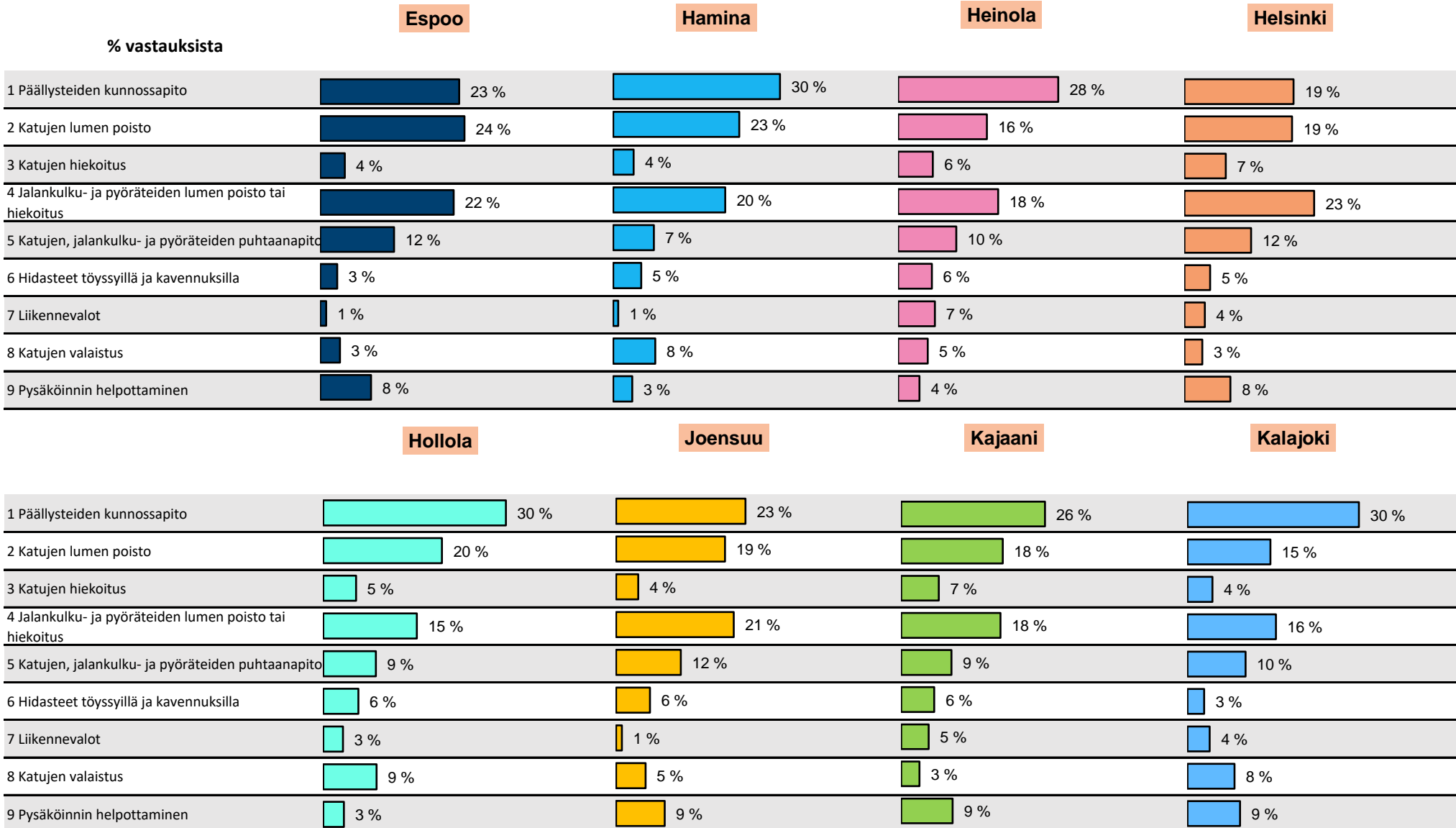


*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

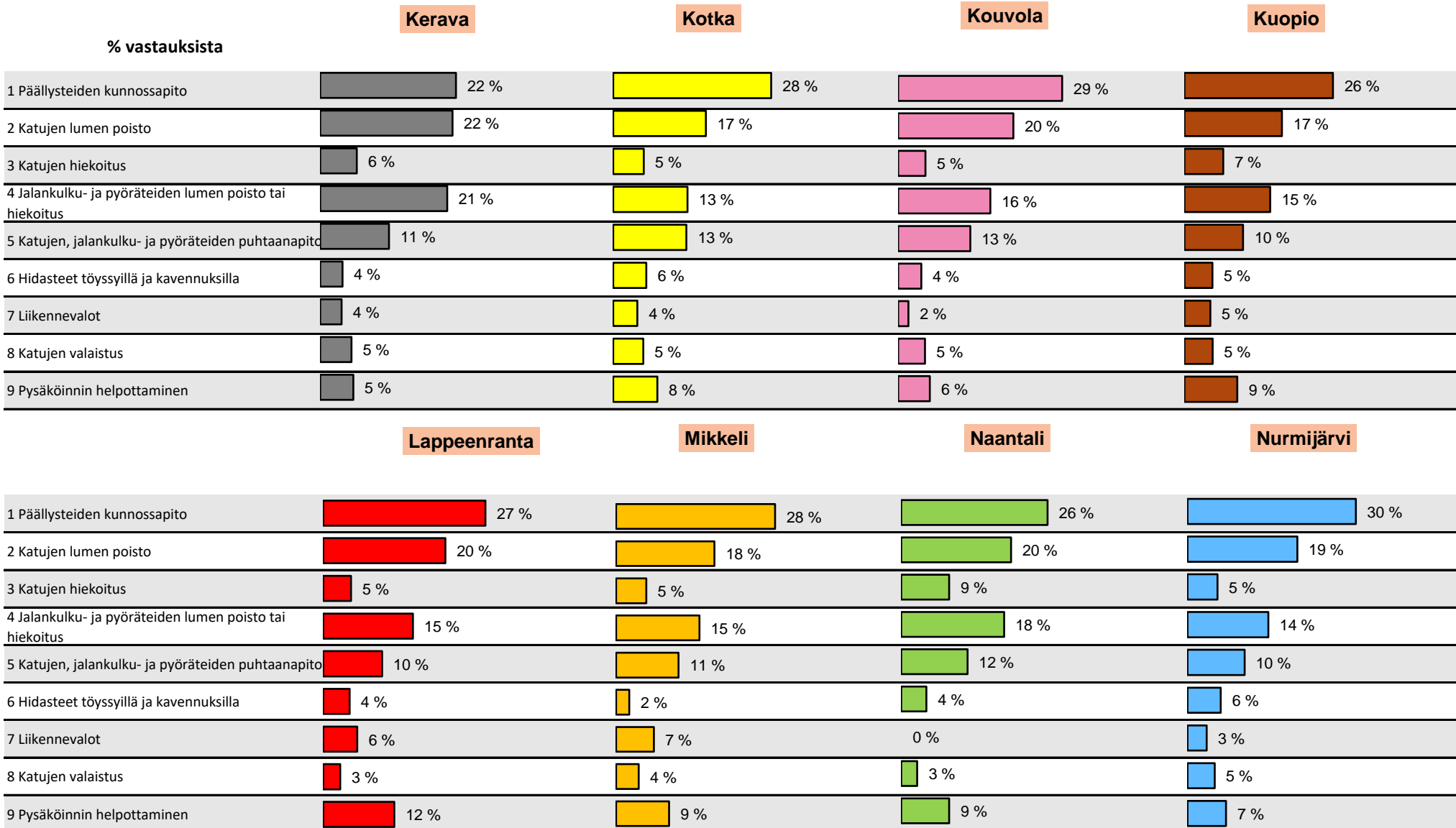
Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

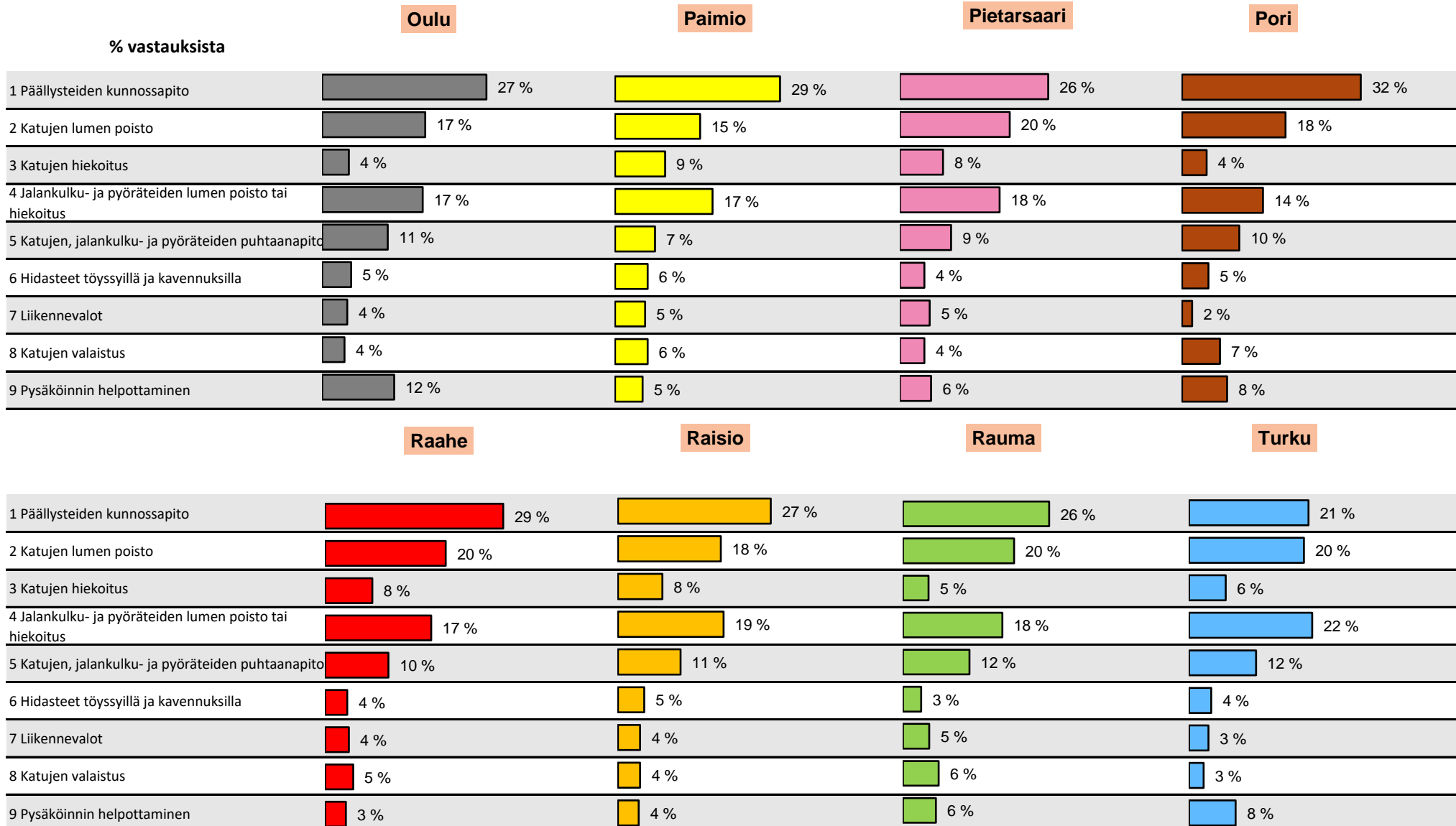
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

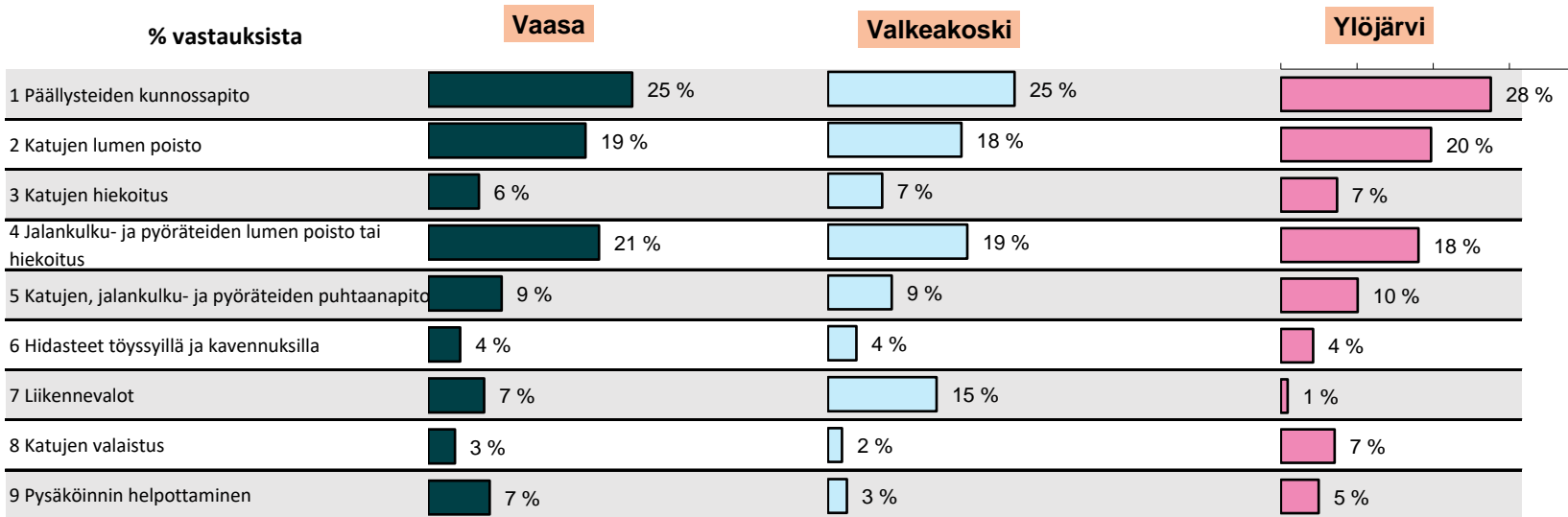
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



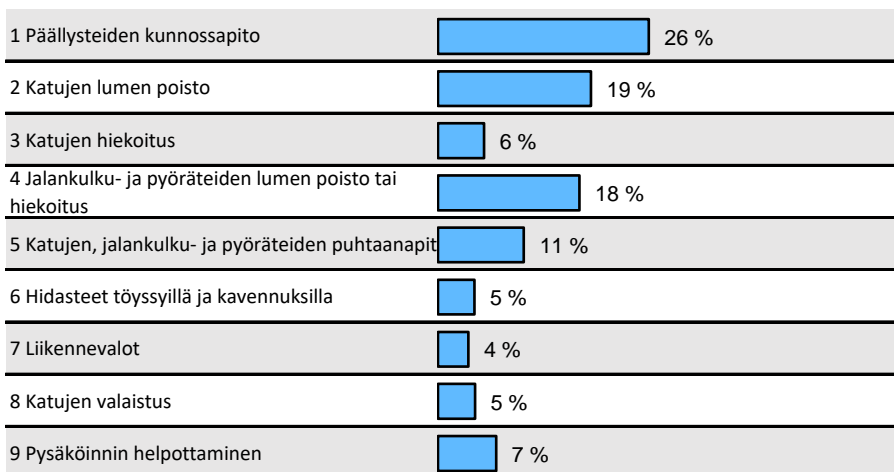
11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



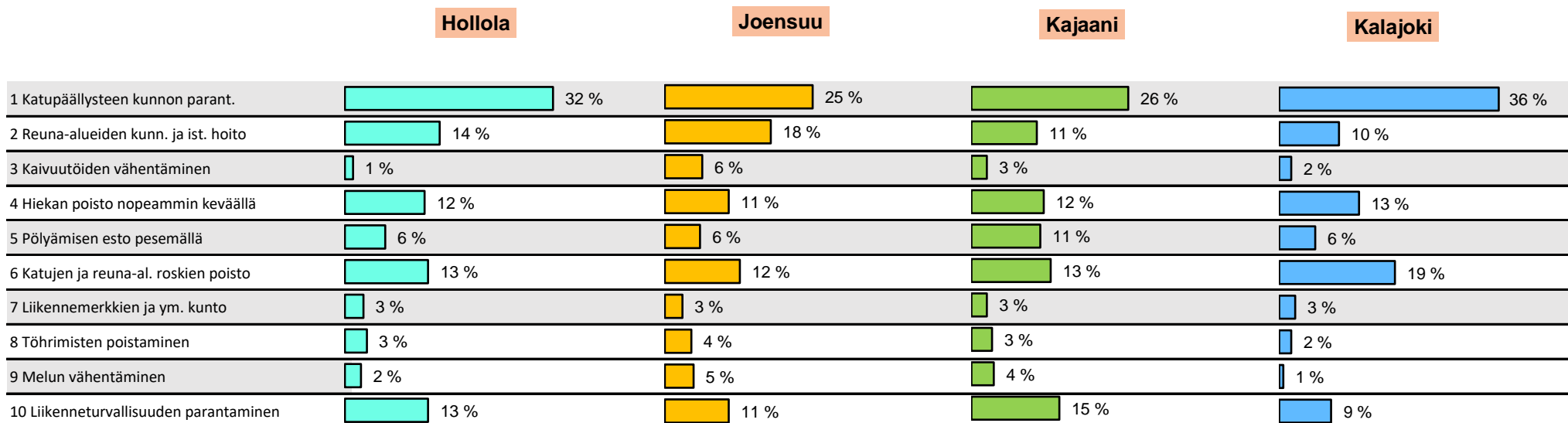
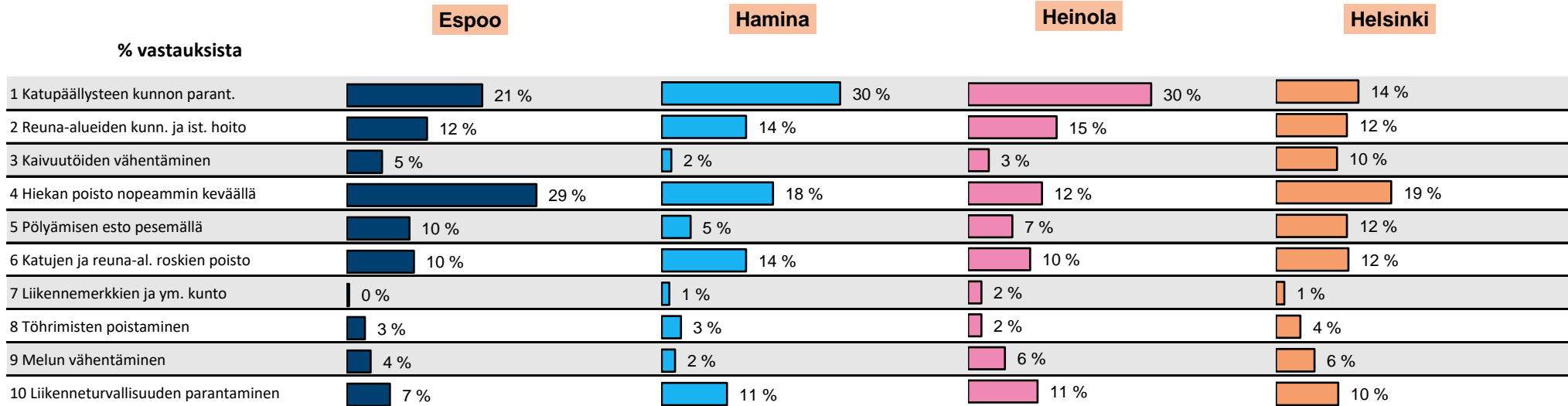
KAIKKI



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

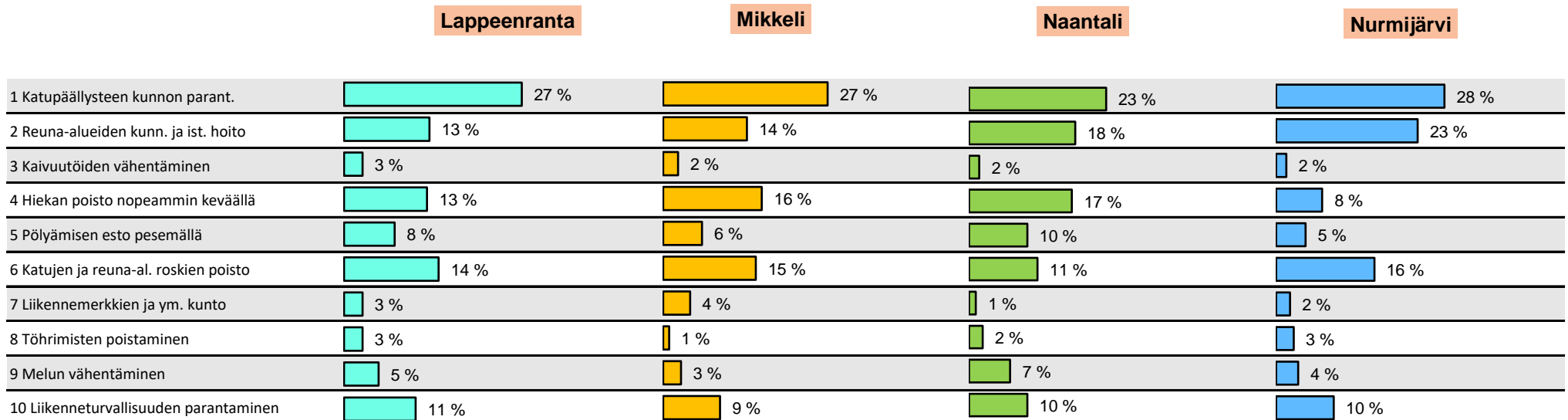
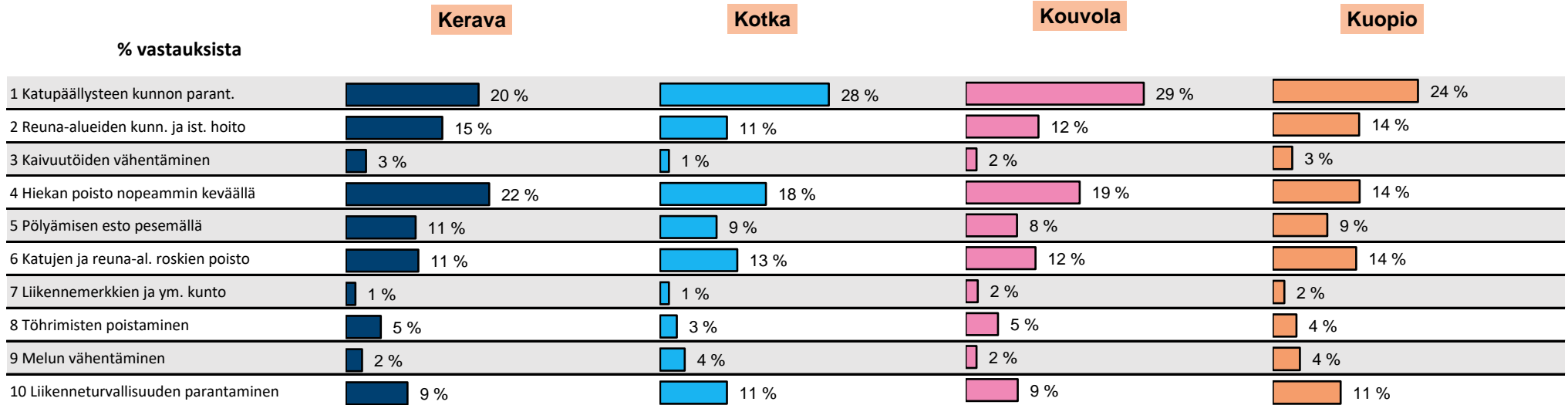
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

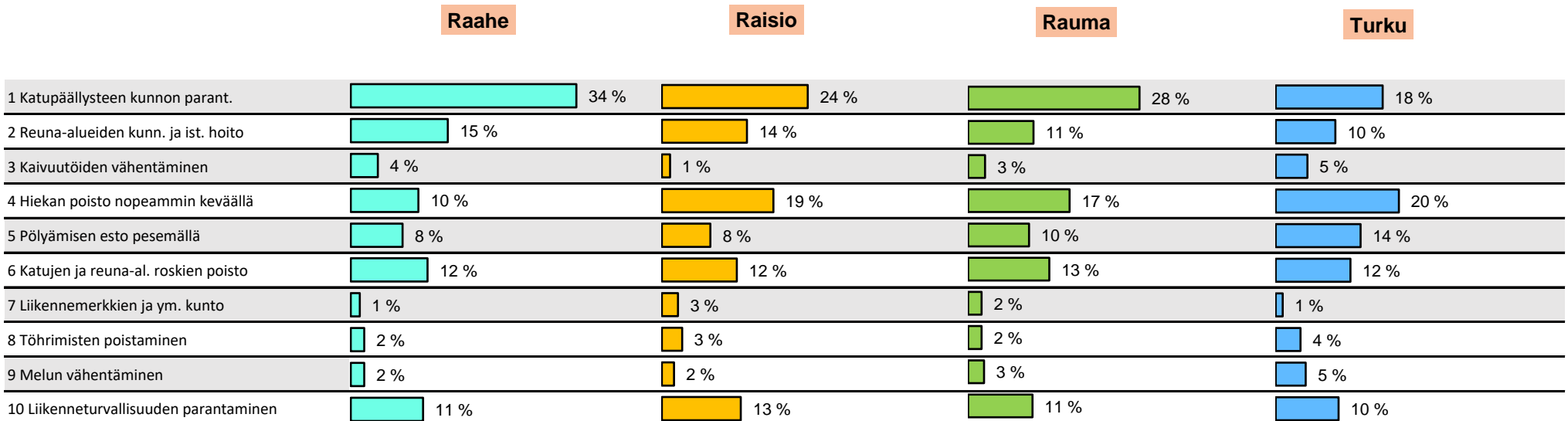
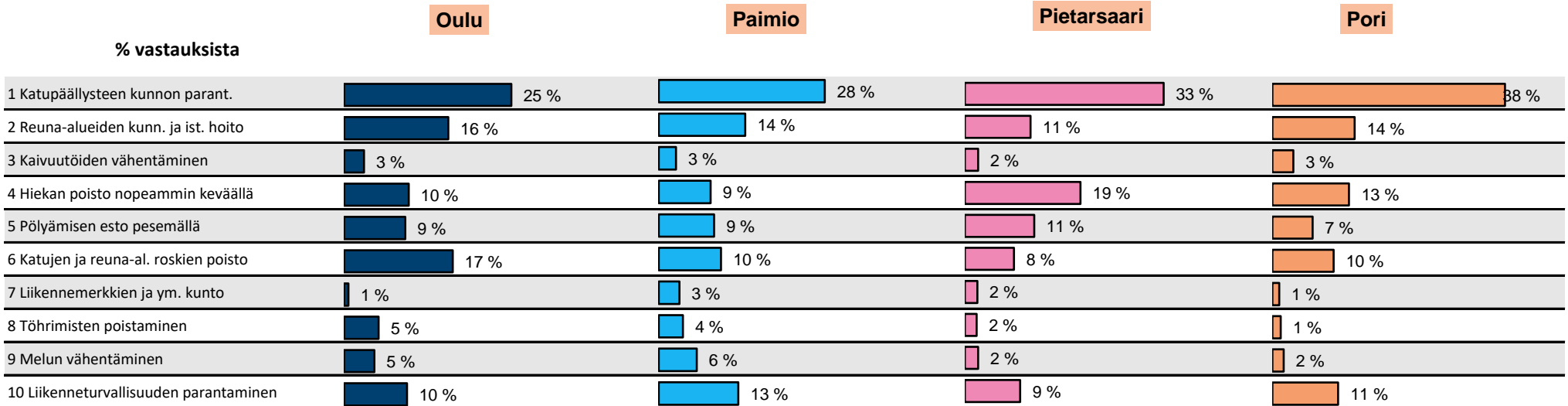
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyytekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

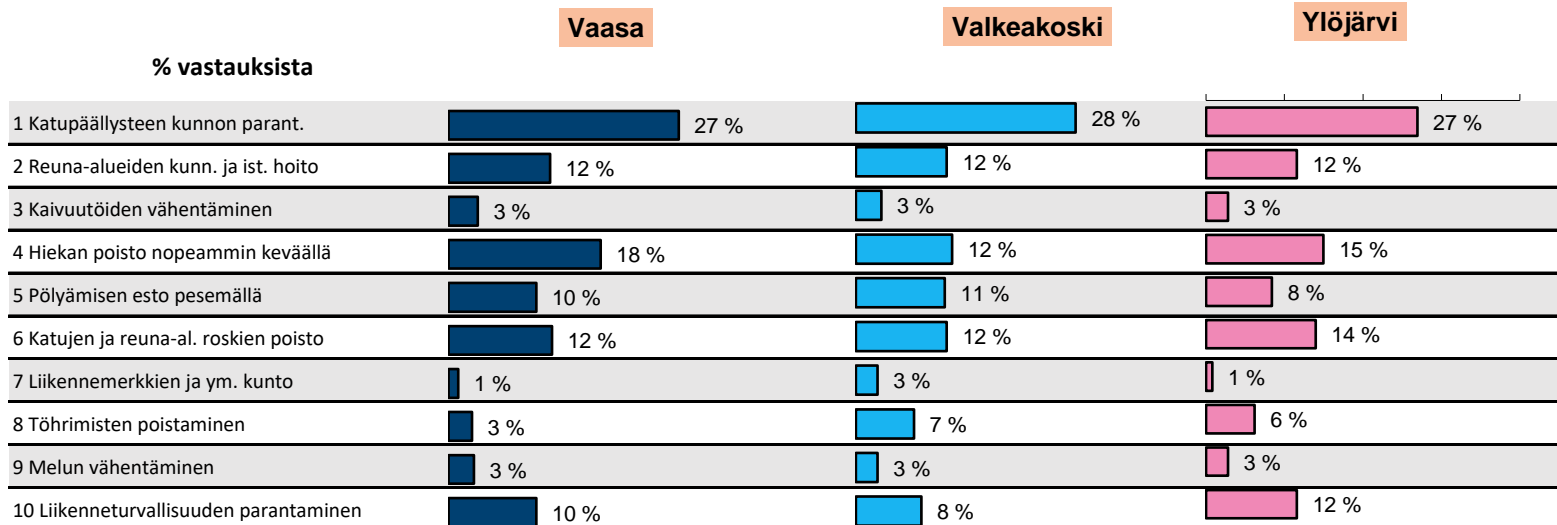
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



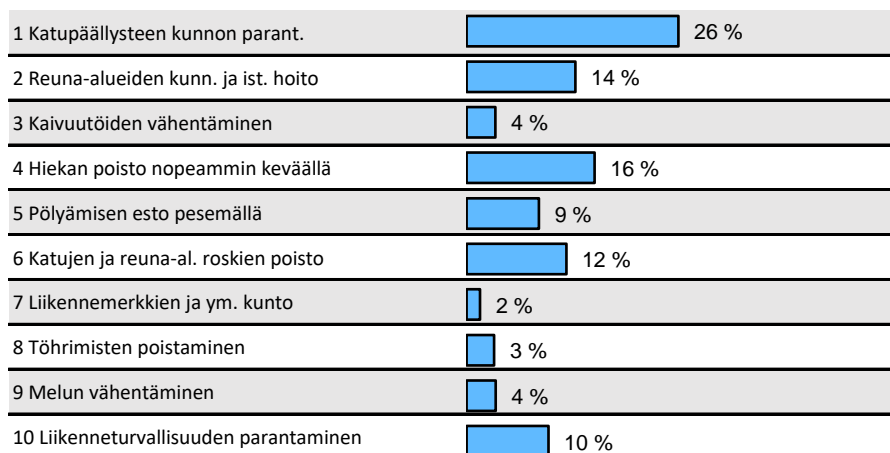
12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



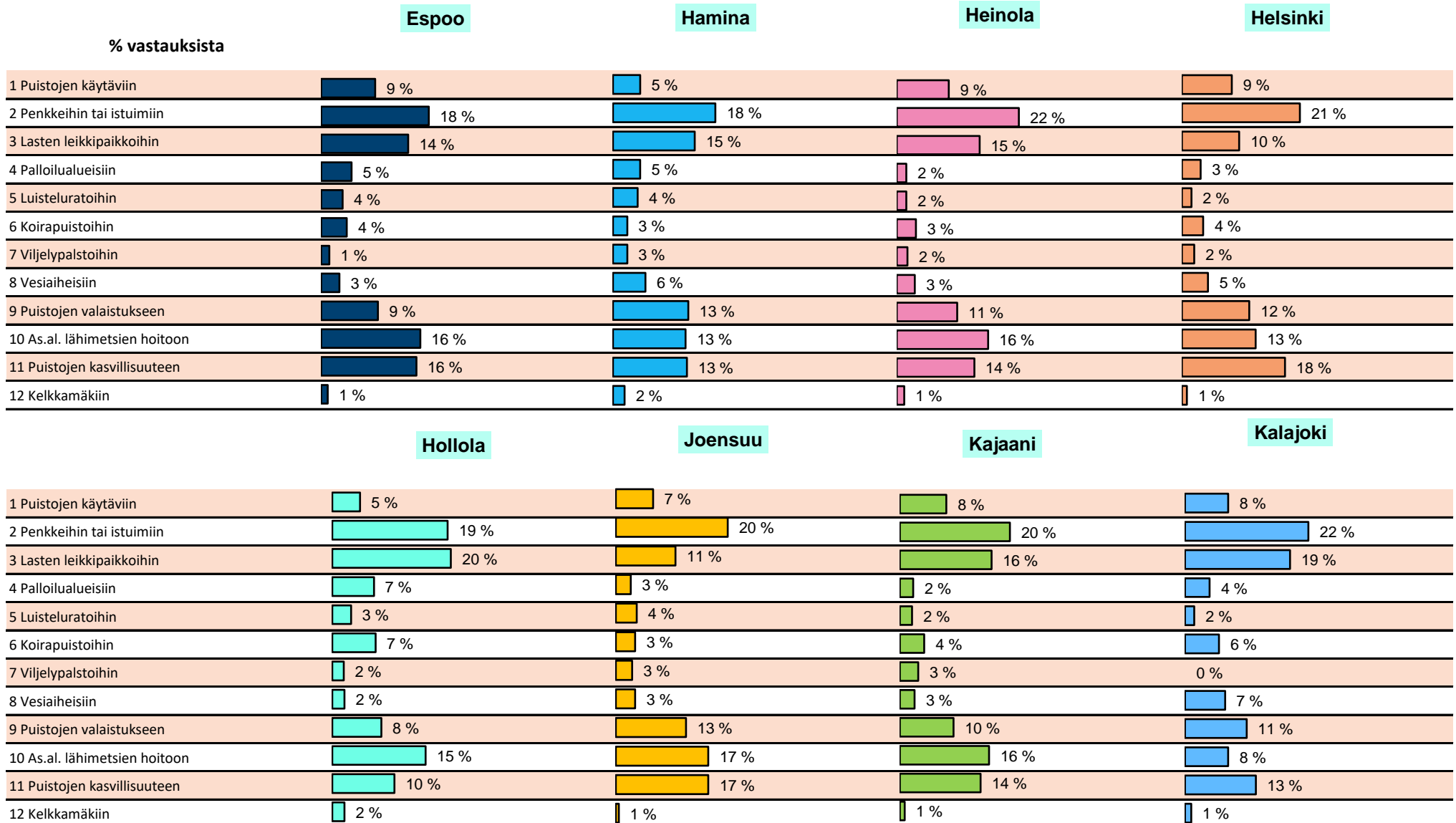
KAIKKI



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

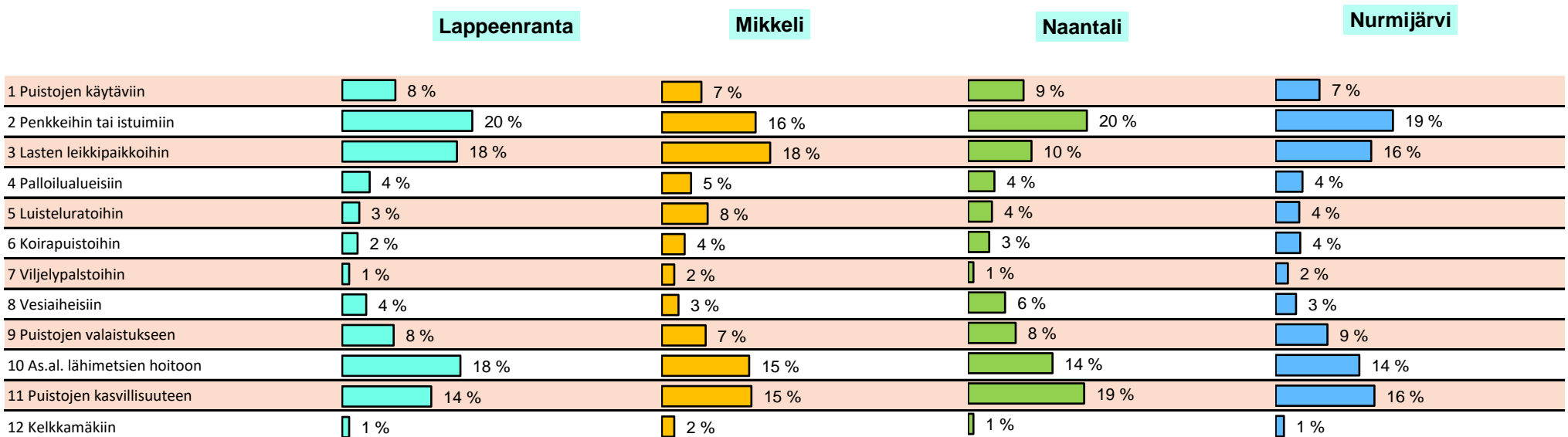
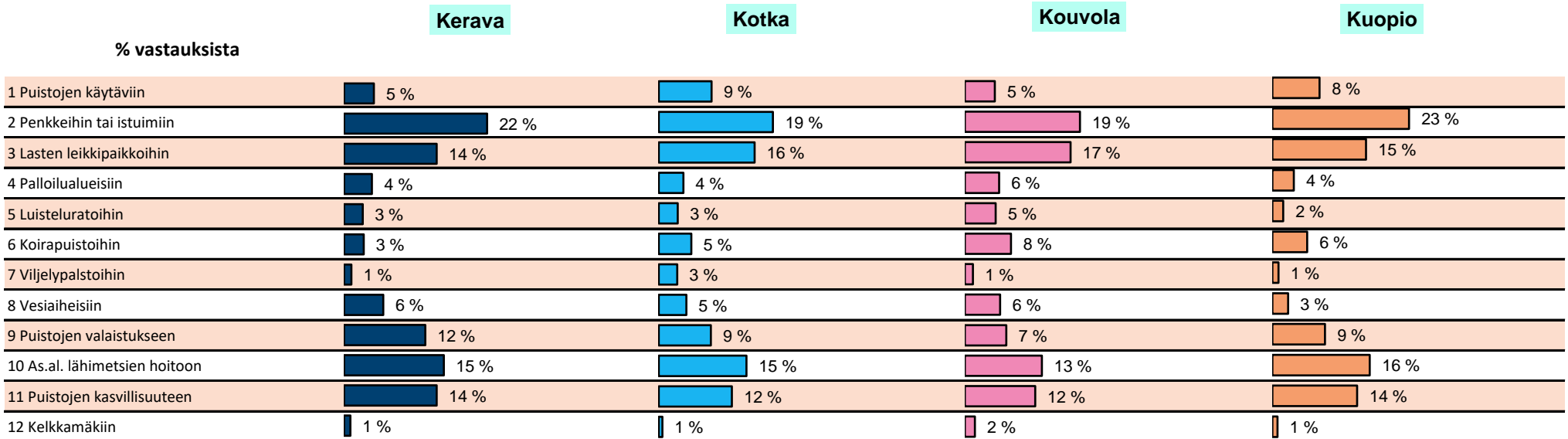
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

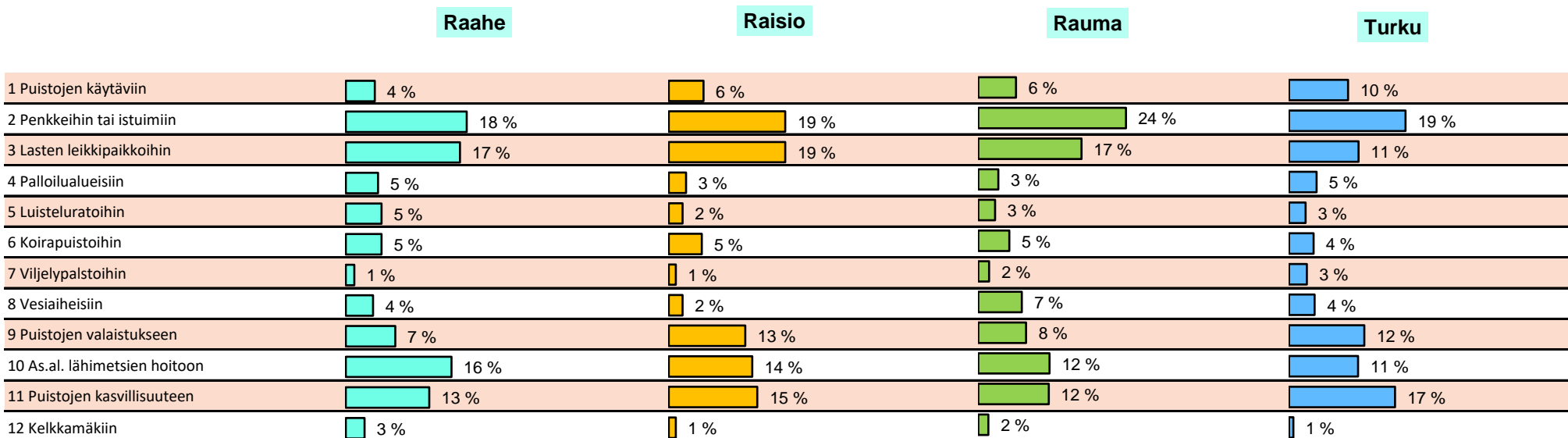
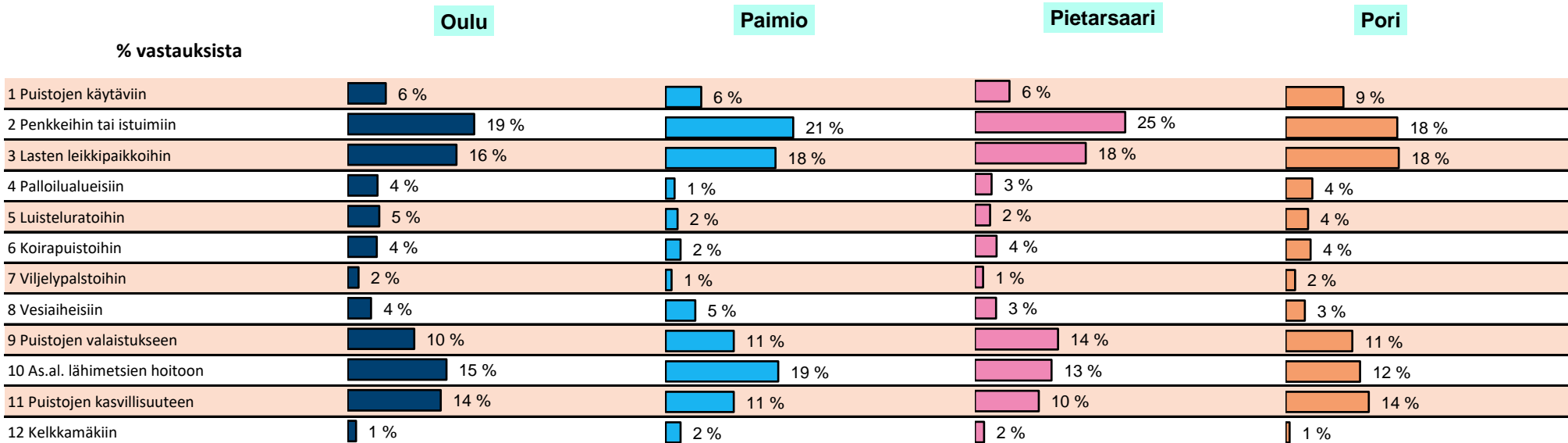
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

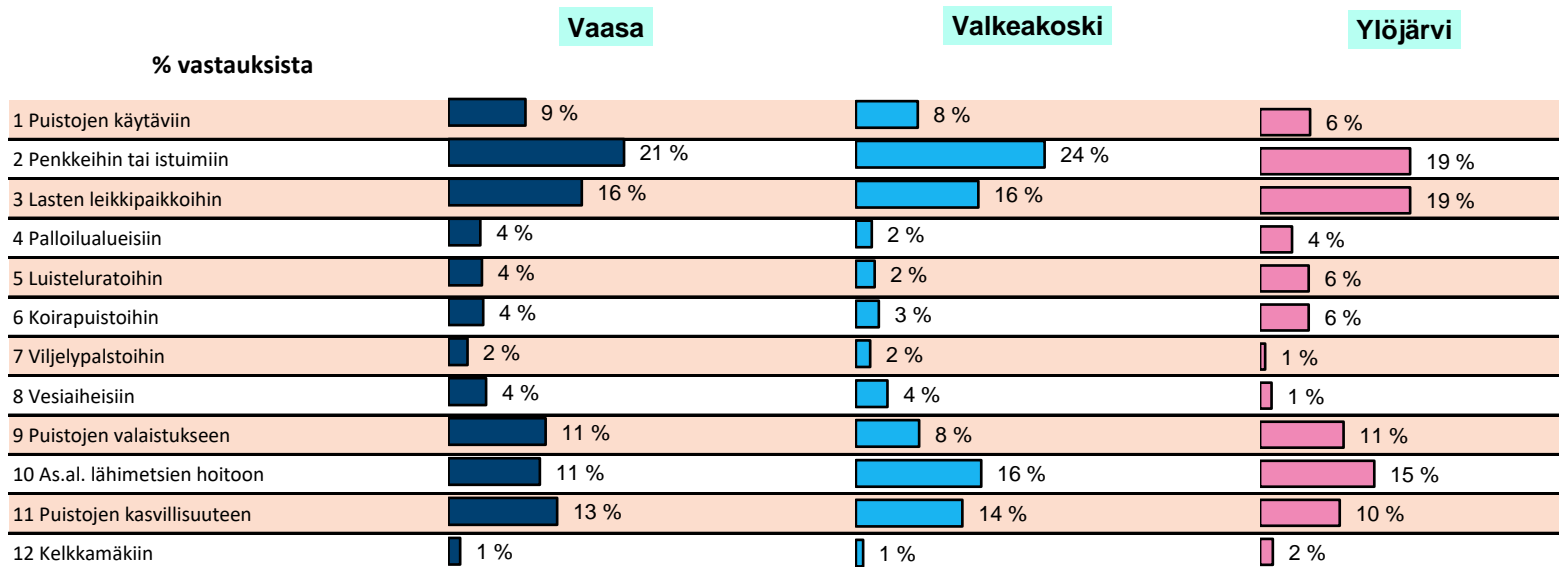
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



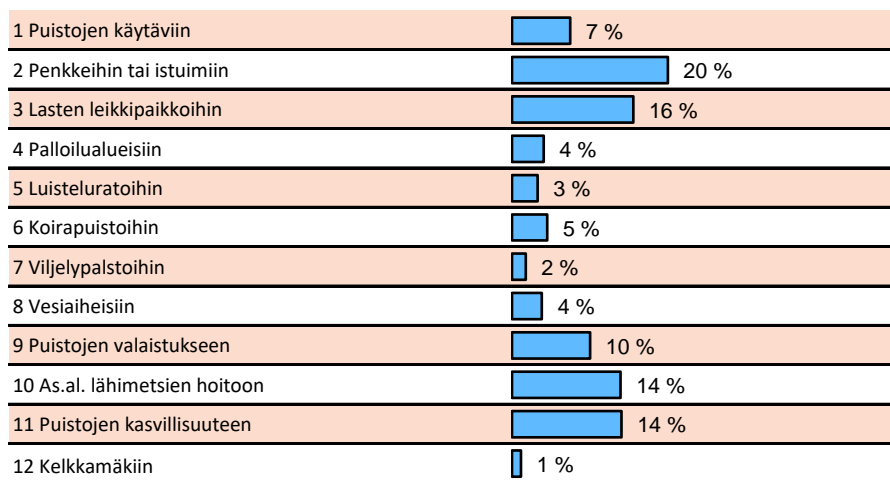
13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



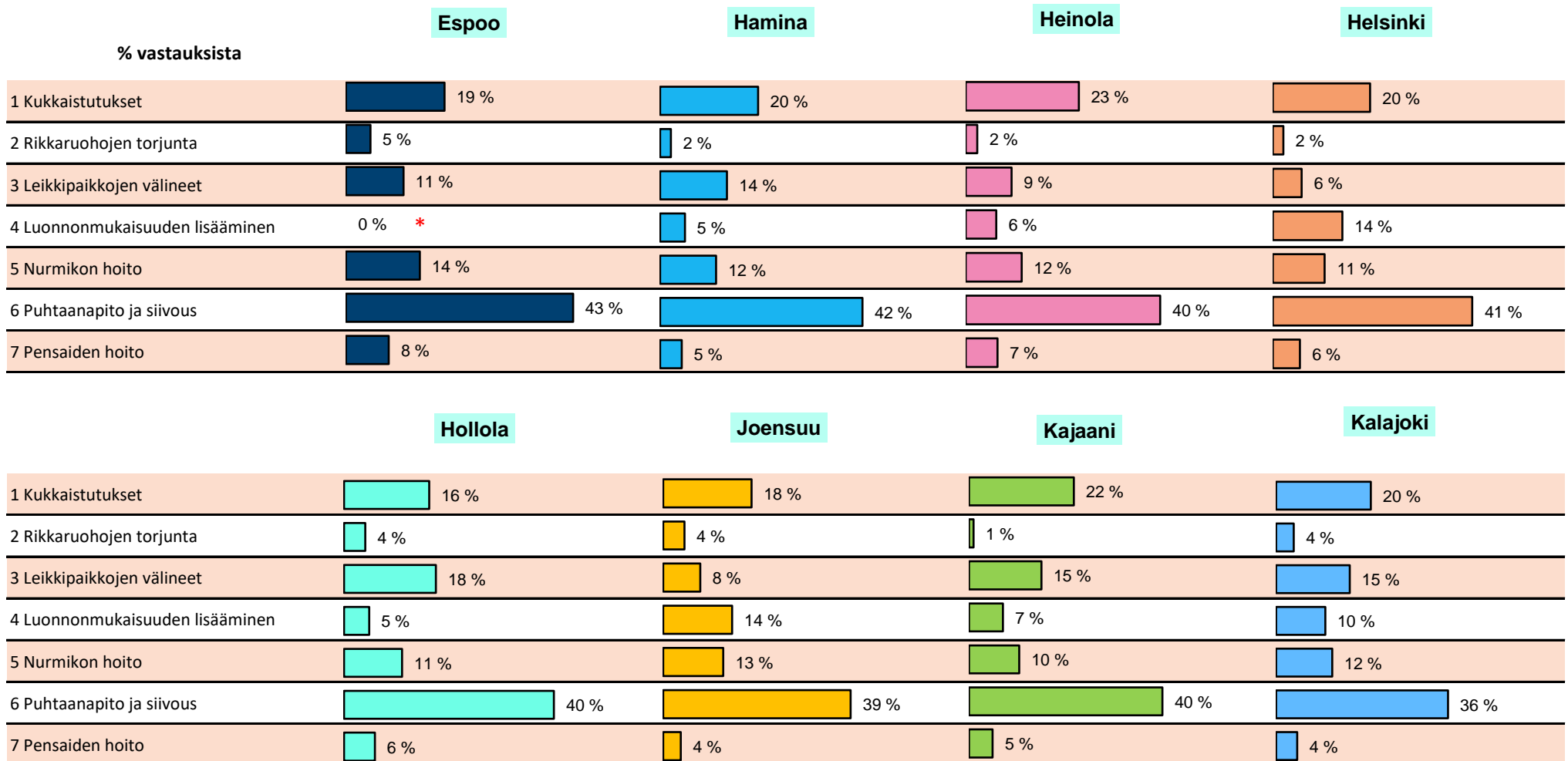
KAIKKI



14 Puistojen viihtyvyytekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

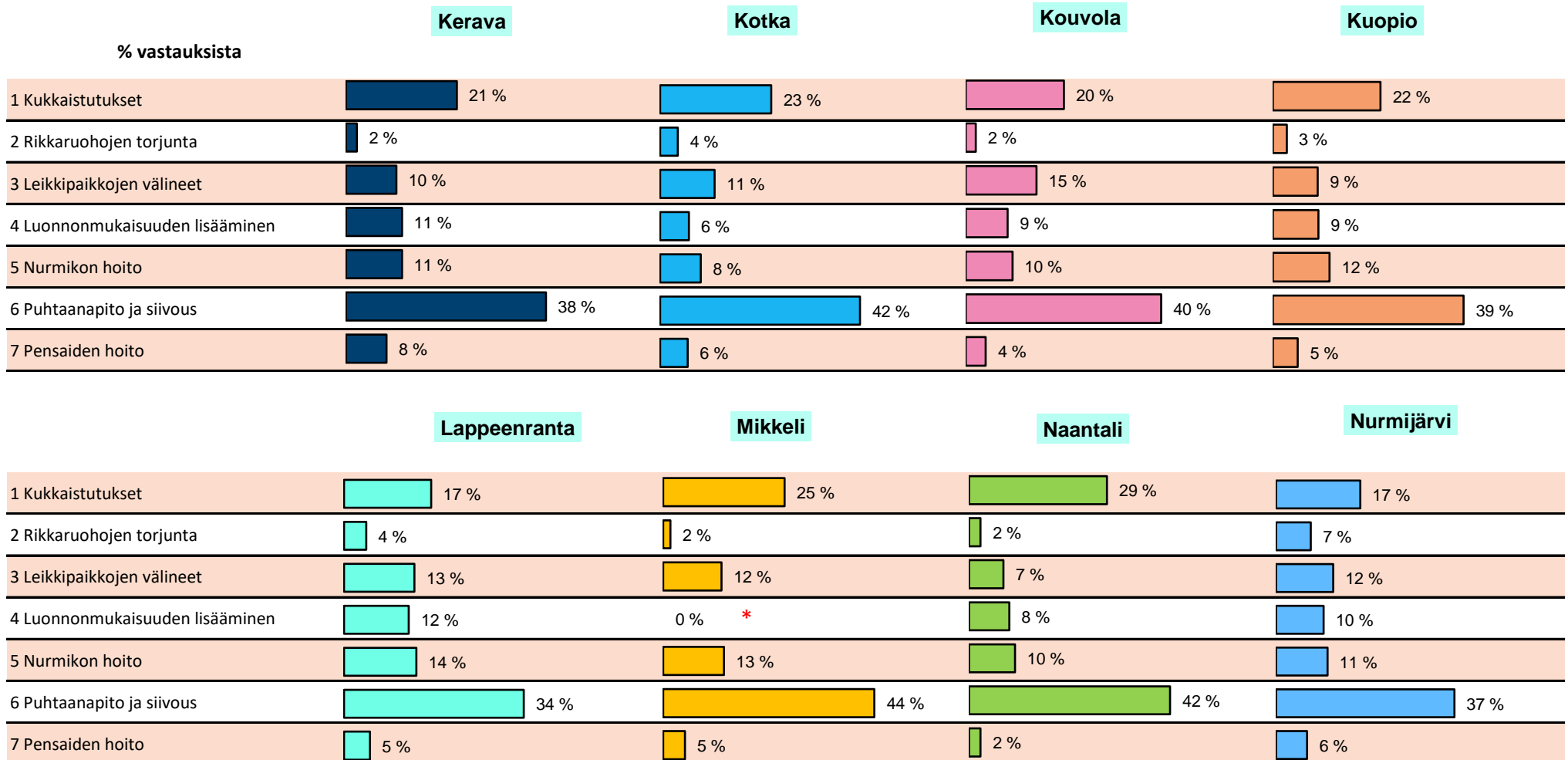


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

14 Puistojen viihtyvyytekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

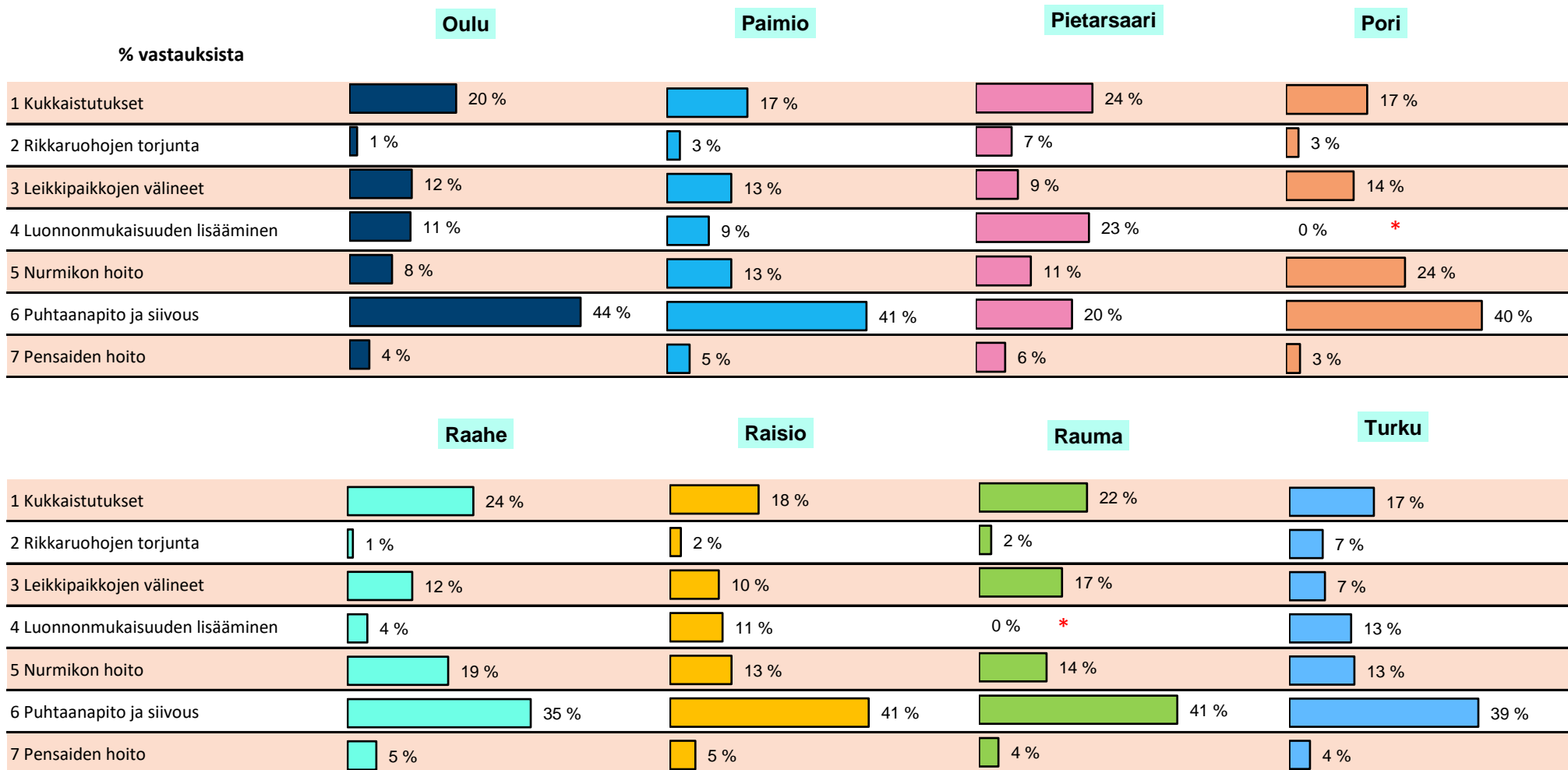


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

14 Puistojen viihtyvyytekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

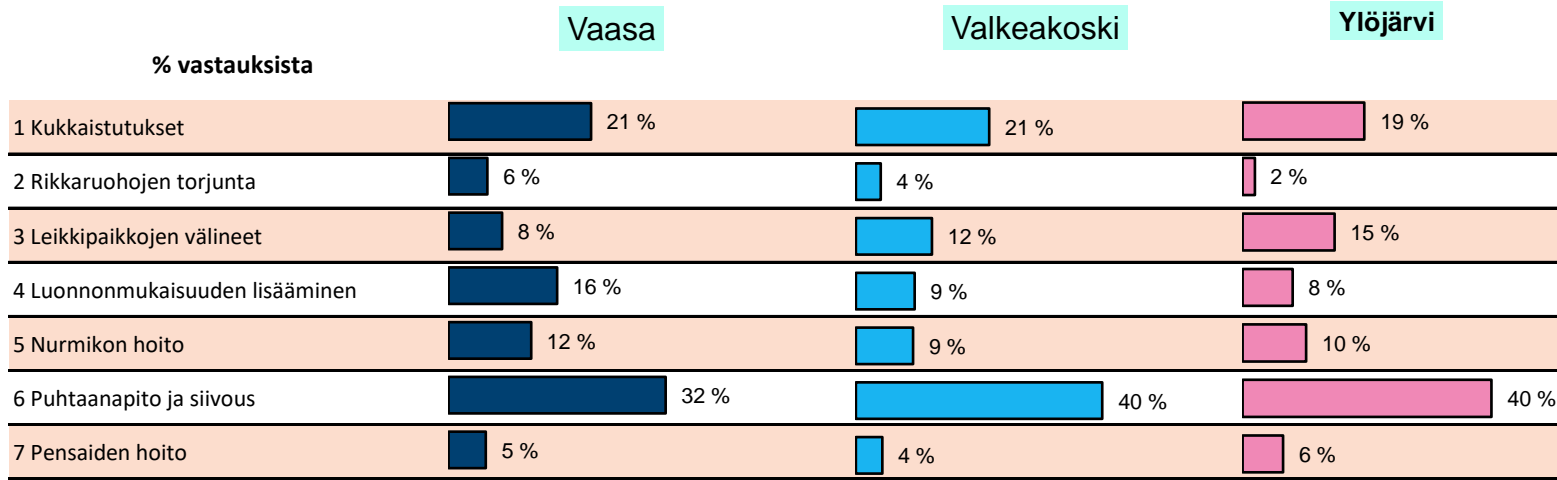


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

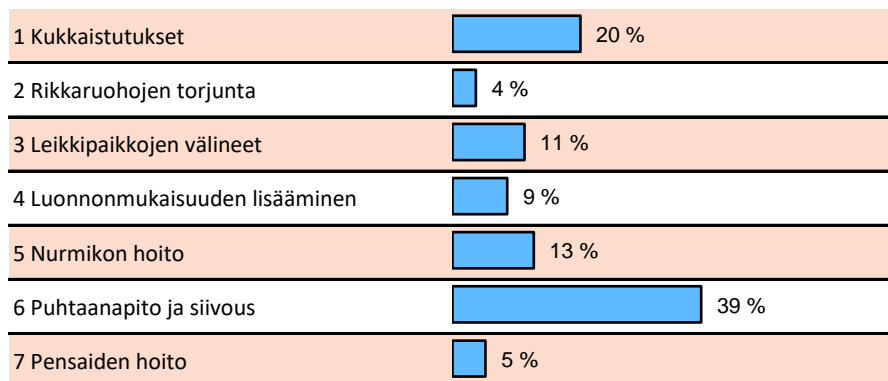
14 Puistojen viihtyvyytekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



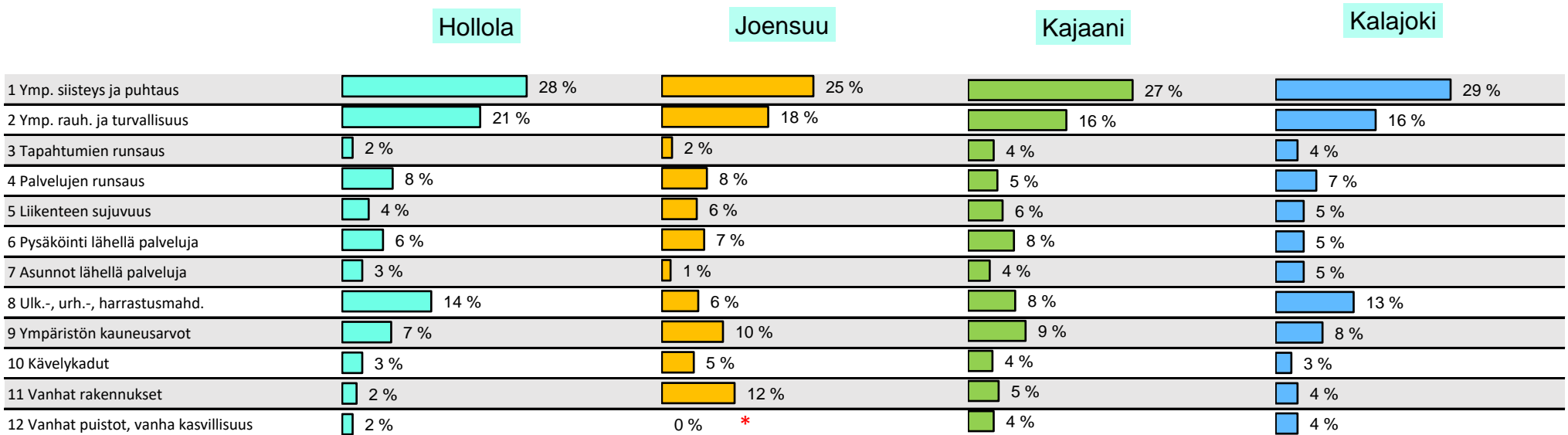
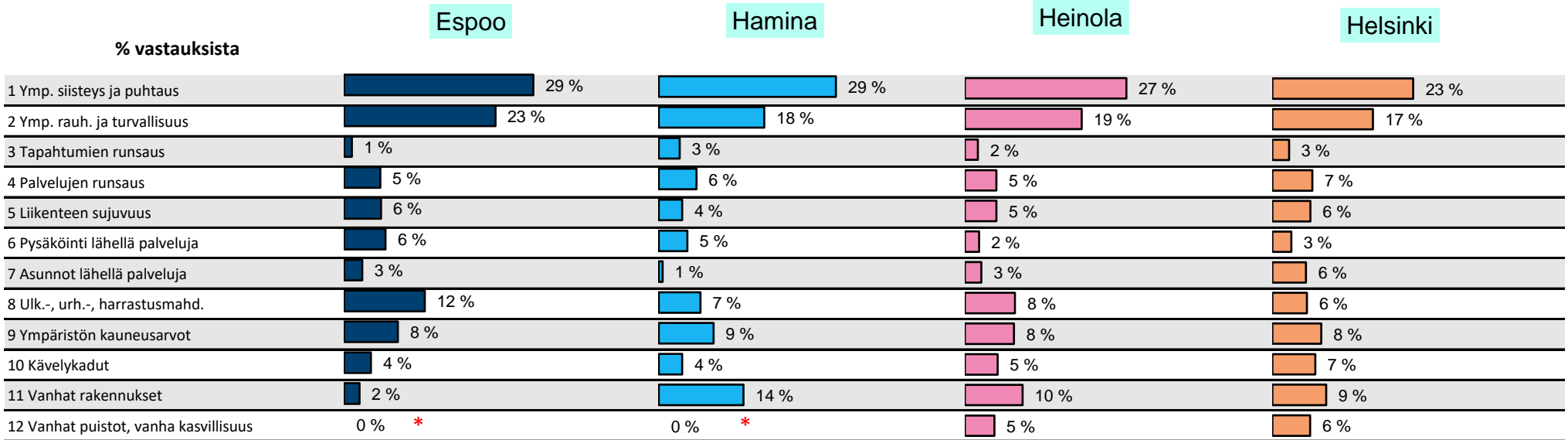
KAIKKI



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

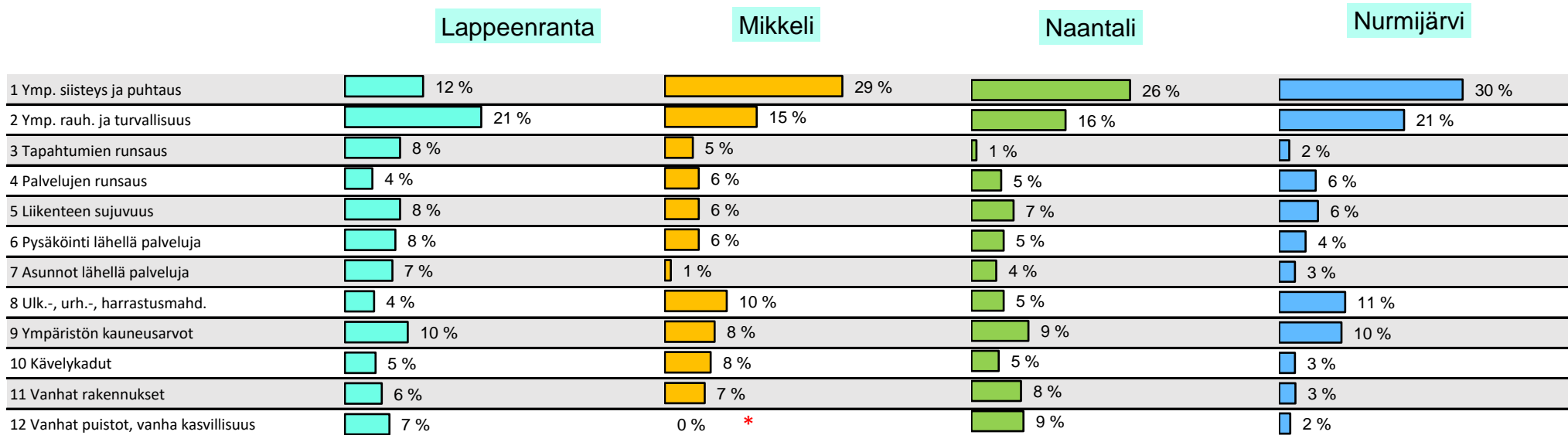
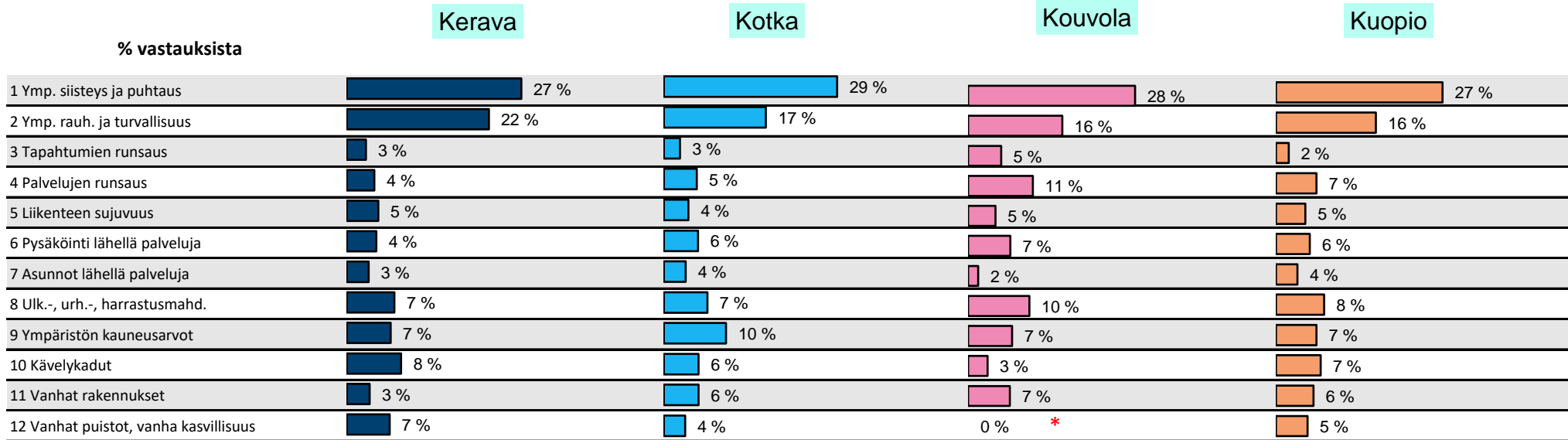


*Huom! Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Vanhat puistot, vanha kasvillisuus"

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

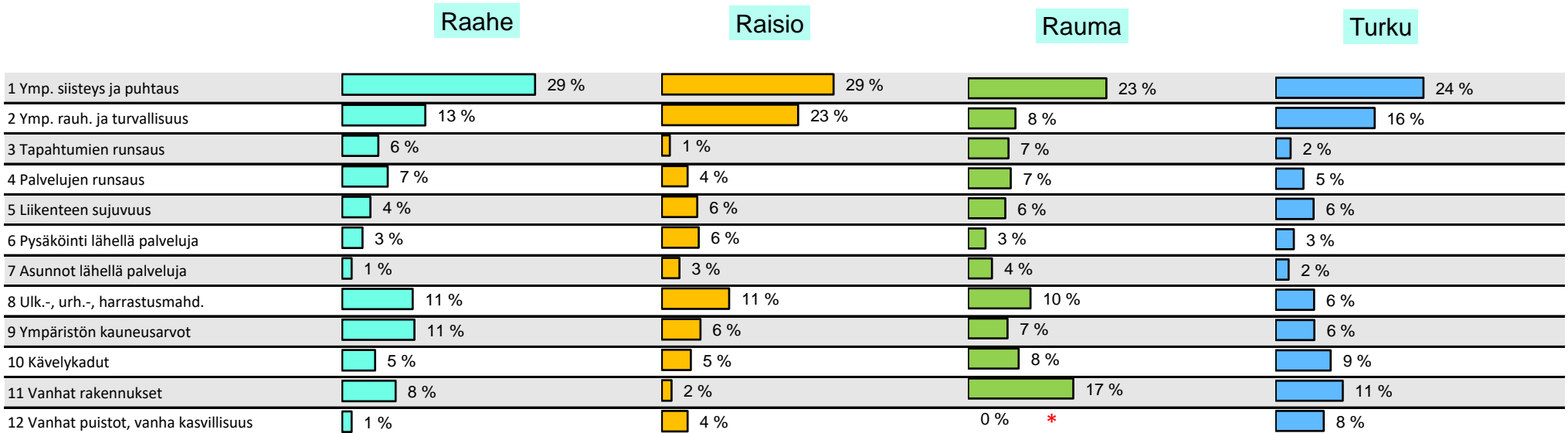
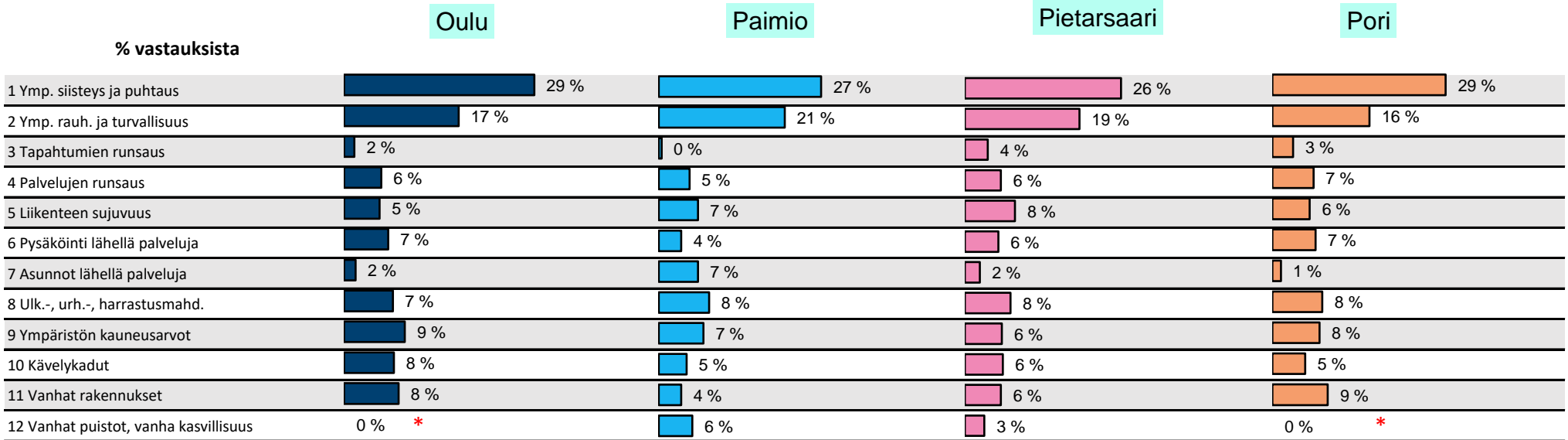
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

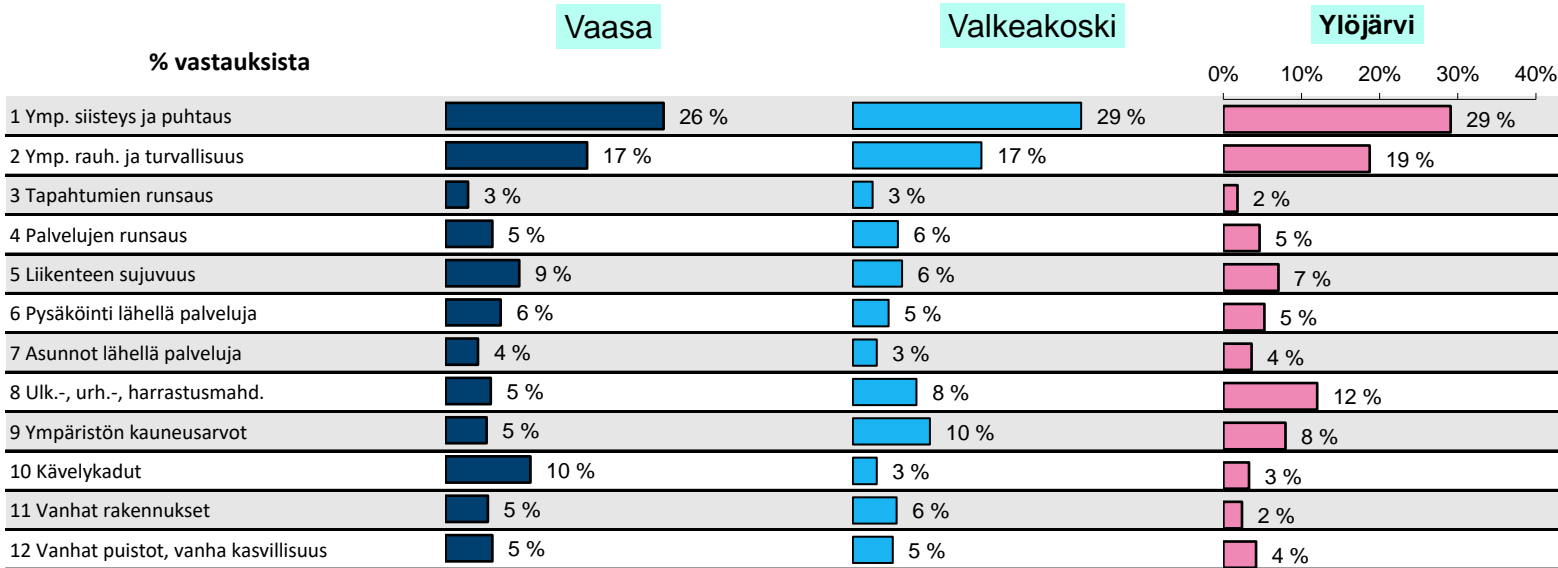
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



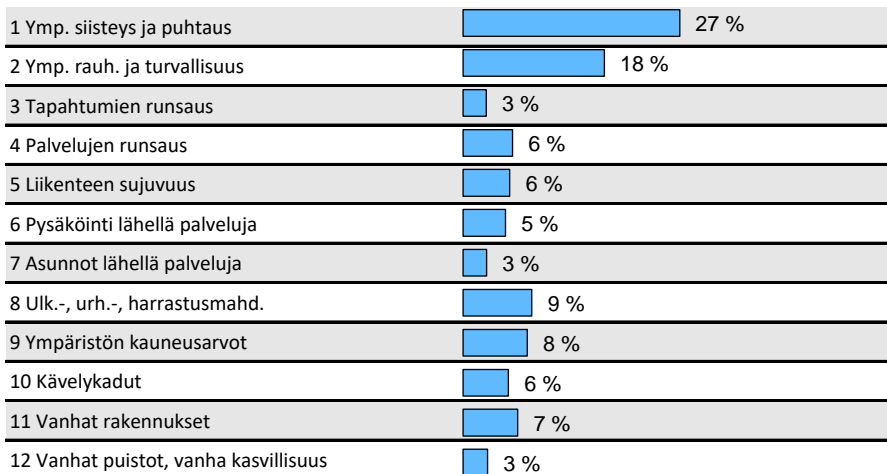
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



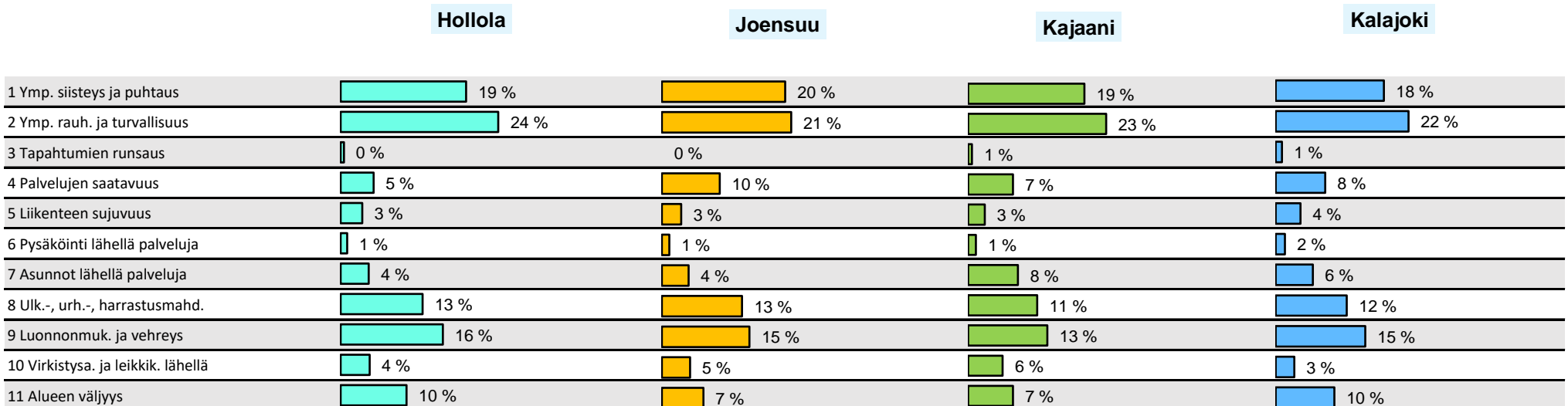
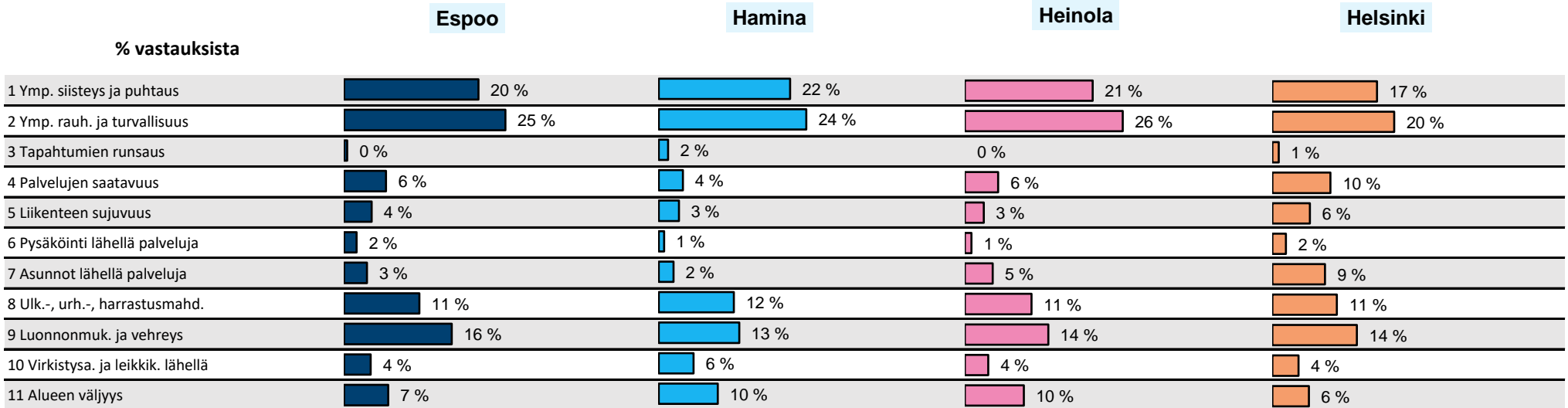
KAIKKI



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

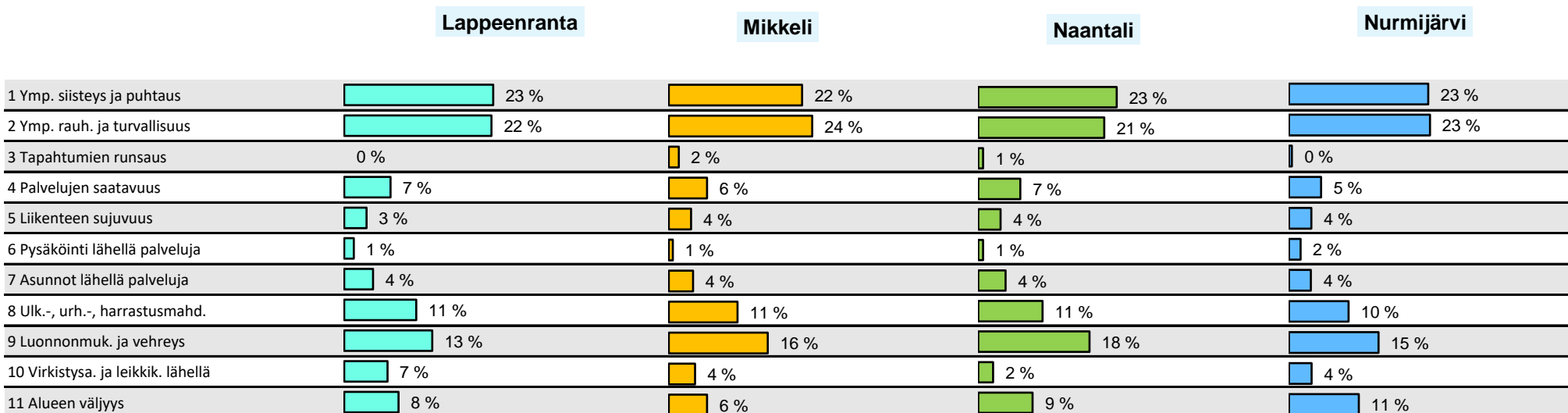
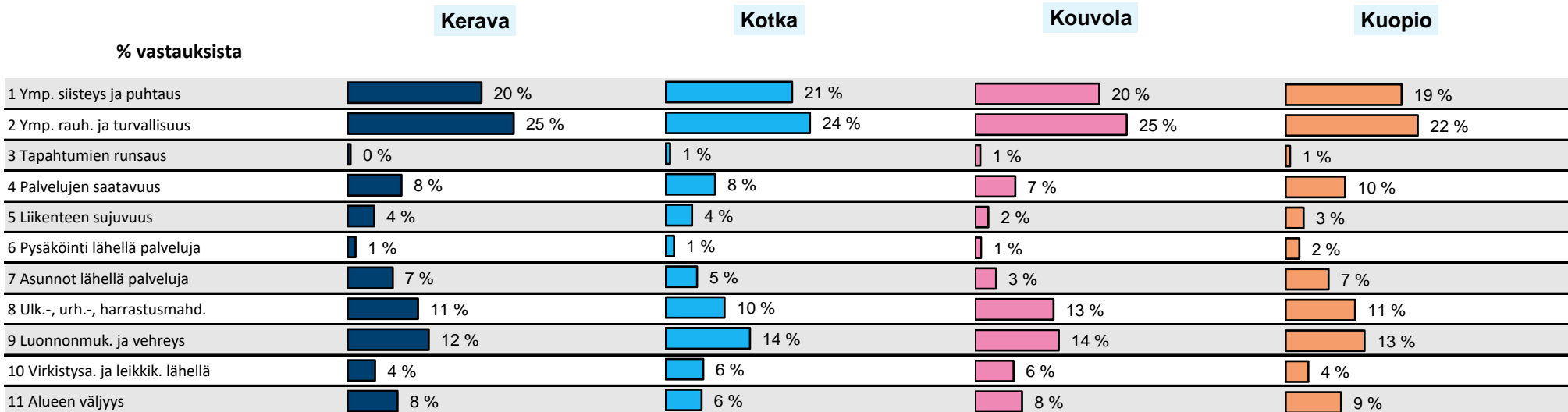
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

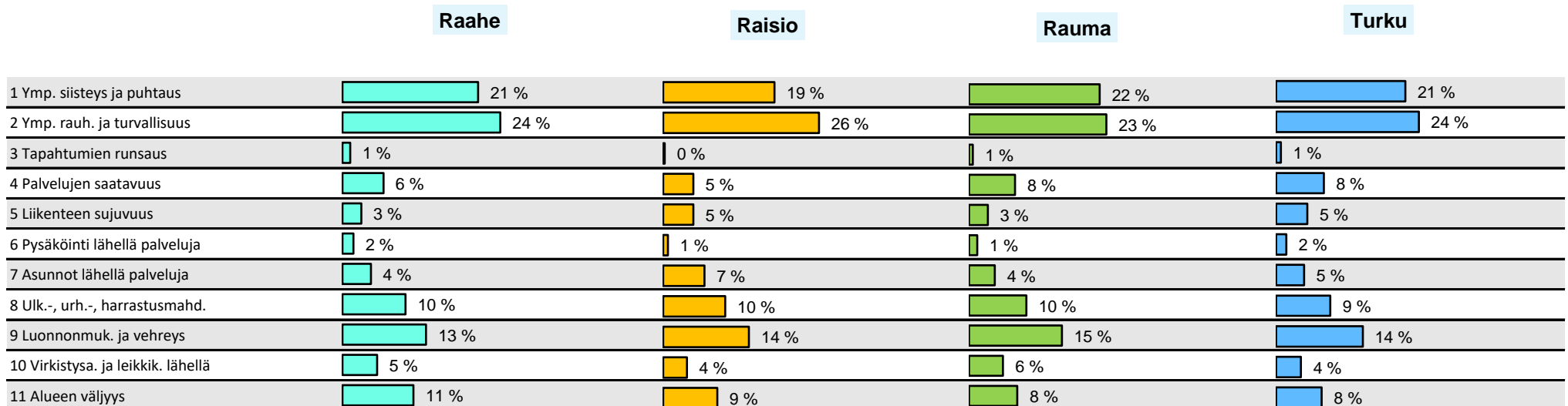
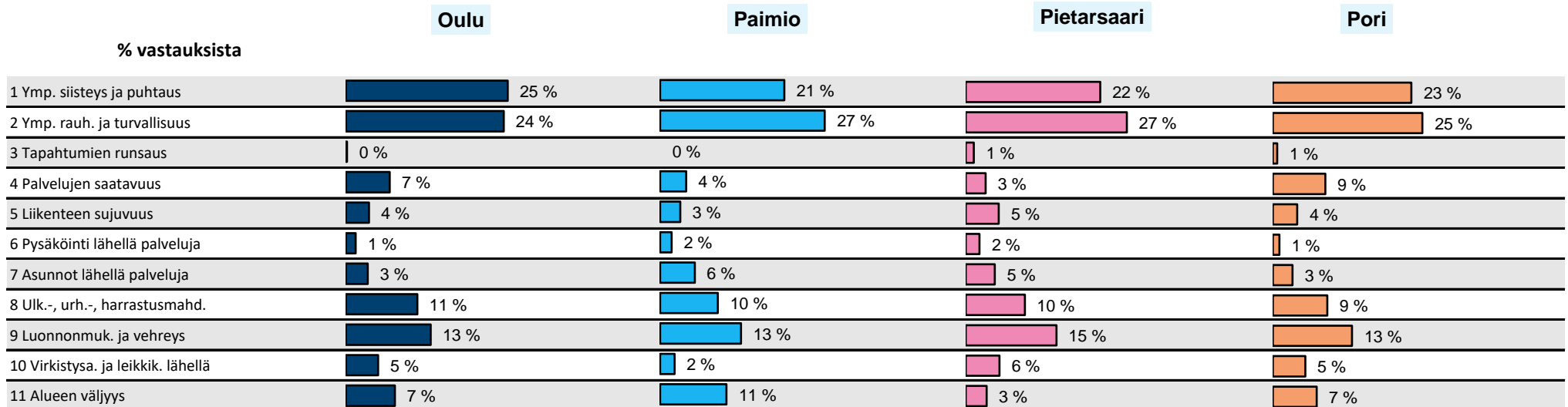
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

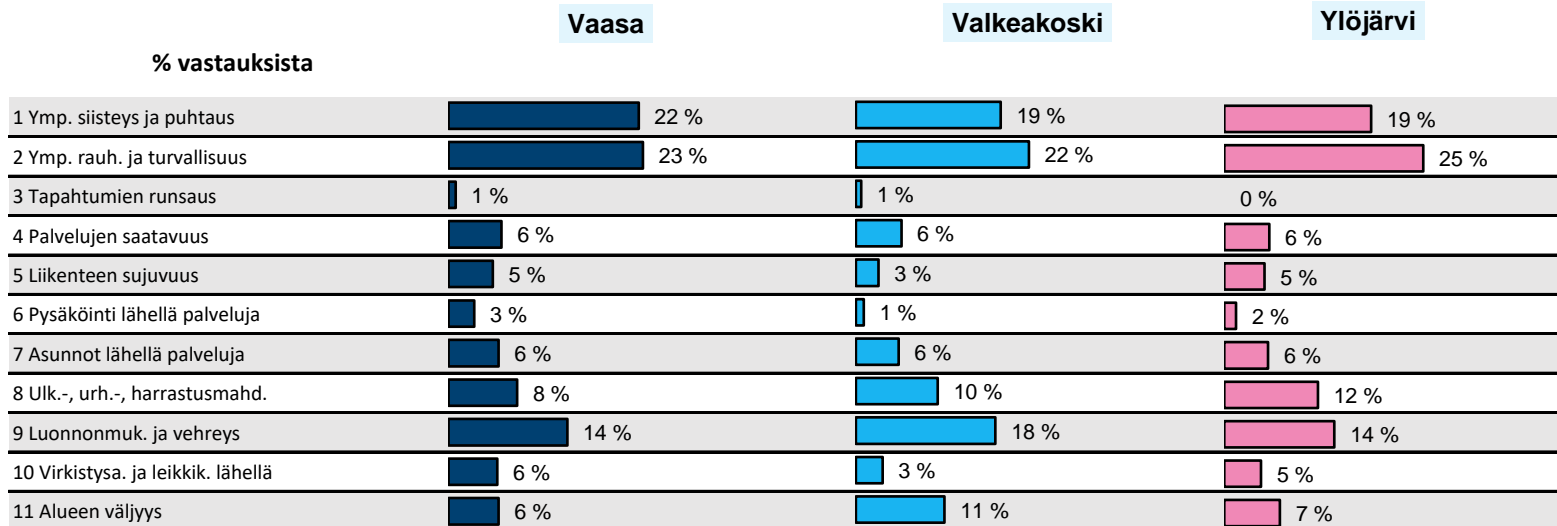
Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



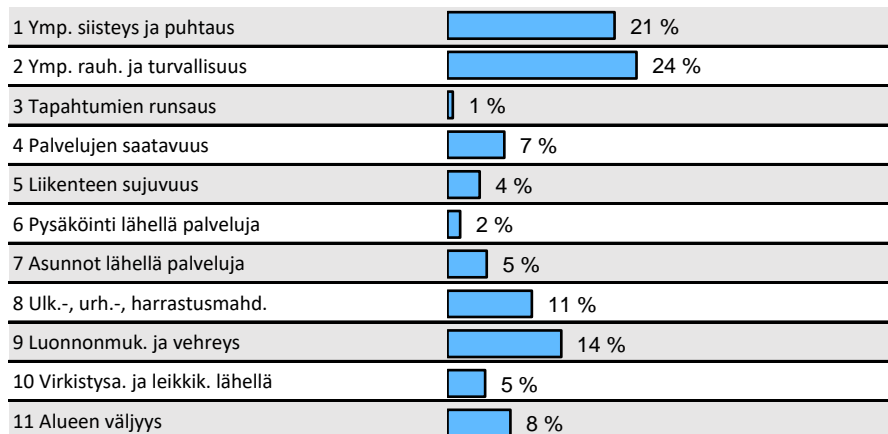
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



KAIKKI

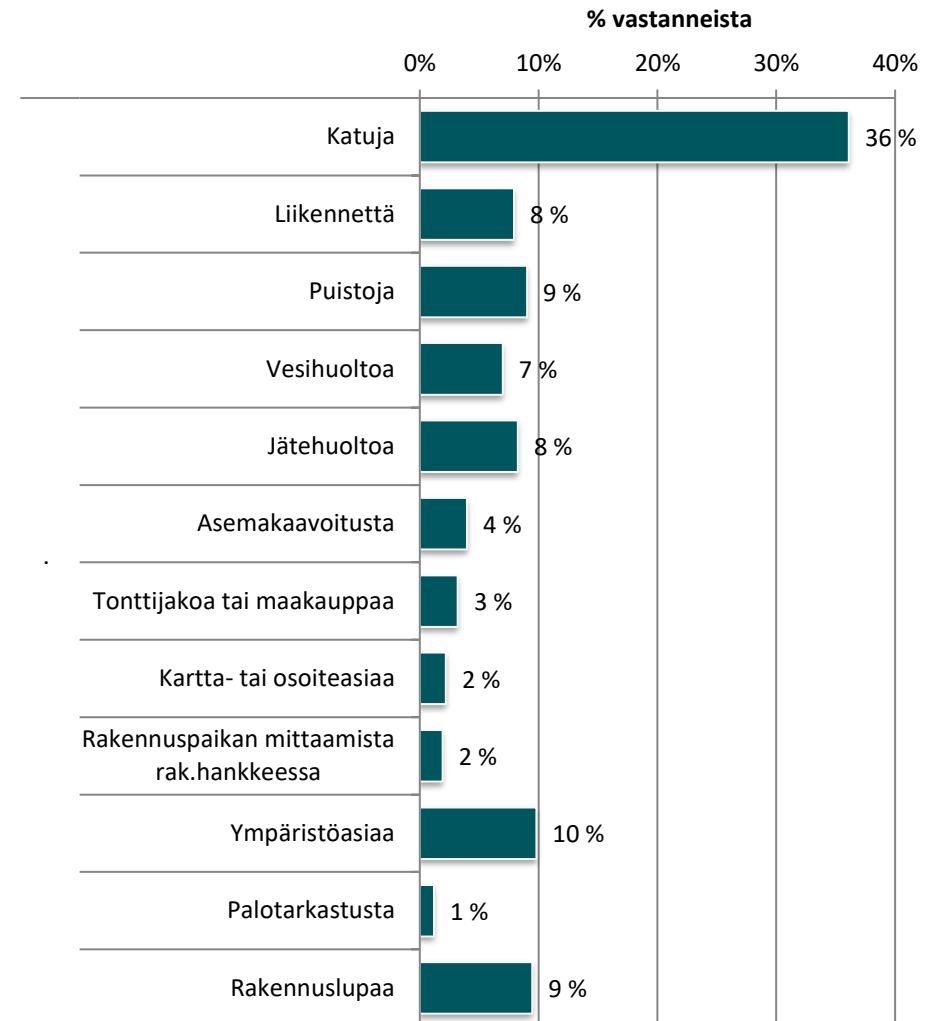


17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

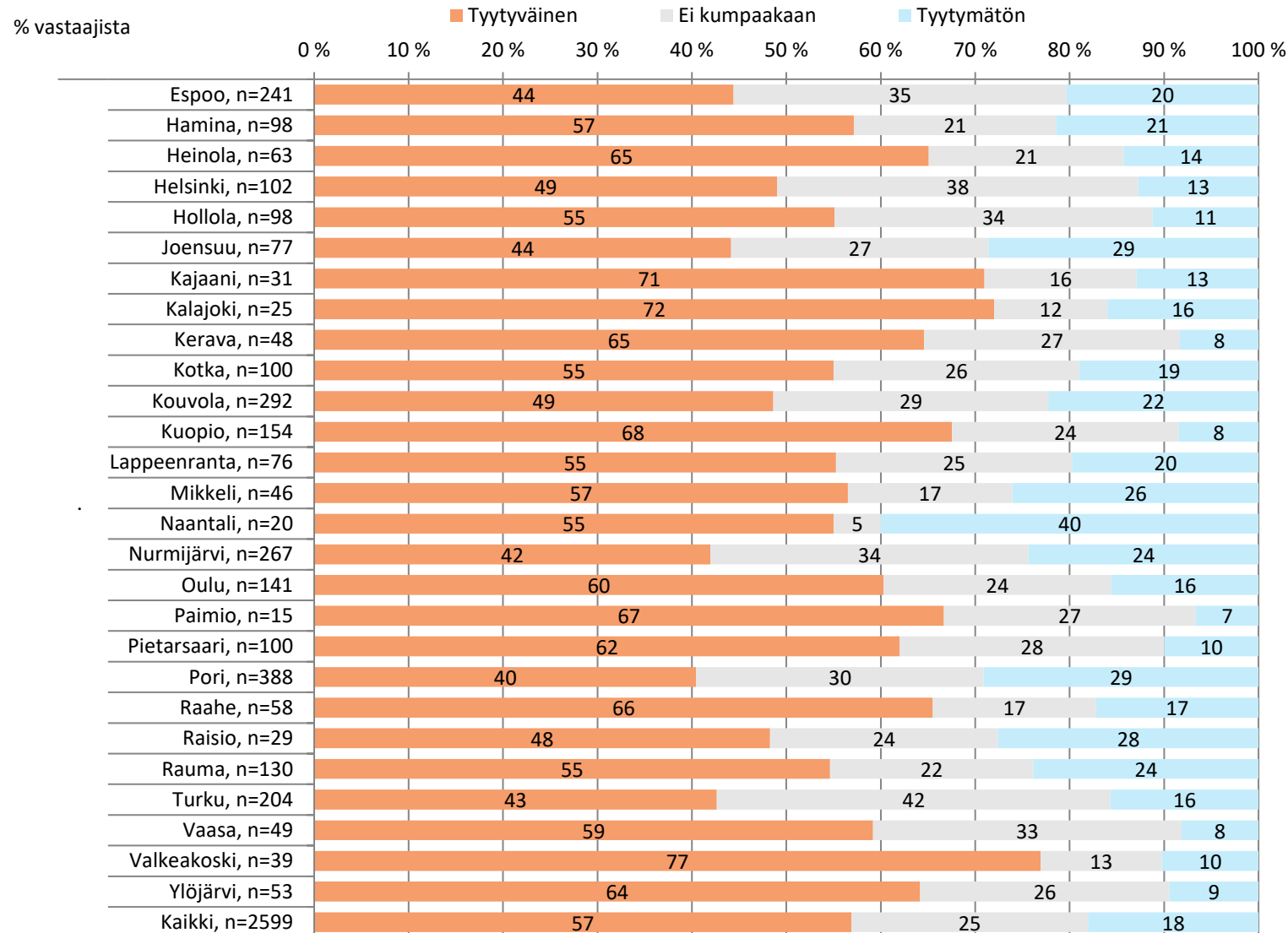
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevilla asioilla edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

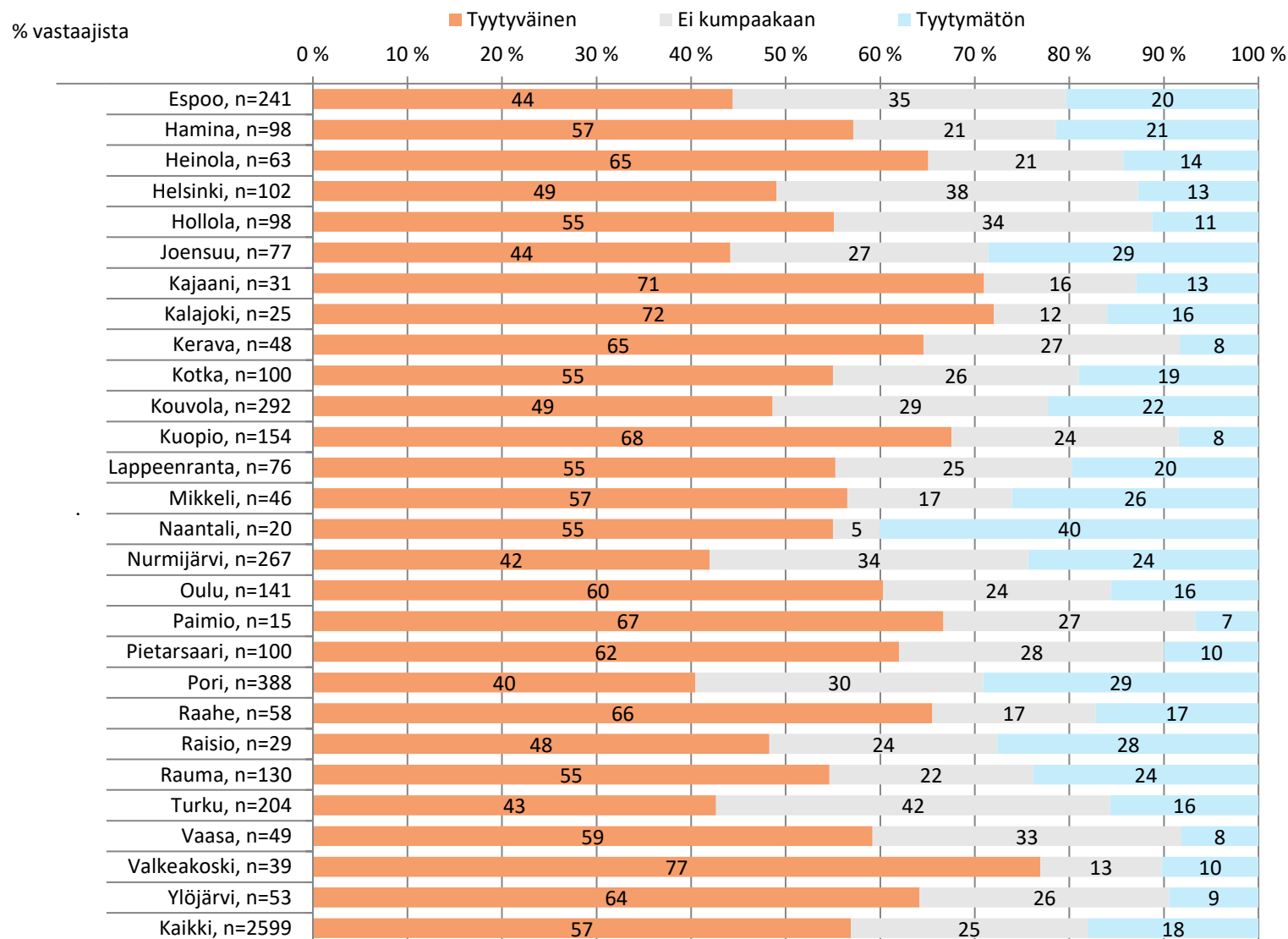
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

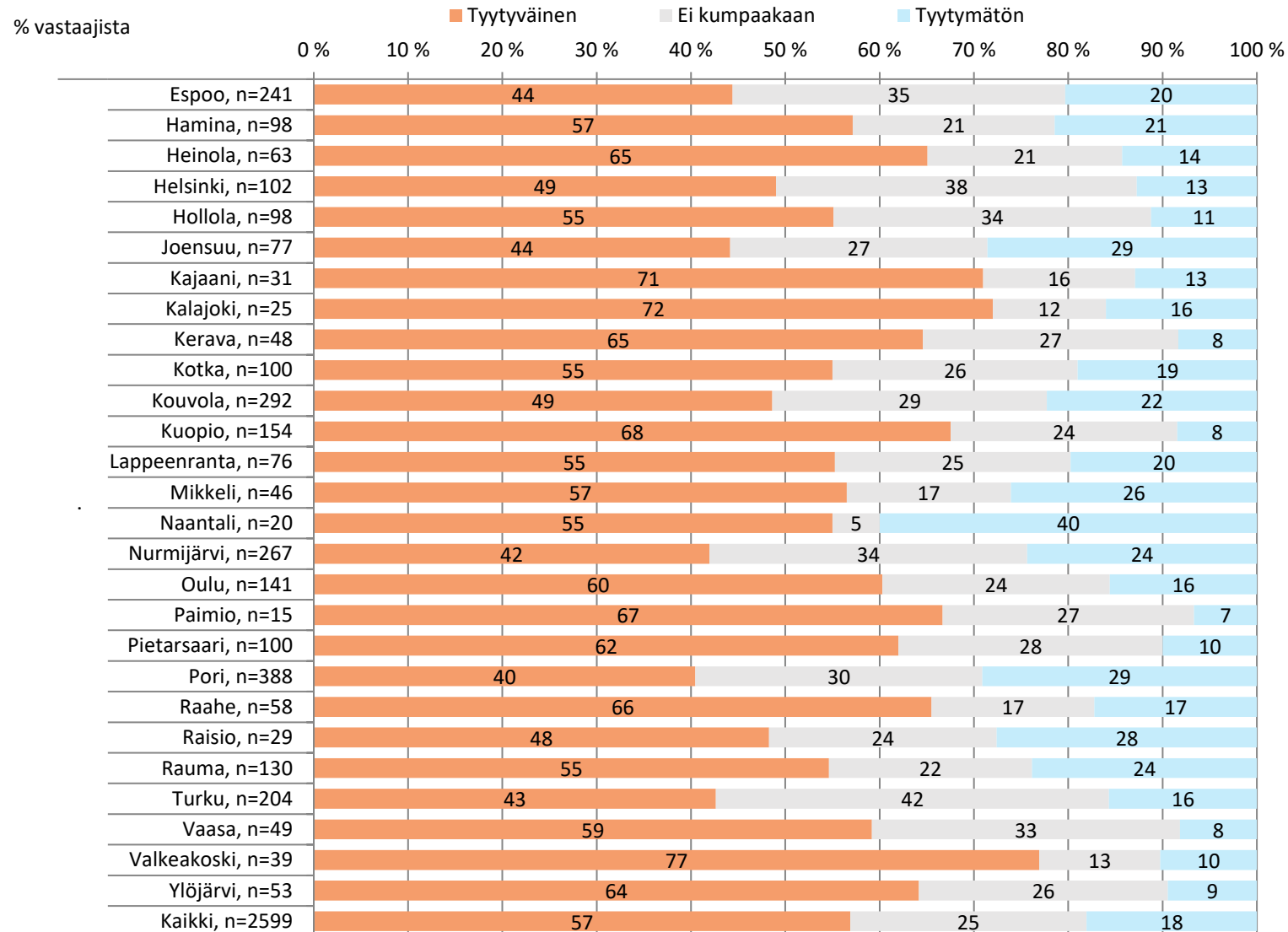
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

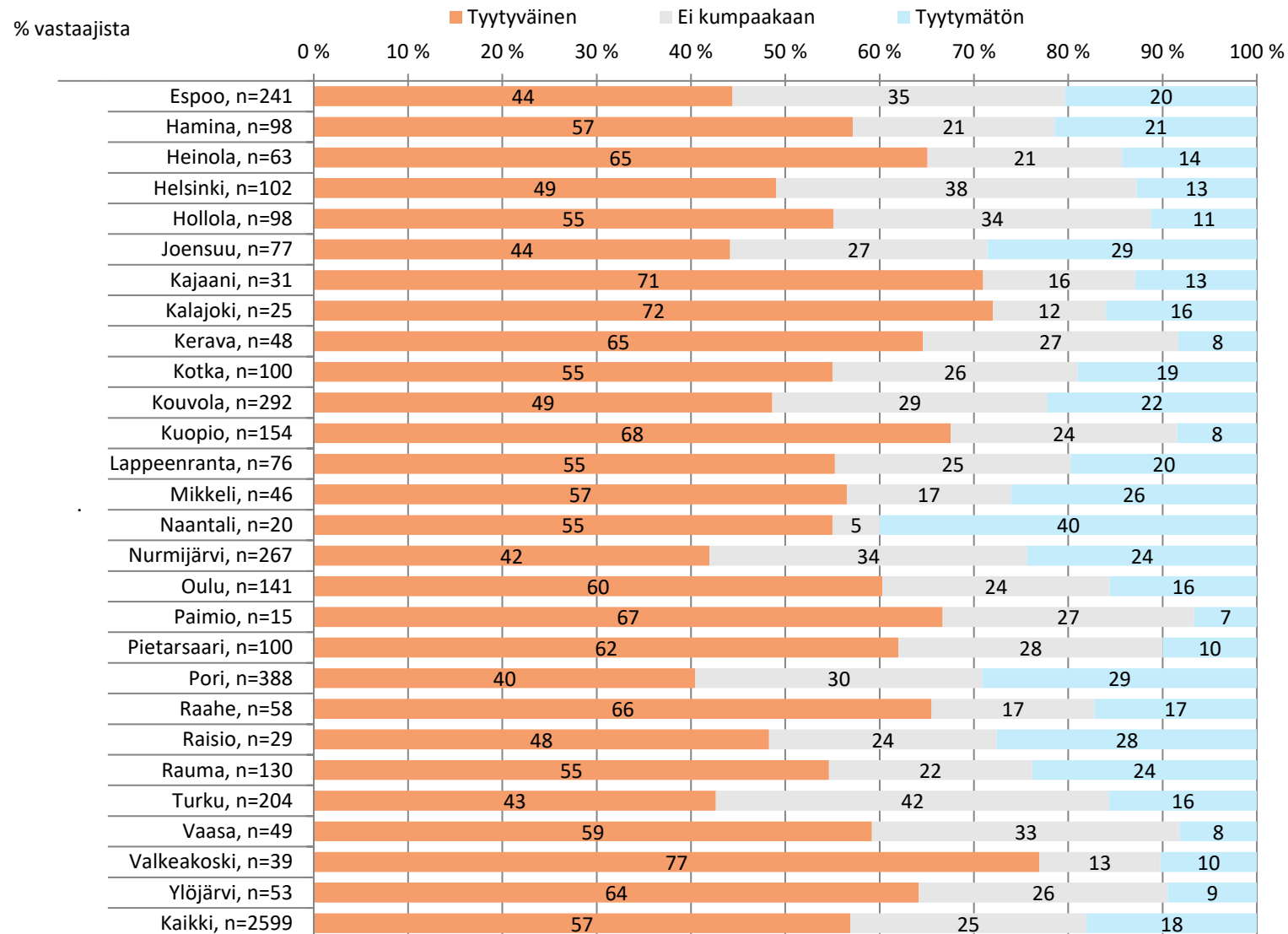
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

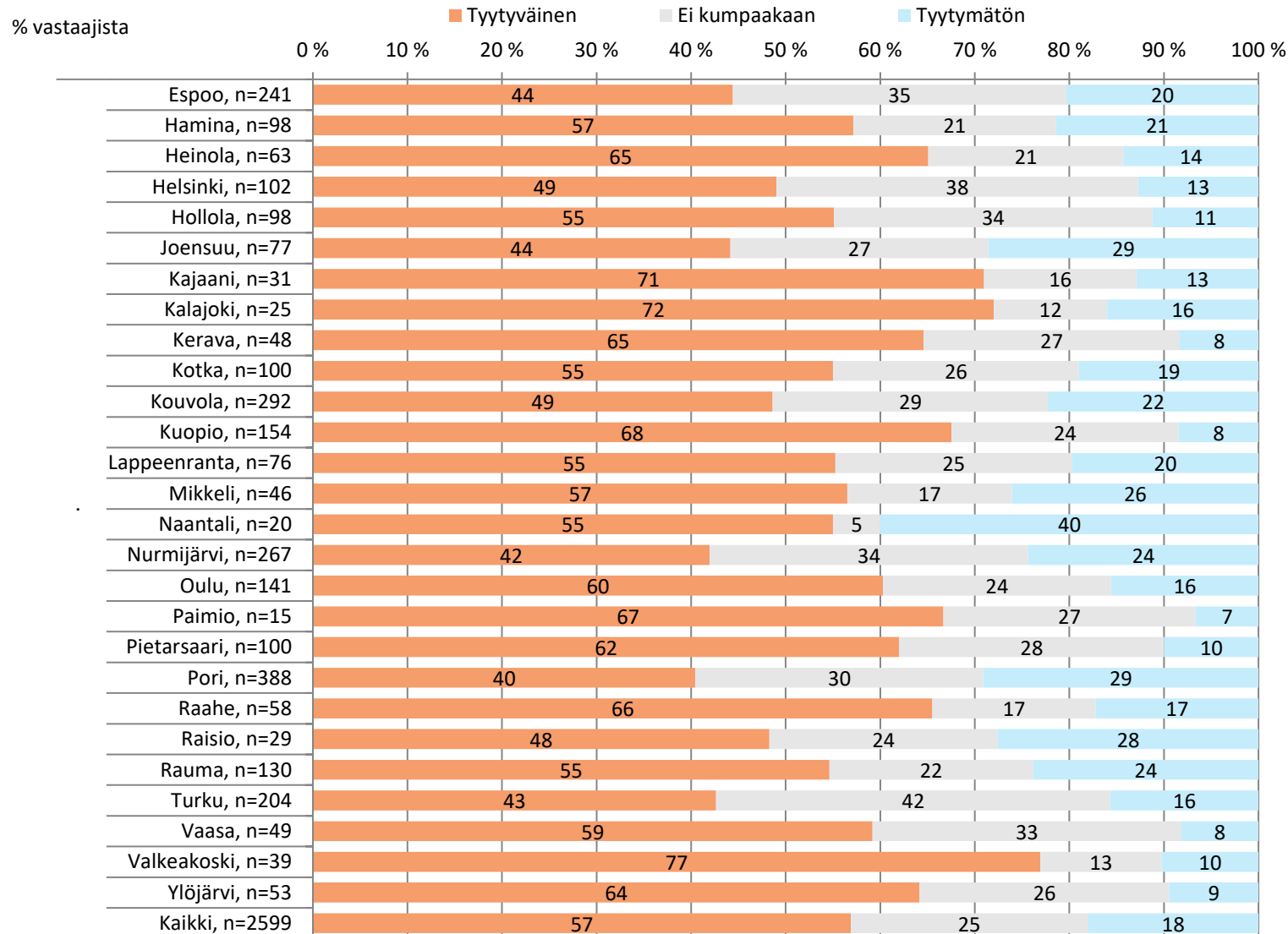
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

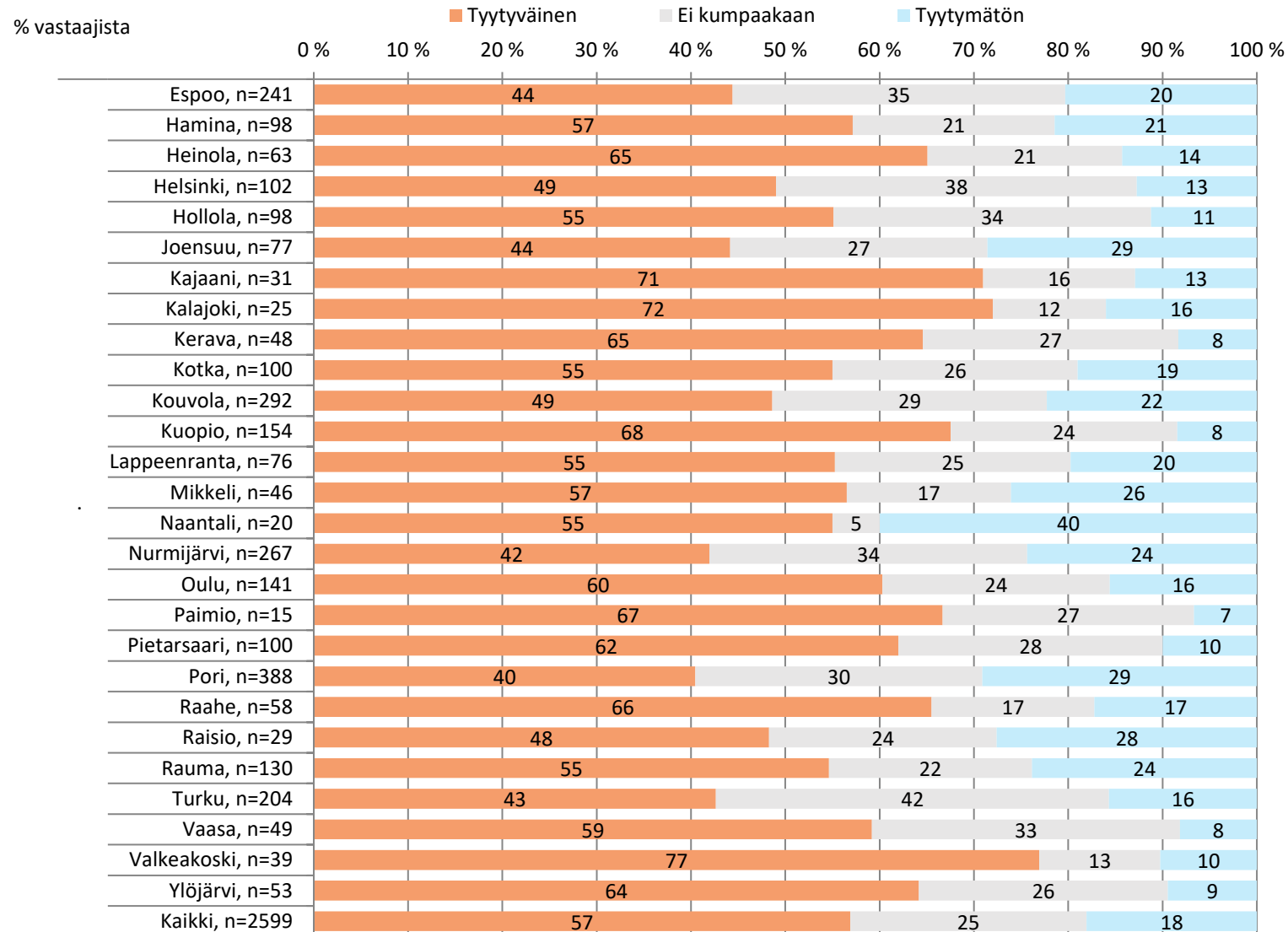
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

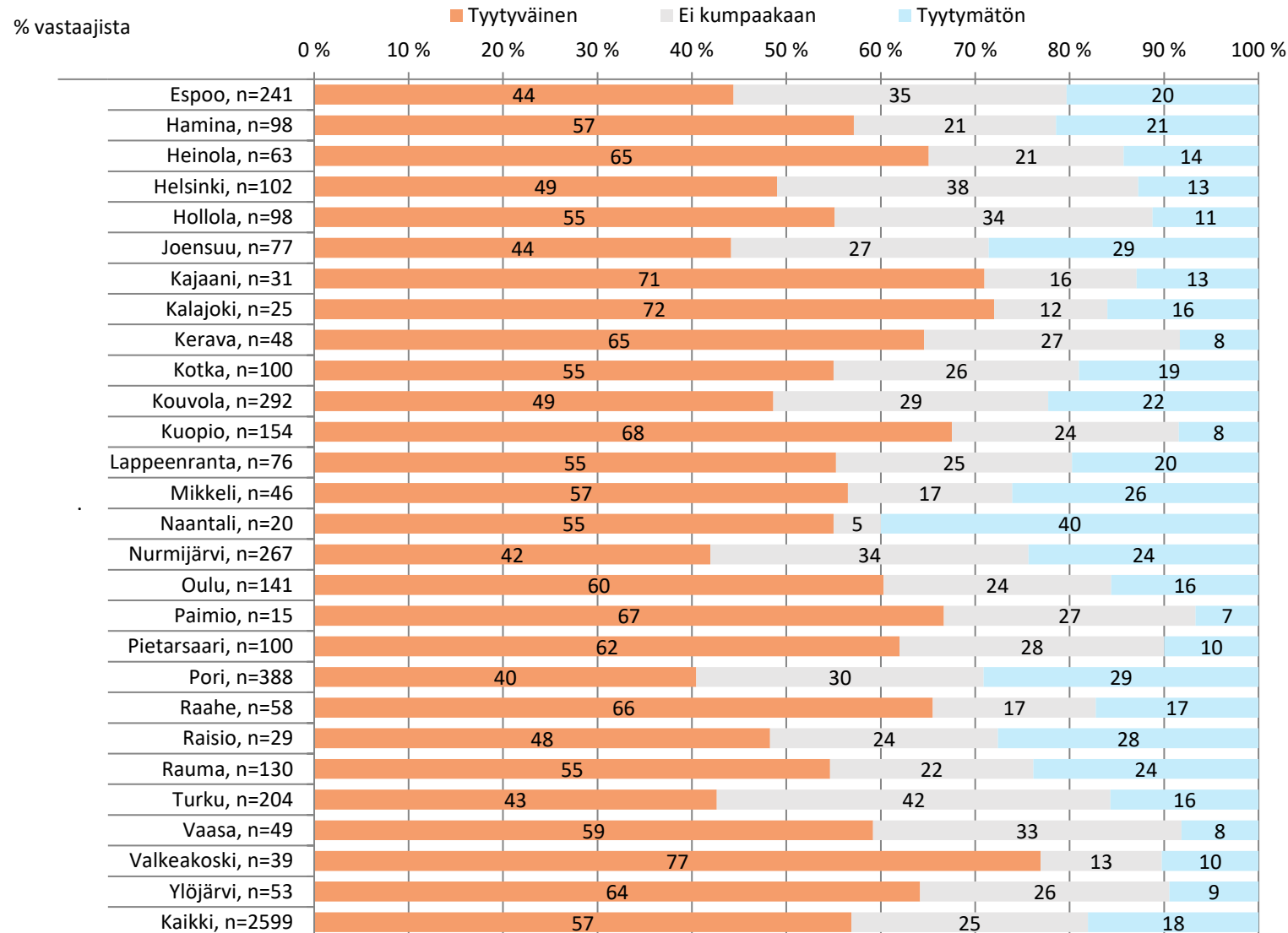
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

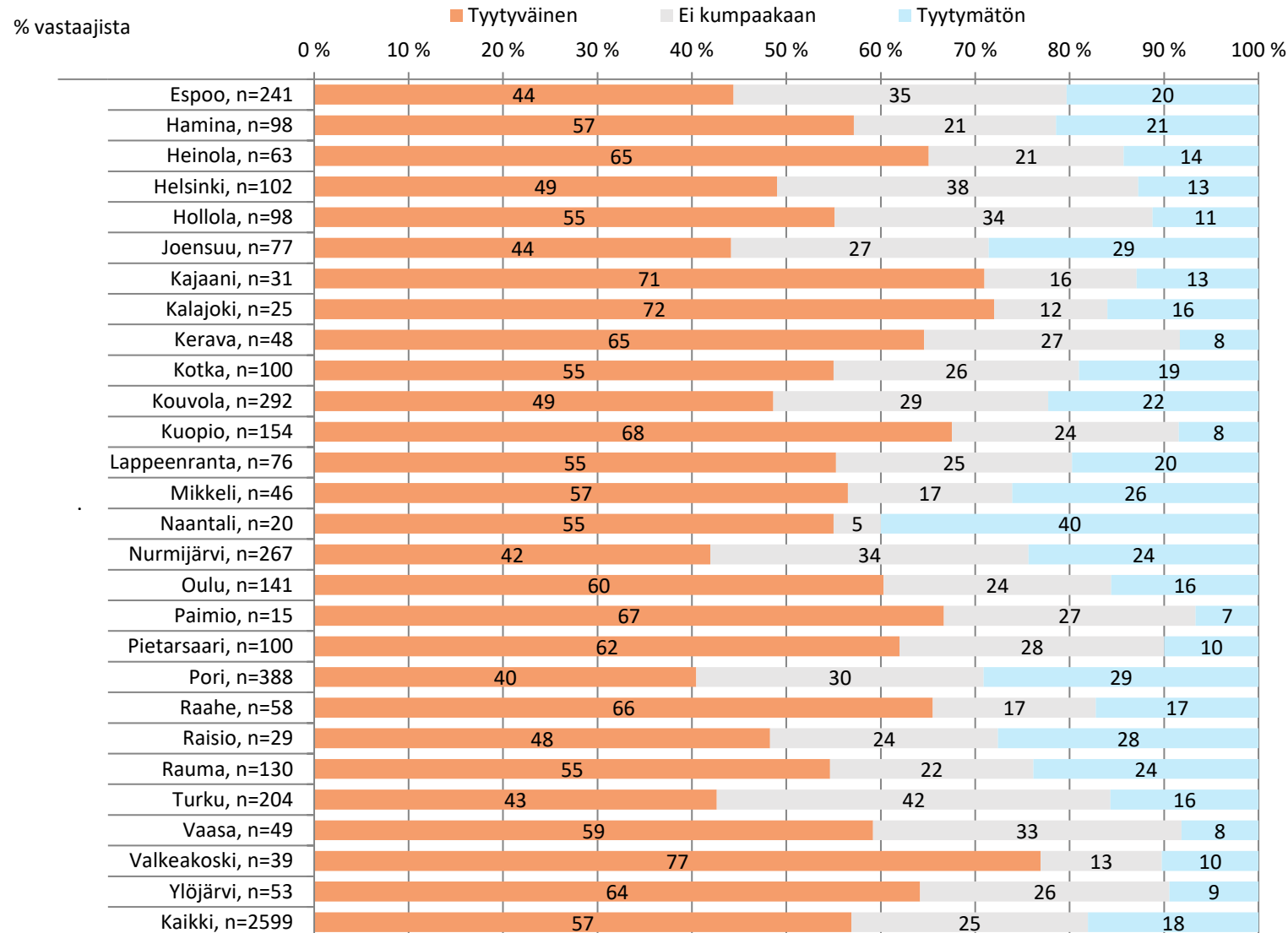
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö

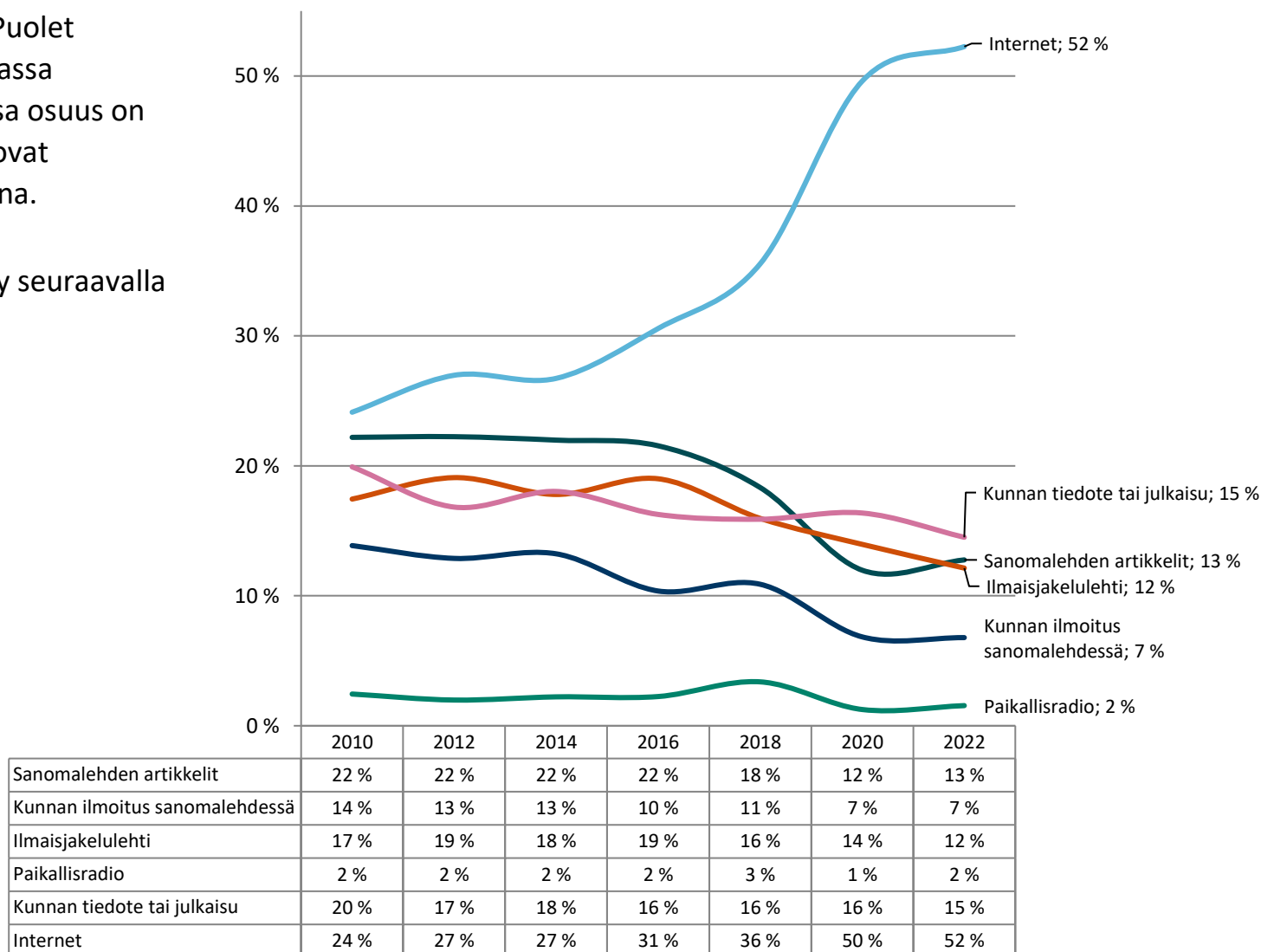


18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Puolet vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

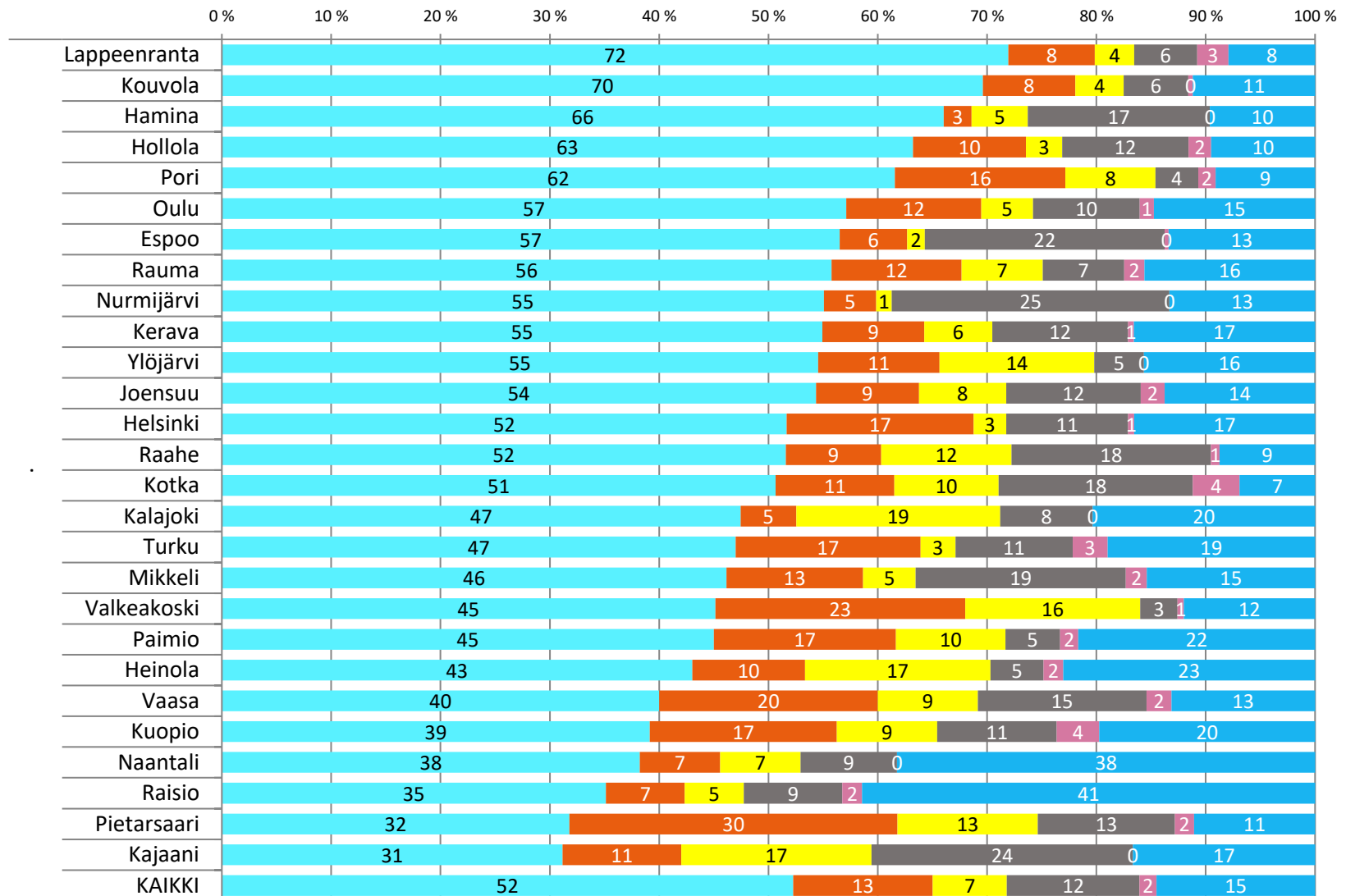
Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.



Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi kaikissa kunnissa. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



19 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenaeraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Espoo

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	4,0 %	23,7 %	14,9 %	46,7 %	10,7 %	552	57,4 %	57%±4%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	14,1 %	31,0 %	17,6 %	31,7 %	5,5 %	561	37,3 %	37%±4%
Asuinkadun kunto	23,8 %	25,7 %	11,8 %	29,2 %	9,5 %	592	38,7 %	39%±4%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	7,0 %	26,7 %	18,5 %	39,2 %	8,6 %	561	47,8 %	48%±4%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	7,7 %	21,6 %	20,6 %	39,9 %	10,2 %	569	50,1 %	50%±4%
Lumenauraus asuntokadulla	39,0 %	30,8 %	7,8 %	16,3 %	6,1 %	590	22,4 %	22%±3%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	5,3 %	18,2 %	16,5 %	44,4 %	15,6 %	565	60,0 %	60%±4%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	30,6 %	33,6 %	13,6 %	18,5 %	3,7 %	572	22,2 %	22%±3%
Liikkauksen torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	24,4 %	29,6 %	16,3 %	24,0 %	5,7 %	578	29,8 %	30%±4%
Liikkauksen torjunta katujen ajoradoilla	9,1 %	17,7 %	19,9 %	43,5 %	9,7 %	547	53,2 %	53%±4%
Keskustan puistojen hoito	0,2 %	7,4 %	19,3 %	55,7 %	17,4 %	431	73,1 %	73%±4%
Asuntoalueiden puistojen hoito	1,8 %	11,8 %	21,1 %	51,9 %	13,4 %	507	65,3 %	65%±4%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	5,4 %	14,9 %	25,8 %	42,3 %	11,6 %	542	53,9 %	54%±4%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	1,6 %	7,7 %	22,0 %	54,4 %	14,3 %	364	68,7 %	69%±5%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	1,4 %	7,3 %	13,4 %	47,6 %	30,2 %	573	77,8 %	78%±3%
Suurista jätteistä eroon pääsy	11,5 %	30,1 %	24,6 %	26,5 %	7,3 %	468	33,8 %	34%±4%
Paperin keruupisteiden sijainti	2,9 %	6,3 %	8,0 %	35,9 %	47,0 %	560	82,9 %	83%±3%
Lasinkeruupisteiden sijainti	3,0 %	6,6 %	9,3 %	35,3 %	45,7 %	558	81,0 %	81%±3%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	14,8 %	30,4 %	19,1 %	24,9 %	10,8 %	481	35,8 %	36%±4%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	4,0 %	15,2 %	32,5 %	35,8 %	12,6 %	453	48,3 %	48%±5%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,3 %	1,4 %	3,5 %	23,1 %	71,7 %	572	94,8 %	95%±2%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,8 %	2,3 %	9,3 %	37,1 %	50,6 %	259	87,6 %	88%±4%
Sadevesien viemärintoiminta	2,8 %	12,7 %	15,5 %	50,4 %	18,7 %	504	69,0 %	69%±4%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,3 %	5,4 %	23,8 %	51,5 %	16,9 %	130	68,5 %	68%±8%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,0 %	15,8 %	32,7 %	36,4 %	12,1 %	297	48,5 %	48%±6%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	4,3 %	14,6 %	26,3 %	41,3 %	13,5 %	281	54,8 %	55%±6%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,2 %	2,9 %	5,8 %	47,1 %	44,0 %	554	91,2 %	91%±2%
Katuvalaistus asuntokadulla	2,0 %	5,1 %	7,3 %	53,0 %	32,6 %	589	85,6 %	86%±3%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	1,9 %	7,6 %	11,8 %	51,8 %	26,9 %	577	78,7 %	79%±3%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	1,1 %	9,4 %	30,9 %	42,0 %	16,6 %	181	58,6 %	59%±7%
Nuohous	1,4 %	7,6 %	20,9 %	34,1 %	36,0 %	211	70,1 %	70%±6%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	0,0 %	1,5 %	15,4 %	41,0 %	42,1 %	195	83,1 %	83%±5%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,3 %	6,5 %	10,1 %	44,0 %	38,1 %	307	82,1 %	82%±4%
Urheilu- ja pelikentät	1,3 %	2,7 %	10,3 %	58,3 %	27,5 %	448	85,7 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	1,1 %	3,5 %	12,3 %	60,7 %	22,4 %	455	83,1 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,4 %	2,0 %	7,5 %	56,1 %	34,0 %	544	90,1 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,2 %	0,5 %	10,8 %	11,3 %	77,2 %	591	11,5 %	12%±3%
Veden huono väri tai sameus	0,5 %	1,4 %	4,7 %	6,8 %	86,6 %	590	6,6 %	7%±2%
Veden haju	0,3 %	0,8 %	4,6 %	5,8 %	88,5 %	590	5,8 %	6%±2%
Veden huono maku	0,7 %	1,4 %	4,7 %	8,0 %	85,3 %	591	6,8 %	7%±2%
Huono vedenpaine	1,2 %	1,0 %	8,0 %	10,0 %	79,8 %	590	10,2 %	10%±2%
Viemärin tukkeutuminen	1,4 %	0,7 %	10,8 %	9,7 %	77,5 %	590	12,9 %	13%±3%
Hajua viemäristä	1,4 %	2,2 %	16,4 %	14,4 %	65,7 %	591	20,0 %	20%±3%
Viemärin tulviminen kellariin	0,9 %	0,0 %	1,2 %	1,9 %	96,1 %	588	2,0 %	2%±1%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07
Kaikki	3,40	3,47	3,49	3,44	3,66	3,11	3,56	4,71	4,65	4,65	3,72	3,81	4,19	3,39	4,26	4,17	3,17	3,63	4,01	3,91

Liite 2

Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,08	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	4,09	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,07	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	4,07	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,92	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	4,11	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	4,08	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	4,03	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,09	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	3,96	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	4,07	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	4,04	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,07	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,96	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,06	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	4,00	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	4,23	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,06	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,16	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	3,93	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	4,01	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	.	3,84
Kaikki	3,46	3,52	3,54	3,50	3,66	3,21	3,59	4,70	4,66	4,66	3,76	3,85	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	4,05	3,96

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,04	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,90	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,02	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,05	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	4,04	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	3,89	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,00	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	4,01	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,00	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,90	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,10	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,08	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	4,33	5,00	5,00	3,00	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	3,96	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,06	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	3,99	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,89	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,13	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,09	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,90	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	4,06	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,07	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,96	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	4,06	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,03	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	3,91	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,99	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	4,74	4,65	4,68	3,58	4,04	4,37	3,75	4,37	4,29	3,65	3,67	4,05	4,04
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,69	4,69	4,65	3,64	3,85	4,16	3,41	4,28	4,21	3,21	3,62	4,01	3,99