

## VIERAANVARAISUUDESTA, EDUISTA JA LAHJOISTA

### 1 OHJEEN TARKOITUS JA SOVELTAMISALA

Tämän ohjeen tarkoituksena on vastata käytännössä esiin tulleisiin kysymyksiin siitä, mitä asioita kunnan viranhaltijoiden, työntekijöiden ja luottamushenkilöiden on otettava huomioon, jos heille tarjotaan etuja, matkoja, lahjoja tai muuta vieraanvaraisuutta sidosryhmäyhteistyössä tai muussa virkatoiminnassa.

Samalla pyritään kuvaamaan sallitun ja kielletyn rajoja niin hyvin kuin se yleisellä ohjeella ylipäättään on mahdollista. Espoossa asiaan on aiemmin kiinnitetty huomiota mm. kaupunginjohtajan kirjeessä 6.4.2006 ja kirjeen liitteenä olevassa Kuntaliiton yleiskirjeessä 27.10.2005, joissa esitetyt näkemykset ovat edelleen ajankohtaisia ja päteviä.

Rikoslain (1889/39) lahjusrikoksia koskevissa säännöksissä kriminalisoidaan lahjan tai muun edun vastaanottaminen ja antaminen tiettyjen olosuhteiden vallitessa. Lahjan tai edun luonnetta tai arvoa ei ole määritelty. Tässä ohjeessa käsitellään varsinaisten lahjojen lisäksi myös muita etuja ja vieraanvaraisuutta.

Ohjeen pohjamateriaalina on käytetty Valtiovarainministeriön ohjetta 23.8.2010 (VM/1592/00.00.00/2010) sitä täydentäen ja kunnallishallintoon soveltaen.

### 2 YLEISET PERIAATTEET

Tasapuolisuus ja virkamiehen puolueettomuus luovat perustan viranomaistoiminnalle. Viranomaisten on huolehdittava erityisen tarkasti, että toiminta paitsi on puolueetonta, se myös ulkopuolisten sidosryhmien ja kansalaisten näkökulmasta näyttää puolueettomalta. Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n mukaan viranhaltija ei saa vaatia, ottaa vastaan tai hyväksyä sellaista taloudellista tai muuta etua, josta säädetään rikoslain 40 luvussa.

Viranomaistoiminnan puolueettomuutta turvaavat erityisesti rikoslain 16 ja 40 lukujen lahjuksen antamista ja ottamista sekä lahjusrikkomusta koskevat rangaistussäännökset. Nämä säännökset koskevat viranhaltijoiden lisäksi myös luottamushenkilöitä ja julkisyhteisön työntekijöitä. Myös muut rikoslain 40 luvun säännökset turvaavat osaltaan viranomaistoiminnan tasapuolisuutta ja puolueettomuutta.

Rikoslaki 40:1 §

Jos virkamies toiminnastaan palvelussuhteessa itselleen tai toiselle

- 1) pyytää lahjan tai muun oikeudettoman edun taikka tekee muutoin aloitteen sellaisen edun saamiseksi,
- 2) ottaa vastaan lahjan tai muun edun, jolla vaikutetaan tai pyritään vaikuttamaan taikka joka on omiaan vaikuttamaan hänen toimintaansa palvelussuhteessa, taikka
- 3) hyväksyy 2 kohdassa tarkoitettun lahjan tai edun tai lupauksen tai tarjouksen siitä,

hänet on tuomittava *lahjuksen ottamisesta* sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Virkamies on tuomittava lahjuksen ottamisesta myös, jos hän toiminnastaan palvelussuhteessa hyväksyy 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettun lahjan tai muun edun antamisen toiselle taikka lupauksen tai tarjouksen siitä.

Virkamies voidaan tuomita myös viralta pantavaksi, jos rikos osoittaa hänet ilmeisen sopimattomaksi tehtäväänsä.

Rikoslain 40:2 §:ssä puolestaan on säädelty lahjuksen ottamisen törkeä tekemuoto, josta on muun ohella aina seuraamuksena viraltapano.

Rikoslaki 40:3 §

Jos virkamies itselleen tai toiselle

1) pyytää lahjan tai muun oikeudettoman edun taikka tekee muutoin aloitteen sellaisen edun saamiseksi taikka

2) ottaa vastaan tai hyväksyy lahjan tai muun edun taikka hyväksyy sitä koskevan lupauksen tai tarjouksen

siten, että menettely on omiaan heikentämään luottamusta viranomaistoiminnan tasapuolisuuteen, hänet on tuomittava, jollei tekoa ole rangaistava lahjuksen ottamisena tai törkeänä lahjuksen ottamisena, *lahjusrikkomuksesta* sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi

Tavanomaisen ja kohtuullisen vieraanvaraisuuden vastaanottaminen ei yleensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta virkatehtävien asianmukaiseen hoitoon. Viranhaltijoiden yhteydenpito ympäröivään yhteiskuntaan on tärkeää ja edistää virkatehtävien asianmukaista ja tuloksellista hoitamista. Rangaistavaa on lahjan tai edun vastaanottaminen palvelussuhteessa olevien vaikutusmahdollisuuksien vuoksi.

Jokaisen tulee ilmoittaa esimiehelleen mahdollisista tilanteista, joissa puolueettomuus saattaa vaarantua. Esimiehet harkitsevat tapauskohtaisesti, ovatko olosuhteet rikoslain tai viranhaltijalain tarkoittamalla tavalla omiaan heikentämään luottamusta viranomaistoimintaan. Esimiehen päätös ei kuitenkaan vapauta yksittäistä viranhaltijaa rikosoikeudellisesta vastuusta, vaan viranhaltijan on aina käytettävä myös omaa harkintaansa. Epäselvissä tapauksissa edun vastaanottamisesta tulee pidättäytyä. Viranhaltija voi aina kieltäytyä tarjotusta edusta. Lounaan voi maksaa itse ja osittain viihteellisen matkan tilalle voidaan yleensä järjestää arkisempi kokous.

Lisäksi sivutoimi- ja esteellisyyssäännöstö varmistavat omalta osaltaan viranomaistoiminnan riippumattomuutta. Laillisenkin edun vastaanottaminen voi tosiasiallisesti aiheuttaa esteellisyyden edun antajaa koskevissa virkatoimissa. Esteellisyydestä kunnallishallinnossa säädetään kuntalain 52 §:ssä ja hallintolain 27-30 §:ssä. Esteellisyyssäännöksiä on selostettu tarkemmin esim. Espoon kaupunginhallituksen 14.12.2010 hyväksymässä Hyvä hallintotapa –suosituksessa.

### 3 MENETTELYTAVAT: VIERAANVARAISUUDEN VASTAANOTTAMINEN

#### 3.1 Yleistä

Rajanveto sallitun ja kielletyn edun vastaanottamisen välillä ei ole yksiselitteinen, joten lähtökohtaisesti etujen vastaanottamisessa on noudatettava pidättyväisyyttä. Monilla viranhaltijoilla, etenkin korkeammalla taholla, yhteistyöhön kuuluu päivittäistä yhteydenpitoa eri sidosryhmiin sekä tilaisuuksia, joissa on kyse tehtäväalueeseen tai sen kehittämiseen liittyvistä neuvotteluista. Luottamusta vaarantavia tekijöitä liittyy harvoin viranomaisten välisessä keskinäisessä yhteistyössä tarjottuihin tavanomaisiin etuihin.

Yksittäistapausten olosuhdeharkinnassa on oikeuskäytännössä kiinnitetty huomiota mm. seuraavanlaisiin seikkoihin:

- edun välttämättömyyteen ja tarpeellisuuteen virkatehtävien hoitamisen kannalta
- edun antajaa koskeviin asioihin viranomaisessa
- edun saajan vaikutusmahdollisuuksiin
- edun tarjoajan tavoitteisiin
- edun tavanomaisuuteen
- virkatoimen merkitykseen

- viranhaltijan asemaan.

Merkitystä on myös sillä, tarjotaanko etu jossakin tilaisuudessa suuremmalle virkamiesjoukolle vai ainoastaan yksittäiselle viranhaltijalle.

Oikeuskäytännössä lainvastaiseksi on katsottu esim. ravintolatarjoilun vastaanottaminen KKO 2000:40 ns. vesioikeuden tapaus sekä Kelan pääjohtajan syyttämättäjättämistapauksessa oopperajuhlille osallistuminen asiakastahon kustannuksella. Etujen tarjoajaa koskevia asioita oli tai oli ollut viranomaisessa avoinna ja näihin asioihin virkamiehellä oli myös ollut vaikutusmahdollisuus.

Tapauksessa KKO 2000:40 oli kysymys siitä, olivatko vesioikeuden jäsenet Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevissä olosuhteissa voimayhtiön tarjoamaa kestitystä vastaanottamalla syyllistyneet tuottamukselliseen virkavelvollisuuden rikkomiseen. Korkein oikeus katsoi vesioikeuden jaoston puheenjohtajan ja kahden jäsenen syyllistyneen tuottamukselliseen virkavelvollisuuden rikkomiseen heidän otettua usealla tutustumis- ja tarkastusmatkalla vastaan yhtiön tarjoamaa kestitystä. Korkein oikeus tuomitsi jaoston puheenjohtajalle rangaistukseksi varoituksen ja jätti jäsenet rangaistukseen tuomitsematta. Puheenjohtajan osalta otettiin huomioon mm. syyksi luetun menettelyn koostuminen useista tapauksista ja tekojen luonne kokonaisuutena ja hänen vastuullinen asemansa puheenjohtajana. Jäsenten osalta otettiin huomioon mm. kestityksen vähäisyys ja heidän asemansa oikeuden rivijäsenenä. Tapauksessa oli kysymys myös loma-aikana tapahtuneesta ja virkamiehen puolisolle tarjotusta kestityksestä.

Lisäksi voidaan mainita tapaus, jossa ministeriö oli antanut virkamiehelle asianmukaisesti matkamääräyksen, mutta virkamies tuomittiin silti lahjuksen ottamisesta ja lahjusrikkomuksesta. Tässä tapauksessa opetusministeriön osastopäälliköllä oli asemansa vuoksi mahdollisuus vaikuttaa osastollaan valmisteltavina olleisiin liikuntajärjestöjen valtionavustuksiin. Hän oli osallistunut valtioapua saavan, liikuntajärjestöihin kuuluvan lajiliiton ja sellaista lajiliittoa tukevan yhdistyksen omistaman yhtiön kustantamille matkoille ulkomaisiin urheilutapahtumiin. Hänen katsottiin syyllistyneen lahjuksen ottamiseen ja lahjusrikkomukseen ja hänet tuomittiin sakkorangaistukseen (KKO 1997:33).

Oikeuskansleri puolestaan on kehottanut vieraanvaraisuuden tarjoamisen tilanteissa jokaista virkamiestä kysymään itseltään:

- Miksi minulle tarjotaan tällainen etuus?
- Millaisista motiiveista otan tarjouksen vastaan?
- Miltä asia näyttäisi julkisuudessa?

### 3.2 Viranhaltijan aseman merkityksestä

Johtavassa asemassa olevat viranhaltijat ovat pääsääntöisesti velvollisia hoitamaan yhteiskunta- ja edustussuhteita laajemmin kuin muu henkilöstö. Tällaisia johtavia viranhaltijoita kunnissa ovat ainakin kaupunginjohtaja ja toimialajohtajat. Toisaalta johtavien viranhaltijoiden toiminnalle on oikeuskäytännössä asetettu tavanomaista suuremmat luotettavuuden vaatimukset.

Näissä tilanteissa harkintaa ohjaavina periaatteina ovat Korkeimman oikeuden linjausten mukaisesti tarkoituksenmukaisuus, tavanomaisuus ja kohtuullisuus.

KKO:n ratkaisussa 2006:37 Pääesikunnan osastopäällikkönä toimivan komentajan katsottiin syyllistyneen sotilaana tehtyyn lahjusrikkomukseen. Komentaja, joka vastasi pääesikunnan konttorikonehankinnoista, oli runsaan kahden vuoden aikana vastaanottanut lahjanluonteisia etuja konttorikoneita pääesikunnalle samaan aikaan markkinoineelta yhtiöltä osallistumalla yhtiön vieraana kahdesti oopperajuhlille sekä useisiin golf-tapahtumiin.

Korkeimman oikeuden perustelut ovat hyvin seikkaperäiset ja niistä on saatavissa näkemyksiä siitä, missä kulkevat kohtuullisuuden rajat sellaisilla virkamiehillä, joiden virkatehtäviin liittyy erilaista yhteiskuntasuhteiden hoitamista ja edustustilaisuuksiin osallistumista.

Ratkaisun perusteluissa on todettu, että lahjusrikkomusta koskevan rangaistussäännöksen tarkoituksena on suojata luottamusta viranomaistoiminnan tasapuolisuuteen. Säännöksellä pyritään

ennalta estämään virkamiehiä menettelemästä sillä tavoin, että menettely olisi omiaan herättämään epäilyksiä epäasiallisista vaikuttimista viranomaisen toiminnassa.

Lahjusrikkomuksen tunnusmerkistössä tarkoitettua menettelyä ja teko-olosuhteita on arvioitava ulkopuolisen tarkkailijan näkökulmasta. Ilmaisua "on omiaan heikentämään" merkitsee sitä, ettei menettelyn välttämättä tarvitse heikentää luottamusta viranomaistoiminnan tasapuolisuuteen nimenomaan tarkasteltavana olevassa tapauksessa. Riittää, että menettely on tyyppillisesti sellaista, että se yleensä heikentää tätä luottamusta.

Kun virkamiehelle tarjotaan lahjoja tai muita etuja, hänen tulee harkita huolellisesti olosuhteita siltä kannalta, vaarantuuko edun vastaanottamisella luottamus viranomaistoiminnan tasapuolisuuteen. Erityisen varovainen on lahjanluonteisten etujen vastaanottamisessa oltava silloin, kun virkamiehen tehtäviin kuuluu valmistella ja ratkaista viranomaisen hankintapäätöksiä ja edun antajana on yritys, joka tarjoaa viranomaiselle hankinnan kohteena olevia palveluita tai tavaroita.

Joihinkin johtavassa asemassa oleviin virkamiehiin saattaa olla aihetta soveltaa erilaisia perusteita kuin muihin virkamiehiin arvioitaessa sitä, onko vieraanvaraisuuden tai muiden etujen vastaanottaminen soveliasta. Tällaisten virkamiesten tehtäviin voi kuulua asianomaisen viraston tai toimialan yhteiskuntasuhteiden hoitaminen taikka muu edustaminen esimerkiksi suhteessa asianomaisen toimialan sidosryhmiin. Näiden tehtävien vaatima kanssakäyminen saattaa edellyttää myös sellaista yhteydenpitoa, joka ei välittömästi liity työasioihin. Esimerkiksi silloin, kun kysymys on pitkäaikaisista henkilö- ja yhteistyösuhteista, on tavanomaista osoittaa vastavuoroista vieraanvaraisuutta eri muodoissa. Tavanomaisen vieraanvaraisuuden vastaanottaminen on luonnollista ja usein normaalin kohteliaisuudenkin vaatimaa, edellyttäen, että siinä noudatetaan kohtuutta.

Yksittäisen virkamiehen osallistumiseen tällaisiin tilaisuuksiin tulee kuitenkin olla myös viranomaisen omasta tarpeesta johtuva syy. Kestityksen tarjoaminen virkamiehelle tapahtunee harvoin pelkästään pyyteettömästä kohteliaisuudesta. Yksityisen yrityksen edustustoimintaan liittyy yleensä pyrkimys oman liiketoiminnan edistämiseen.

Tämän muistaminen on erityisen tärkeätä sellaiselle virkamiehelle, jonka toimenkuvaan yhteiskuntasuhteiden hoitaminen ei normaalisti kuulu. Lahjanluonteisten etujen vastaanottamista harkitessaan virkamiehen tulisi kiinnittää huomiota ensinnäkin siihen tarkoitukseen, jossa etuja juuri hänelle tarjotaan. Mikäli on pelättävissä, että tarjoajan tarkoituksena on epäasiallisesti vaikuttaa virkatoimiin, edun vastaanottamisesta on pidättäydyttävä. Tärkeätä on pitää mielessä myös se, minkälainen vaikutelma edun vastaanottamisesta saattaa ulkopuoliselle syntyä.

Viranhaltijan muodollisen aseman lisäksi viranhaltijan tehtävillä ja tilanteella on merkitystä. Jos kyse on esimerkiksi valvonta- tai tarkastustehtävän suorittamisesta tai KKO:n päätöksessäkin mainitusta hankintapäätösten tekemisestä tai valmisteleminen, on syytä pidättäytyä jokseenkin kaikista tarjotuista etuisuuksista.

### **3.3 Yksittäistapauksia koskevia menettelytapohjeita**

#### **3.3.1 Ulkopuolisten kustantamat ateriat**

Julkisella, yksityisellä tai järjestösektorilla toimivan yhteistyötahon kustantamalle tavanomaiselle ja kohtuulliselle lounaalle voi osallistua. Jos osallistuva viranhaltija kuitenkin tietää, että kunnassa on vireillä yhteistyötahoa koskeva asia/ asioita ja ulkopuolinen voi ajatella viranhaltijan olevan sellaisessa asemassa, että hän pystyisi vaikuttamaan asian käsittelyyn, lounaalle ei tule osallistua.

Lounaiden määrää on joka tapauksessa syytä rajoittaa enintään muutamaan vuodessa kunkin yhteistyötahon osalta. Kun viranhaltijat käyvät esimerkiksi ammatillisia valmiuksia lisäävillä tutustumiskäynneillä tai benchmarking-tilaisuuksissa, he voivat osallistua yhteiselle tavanomaiselle aterialle, joka tarjotaan koko matkaseurueelle. Luennoitsija voi osallistua tavanomaiselle lounaalle koulutustilaisuuden yhteydessä.

### 3.3.2 Yhteistyötahojen juhlatilaisuudet, kulttuuritapahtumat, urheilukilpailut ja muut vastaavat tilaisuudet

On kohteliasta ja perusteltua osallistua yhteistyötahon omaan toimintaan liittyviin juhliin, joihin on kutsuttu myös muita sidosryhmien edustajia. Esimerkkeinä tällaisista tilaisuuksista voisivat olla tasavuosia täyttävän toiminnan tai uusien toimitilojen kunniaksi järjestettävät juhlat yms.

Viranhaltijoiden tulee sen sijaan harkita huolellisesti mahdollinen osallistumisensa yksityishenkilöiden, yritysten tai järjestöjen kustannuksella kulttuuritapahtumiin, urheilukilpailuihin tai muihin vastaaviin tilaisuuksiin, joihin joutuu normaalisti lunastamaan pääsylipun. Kuitenkin esimerkiksi oma aktiivisuus edun tarjoavan urheilujärjestön toiminnassa tai puolison työnantajan omien työntekijöidensä perheille tarjoama virkistystilaisuus voi olla hyväksyttävä peruste osallistua.

Joissain tilanteissa kulttuuri- tms. tapahtuma on osa yhteistyötahon järjestämää yhteistyötapaamista ja tapahtuma sijoittuu esim. kokousten väliin tai niiden jälkeen. Tällaisissa tapauksissa tapahtumaan osallistuminen on helpommin hyväksyttävissä verrattuna tilanteeseen, jossa tapahtuman yhteyteen ei liity mitään kokousta tms. Asian arvioinnissa on kiinnitettävä huomiota myös tapahtumaan normaalisti lunastettavan pääsylipun hintaan, samoin kuin tapahtuman sijaintipaikkaan; edellyttääkö tapahtumaan osallistuminen matkustamista.

### 3.3.3 Lahjat

Kunnan henkilöstöön kuuluvalla on aina oikeus ja mahdollisuus kieltäytyä hänelle viranhoidon yhteydessä osoitetusta lahjasta. Yksityisiltä henkilöiltä tai yksittäisiltä yrityksiltä ei pääsääntöisesti tule ottaa vastaan muita kuin vähäarvoisia mainos- tai muita vastaavia lahjoja. Yhteistyövierailujen yhteydessä tavanomaisina liikelahjoina vastaanotetut muistoesineet tai -teokset ovat lähtökohtaisesti virastolle osoitettuja lahjoja. Käytännössä tällaiset esineet kuten koriste-esineet, asusteet ja astiat tulevat kuitenkin viranhaltijalle.

Viranhaltijan tasavuosien merkkipäivät ja eläköityminen muodostavat tilanteen, jolloin kohtuullisen lahjan vastaanottaminen voi tavanomaisuutensa vuoksi olla hyväksyttävissä ja kohteliaisuuden edellyttämää. Lahjan arvoa voi kohtuullisuuden arvioinnissa verrata esimerkiksi kunnan viranhaltijoilleen tai työtovereiden toisilleen vastaavassa yhteydessä antaman tavanomaisen lahjan arvoon.

Rahan vastaanottaminen virkatoimeen kuuluvasta toimenpiteestä voidaan aina katsoa olevan lainvastaista. Lahjakortti on verrattavissa käteiseen rahaan.

### 3.3.4 Sponsorointi

Hankkiessaan rahallista tukea omille tai perheenjäsentensä sidosryhmille, kuten esimerkiksi urheiluseuroille ja kansalaisjärjestöille, on viranhaltijan oltava erityisen varuillaan oman asemansa ja virastossa vireillä olevien asioiden suhteen. Yhdistyksen nimissäkin vastaanotettu etu voi olla oikeudeton, jos se tulee suoraan viranhaltijan hyödyksi.

## 4 MATKOISTA, KULUKORVAUKSISTA JA SIVUTOIMISTA

### 4.1 Matkoista ja kulukorvauksista

Espoon kaupunki vastaa pääsääntöisesti virkamatkaan liittyvistä kustannuksista. Espoon sisäisen valvonnan ohjeen (kohta 6.2.3, s.15) mukaan virkamatkoista on annettava virkamatkamääräys, johon on sisällytettävä kaikki matkaan liittyvät korvattavat kustannukset. Lisäksi siihen on liitettävä tilaisuuden ohjelma.

Tarkemmat ohjeet työ- ja virkamatkoista löytyvät Espoon Intran Essin sivuilta kohdasta

Palvelut >Henkilöstö>Palvelussuhdeasiat>Työ- ja virkamatkat.

Sisäisen valvonnan ohjeessa todetaan edelleen, että virkamatkan matka- ja majoituskustannukset maksaa kaupunki. Matkan koulutus ja sisällöllisen osuuden kustannukset on mahdollista ottaa vastaan muilla kuin kaupungin varoilla, jos matka ei vaaranna puolueettomuutta, riippumattomuutta tai tasapuolisuutta virka- tai työtehtävien hoidossa. Annettu matkamääräys ei kuitenkaan vähennä matkalle lähtijän omaa vastuuta.

Espoossa kaupunginjohtajan ja toimialajohtajien osalta johtajasopimuksissa on vielä erikseen mainittu, että heillä on oikeus osallistua sellaisen yhteisön matkalle, josta voidaan katsoa olevan hyötyä kaupunkikonsernille. Mikäli tilaisuuden luonne vaatii puolison mukanaoloa, kaupunki vastaa myös puolison kustannuksista.

### 4.2 Sivutoimet

Viranhaltijan tulee välttää sellaisia tehtäviä, joissa hänen tai hänen edustamansa yksikön toiminnan puolueettomuus saattaisivat vaarantua. Pääsääntö on, että työaika käytetään vain virkatehtävien hoitamiseen.

Henkilöstösäännön 24 §:ssä säädetään sivutoimista. Viranhaltija tai työntekijä ei saa ilman työnantajan lupaa pitää sellaista sivutoimintaa, joka edellyttää työajan käyttämistä sivutoimen hoitamiseen. Mikäli sivutoimen hoitaminen ei edellytä työajan käyttämistä, on viranhaltijan ja työntekijän annettava työnantajalle sivutoimi-ilmoitus. Luvan antamisesta päättää palvelussuhteeseen ottava.

Tarkempia ohjeita löytyy Essin sivuilta kohdasta

Palvelut >Henkilöstö>Palvelussuhdeasiat>Sivutoimi.

#### Liitteet:

- Ulkopuolisten tahojen kustantamien matkojen ja muiden taloudellisten etujen vastaanottaminen, kaupunginjohtajan kirje 6.4.2006 ja liite Kuntaliiton yleiskirje 27.10.2005 (21/80/2005)
- Hyvä hallintotapa -suositus, kaupunginhallitus 14.12.2010
- Sisäisen valvonnan yleisohje, kaupunginhallitus 21.6.2010
- Henkilöstö- ja muut säännöt löytyvät Espoon nettisivuilta [www.espoo.fi](http://www.espoo.fi) kohdasta Espoon kaupunki >Päätöksenteko >Sääntökokoelma