

Helsingin hallinto-oikeus
Sörnäistenkatu 1
00580 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

Viite

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle asiassa 1058/03.04.04.04.10/2023

Lausunnon antaja: Espoon kaupunki

Asiamies ja prosessiosoite

varatuomari Matti Aaltonen
Espoon kaupunki
Hallinto ja lakiasiat
PL 12
02070 ESPOON KAUPUNKI
kirjaamo@espoo.fi
matti.aaltonen@espoo.fi
Puh. 09 816 21
Mob. 040 636 8959

Valittaja:

Vastauksen määräpäivä:

Helsingin hallinto-oikeus on 9.3.2023 päivätyssä kirjeessään ilmoittanut, että määräpäivä vastauksen antamiselle on 10.4.2023.

Vastaus:

Ensisijaisesti Espoon kaupunki katsoo, että valittajan valitus ei sisällä sellaista valitusperustetta, joka hallinto-oikeuden tulisi tutkia. Hallinto-oikeuden tulisi siten jättää asia ilmeisen perusteettomana tutkimatta.

Toissijaisesti Espoon kaupunki kiistää valittajan vaatimukset kokonaisuudessaan ja vaatii, että valitus hylätään. Espoon kaupungin Kulttuurilautakunnan päätös on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä sille kuuluvan harkintavallan puitteissa.

Espoon kaupunki vaatii lisäksi, että valittaja veloitetaan korvaamaan Espoon kaupungin oikeudenkäyntikulut asiassa, joiden määrä on tässä vaiheessa 510 euroa (alv. 0 %), joka vastaa kolmen tunnin työtä hinnalla 170 euroa / tunti (alv. 0 %).

Oikeudenkäyntikulujen korvaamiselle on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentin mukainen syy, eli ilmeisen perusteeton vaatimus.

Asian taustaa:

Valittaja on toimittanut hakemuksensa ammattitaitelijan työskentelyapurahaan vuodelle 2023 määräajassa. Hänen hakemuksensa ei menestynyt, vaan 29 hakemuksen joukosta valikoitui toisen ammattitaitelijan työsuunnitelma/hakemus. Valittaja on toimittanut oikaisuvaatimuksensa määräajassa ja se on tuotu Espoon kaupungin kulttuurilautakunnan käsittelyyn 24.2.2023 kokouksessa, jossa oikaisuvaatimus hylättiin (kirjallinen todiste 1, liite 1).

Valittaja on oikaisuvaatimuksensa jälkeen lähettänyt Espoon kaupungille henkilötietopyynnön (kirjallinen todiste 2, liite 2), jossa hän vaatii saada muun muassa tietää, miten hänen henkilötietojaan on käsitelty ammattitaitelijan työskentelyapurahahakemuksen käsittelyssä ja kenen toimesta. Hänelle on nämä pyyntönsä mukaiset tiedot toimitettu (kirjallinen todiste 3, liite 3).

Valittajan alkuperäinen avustushakemus (kirjallinen todiste 4, liite 4) ei hakemusten välisessä vertailussa valikoitunut avustettavan joukkoon, koska hakemuksessa esitetyn työsuunnitelman taiteellinen laatu ei luonut myönteiselle avustuspäätökselle edellytystä. Tämän vuoksi hänen hakemustaan ei valittu. Edellytykset ammattitaitelijan työskentelyapurahalle vuodelle 2023 on julkaistu aiemmin (kirjallinen todiste 5, liite 5).

Hakemukset on käsitelty Espoon kaupungin kulttuurilautakunnan kokouksessa 13.12.2022 (kirjallinen todiste 6, liite 6). Asiaa ovat arvioineet omien alojensa ammattilaiset virkatyönään (kirjallinen todiste 7, liite 7). Asiantuntijoiden arviot ilmenevät kirjallisesta todisteesta 8 (liite 8).

Lausunnon perustelut:

Ensisijainen vaatimus

Valittajan valitus on ilmeisen perusteeton ja se tulisi jättää tutkimatta. Valitus ei sisällä mitään oikeudellista väitettä siitä, että hakemusprosessissa olisi tapahtunut jokin virhe, sitä ei olisi toimitettu lain mukaisesti tai että viranomaisen olisi ylittänyt toimivaltansa. Mitään asiallisia perusteita ei löydy valituksesta.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Mikään näistä kohdista ei tässä asiassa täyty.

Valitus on sisällöltään enemmänkin tietopyyntö ja sellaisena vastaava kuin se, johon on jo Espoon kaupungin toimesta vastattu. Valitus on näin ollen turha ja ilmeisen perusteeton.

Toissijainen vaatimus

Mikäli hallinto-oikeus kuitenkin päättää tutkia valituksen, Espoon kaupunki katsoo joka tapauksessa, että valittajan valitus tulee hylätä. Hänen hakemuksensa on käsitelty täysin asianmukaisesti alan ammattilaisten toimesta ja lakia noudattaen. Kulttuurilautakunta on tehnyt päätöksensä asianmukaisessa järjestyksessä ja lakia noudattaen. Kulttuurilautakunta ei ole myöskään ylittänyt toimivaltaansa asiassa. Asian kulku ilmenee kirjallisista todisteista. Mikään kuntalain 135 6:n mukaisista edellytyksistä ei täyty asiassa.

Valittaja ei ole valituksessaan esittänyt mitään asiallisia syitä valitukselle. Esimerkiksi sellaisia, miksi hänen hakemuksensa olisi tullut hyväksyä tai miksi viranomaisen olisi toiminut asiassa jollakin tavalla väärin tai lainvastaisesti taikka toimivaltansa ylittäen.

Valittajan valitus perustuu enemmänkin siihen, että hän ei ole mielestään saanut riittävää tietoa siitä, miten valmistelu- ja arviointiprosessi on hänen hakemuksensa osalta edennyt. Kyse ei ole siis alun perinkään ollut sinänsä edes varsinaisesta oikaisuvaatimuksesta, kuten tässäkin ei ole kysymys valituksesta, vaan tietopyynnöstä. Hallinto-oikeus on väärä forum tällaisten pyyntöjen käsittelemiseen.

Ammattitaiteilijan vuosiavustuksen myöntäminen perustuu hakemusten arviointiin, keskinäiseen vertailuun ja hakemusten kokonaisarviointiin. Julkisessa hallinnossa noudatetaan päätöksentekotapaa, jossa esittelijänä toimiva viranhaltija valmistelee asian ja tekee siitä päätösesityksen päätöksentekijälle eli kulttuurilautakunnalle.

Hakemukset on arvioitu suhteessa kulttuurilautakunnan päättämiin avustuksen arviointiperusteisiin, hakemuksia on vertailtu keskenään ja kokonaisarvioinnissa on huomioitu avustusvalmistelun yhteydessä pyydetty asiantuntijalausunnat. Valittajan hakemuksen arviointi ilmenee lausunnon antajan kirjallisesta todisteesta 6.

Yhteenveto

Edellä mainituin perustein Espoon kaupunki katsoo, että valitus tulisi jättää tutkimatta, koska se on ilmeisen perusteeton eikä täytä kuntalain edellytyksiä kunnallisvalitukselle. Joka tapauksessa valitus tulee hylätä, koska se ei sisällä edes mitään väitettä siitä, että päätöksessä olisi jokin virhe.

Todistelu:

Kirjalliset todisteet ja todistusteemat:

- 1) Ote pöytäkirjasta, kulttuurilautakunnan kokous 14.2.2023 § 8
Todistusteema: Hakijan oikaisuvaatimuksen hylkääminen

- 2) Valittajan henkilötietopyyntö
Todistusteema: Valittaja esittänyt jo saman pyynnön Espoon kaupungille
- 3) Espoon kaupungin vastaus valittajan henkilötietopyyntöön
Todistusteema: Vastajaan pyyntöön on jo vastattu, valitus on aiheeton ja ilmeisen perusteeton
- 4) Valittajan hakemus ammattitaiteilijan työskentelyapurahasta vuodelle 2023
Todistusteema: Valittajan hakemus on vastaanotettu asianmukaisesti
- 5) Avustusperiaatteet ammattitaiteilijan työskentelyapurahalle vuodelle 2023
Todistusteema: Asetetut edellytykset
- 6) Ote pöytäkirjasta, kulttuurilautakunta 13.12.2022 § 68
Todistusteema: Hakemukset on käsitelty asianmukaisesti, lakia noudattaen, eikä kulttuurilautakunta ole ylittänyt toimivaltaansa.
- 7) Listaus arvioita tehneistä henkilöistä
Todistusteema: Hakemuksia ovat arvioineet alansa asiantuntijat
- 8) Asiantuntija-arviot hakemuksista (ilman nimiä)
Todistusteema: Hakemukset on arvioitu asiantuntijoiden toimesta ja suositeltu kulttuurilautakunnalle, mitkä hakemukset olisivat hyviä vaihtoehtoja.

Pidätetään oikeus nimetä uusia todisteita ja todistajia siinä vaiheessa, kun tiedetään, mitkä seikat jäävät asiassa riitaiseksi ja mikäli valittajan todistelu antaa siihen aiheita.

Espoossa 21.3.2023

ESPOON KAUPUNKI

Matti Aaltonen
varatuomari, lakimies
etunimi.sukunimi@espoo.fi
Vaihde 09 816 21

Liiteluettelo

- Liite 1)** Ote pöytäkirjasta, kulttuurilautakunnan kokous 14.2.2023 § 8
- Liite 2)** Valittajan henkilötietopyyntö
- Liite 3)** Espoon kaupungin vastaus valittajan henkilötietopyyntöön
- Liite 4)** Valittajan hakemus ammattitaiteilijan työskentelyapurahasta vuodelle 2023
- Liite 5)** Edellytykset ammattitaiteilijan työskentelyapurahalle vuodelle 2023
- Liite 6)** Ote pöytäkirjasta, kulttuurilautakunta 13.12.2022 § 68
- Liite 7)** Listaus arvioita tehneistä henkilöistä
- Liite 8)** Asiantuntija-arviot hakemuksista (ilman nimiä)

Tiedoksi

Kaupunginhallitus