

Tekninen lautakunta 20.11.2024 § 94

§ 94

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 23.8.2024, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 52 § 23.8.2024. Päätöksestä on tehty 10.9.2024 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvaushakemus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan Pisantiellä sijaitsevan kiinteistön aita on vahingoittunut 19.1.2024 kaupungin kunnossapidon lumenaurauksen seurauksena. Hakemuksen mukaan lumiaura oli ajanut niin kovalla vauhdilla, että lunta oli lentänyt terassin aitaan päin ja asukkaan pihalle. Aita vaurioitui tapahtumassa. Hakija vaatii kaupungin kunnossapitoa korjaamaan aidan.

Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Juristi on päätöksellään 23.8.2024 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvaatimusta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei siten itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa. Kaupunki ei myöskään ole vahingonkorvausvastuussa vain lakisääteisten talvikunnossapitotoimien suorittamisen perusteella.

Espoon kaupungin kunnossapidon aluetyönjohtaja on käynyt katsomassa aitaa. Hän kertoo lausunnossaan lumen painon rikkoneen aidan. Aita on lähellä ajorataa (2 metriä) ja on rakenteellisesti heikko. Aurauksessa helposti ilman kovaa vauhtia lumi osuu aitaan. Aita on vielä niin päin, että kaikki aurattava lumi osuu siihen. Pisantie kuuluu II kunnossapitoluokkaan ja sen liikenteellinen merkitys ja liikennemäärät ovat melko suuret. Kyseinen aita saattaisi soveltua rauhallisemmalle sivukadulle, mutta tässä kohtaa se ei ole tarpeeksi tukeva.

Kaupungin kunnossapito on suorittanut kadulla normaaleja talvikunnossapitotöitä. Kunnossapito on aurannut ajorataa ja jalkakäytävää. Vahingonkorvausvaatimuksessa ei ole väitetty, että kaupungin aura olisi osunut aitaan. Jos aita painuu pelkästään lumen painosta, vastuu on kunnossapitolain mukaan tontin omistajalla.

Espoon kaupungin rakennusjärjestyksen 19 §:n mukaan tontin aidasta ei saa aiheutua haittaa kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle.

Tontin aidan kunto ja sen soveltuminen talviolosuhteisiin sekä aitaa vaarantavan lumen poistaminen kuuluvat kiinteistön omistajan vastuulle. Rakennusjärjestyksen määräyksen mukaan tontin aidan tulee kestää katualueen talvikunnossapidosta aiheutuvat olosuhteet.

Talvikunnossapito kuuluu osittain kaupungille ja osittain kadun varrella olevien kiinteistöjen omistajille. Vastuusta on säädetty laissa kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669, kunnossapitolaki). Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Talvella kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, jotka ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi edellä mainitussa kunnossa, kuten jään ja lumen poistaminen, kadun pinnan pitäminen tasaisena, liukkauden torjuminen sekä katuojien, sadevesikourujen ja kaivojen avoinna pitäminen.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan aura-auto on ajanut taloyhtiön ohi kovalla nopeudella 19.1.2024 ja lennättänyt samalla märkää ja raskasta lunta taloyhtiön aitaa päin. Tavallisessa kunnossapidossa ei ole aiemmin käynyt näin. Aita on ollut olemassa vuodesta 2017 lähtien. Hakija katsoo, että aidan vahinko johtuu nimenomaan talvikunnossapidossa käytetystä kovasta ajonopeudesta ja määrän lumen heittämisestä aitaa vasten.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Kaupungin kunnossapidon aluetyönjohtaja on käynyt katsomassa aitaa ja todennut sen lausunnossaan rakenteellisesti heikoksi. Hänen mukaansa aita on lähellä ajorataa (noin 2 metrin päässä) ja aidan kulma on tehty siten, että aurattava lumi osuu siihen aina, vaikka aura-autoa ajetaan sallittujen nopeusrajoitusten piirissä. Rakenteensa puolesta aita saattaisi sopia paremmin rauhallisemmalle sivukadulle.

Vahinkopäivänä 19.1.2024 lämpötila on vaihdellut -5 ja -15 asteen välillä ja lumen syvyys on ollut 56 senttiä. Edellisenä päivänä 18.1.2024 on ollut runsasta lumisadetta ja ilman lämpötila on vaihdellut -6 asteesta -2,8 asteeseen. Lumen syvyys on ollut 41 senttimetriä.

Kaupungin kunnossapidon aluetyönjohtajan mukaan aura-auton nopeus on ollut 30 km/h. Aura-auton kuljettajien on noudatettava nopeusrajoituksia. Lisäksi keli on ollut lumen määrän takia vaikea, joten aura-auton nopeus on saattanut olla jopa tätä hitaampi.

Pisantie kuuluu II kunnossapitoluokkaan eli on ns. kokoojakatu. Kyse on liikennemäärältään melko suuresta kadusta ja sen liikenteellinen merkitys on suuri.

Tontin aidan kunto ja sen soveltuminen talviolosuhteisiin sekä aitaa vaarantavan lumen poistaminen aidan vierestä kuuluvat kiinteistön omistajan vastuulle.

Rakennusjärjestyksen 19 § mukaan aidasta ei saa aiheutua haittaa kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle. Tontin aidan tulee kestää katualueen talvikunnossapidosta aiheutuvat olosuhteet. Jos aita painuu pelkästään lumen painosta, on vastuu päätöksessä mainittujen säännösten perusteella tontin omistajalla.

Kaupunki ei ole korvausvastuussa vahingosta, jota se ei ole aiheuttanut tahallaan tai tuottamuksesta eli virheen, huolimattomuuden tai laiminlyönnin seurauksena. Kaupungin on lain mukaan pidettävä katu talvella kunnossa ja rakennusjärjestyksen mukaisesti tontin aidan on kestettävä tästä aiheutuvat olosuhteet.

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, joiden perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 15.4.2024, asia 1411-2024
- (Ei julkaista) Juristin päätös 23.8.2024 - asia 1411-2024
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus, asia 1411-2024
- (Ei julkaista) Työnjohtajan ottama kuva aidasta, asia 1411-2024

Tiedoksi