

Tekninen lautakunta 21.05.2025 § 41

§ 41

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 15.4.2025 § 5, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Aumala Petteri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 5 § 15.4.2025. Päätöksestä on tehty 2.5.2025 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Oikaisuvaatimuksen määräaika

Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta on tehty 15.4.2025. Oikaisuvaatimus on tehty 2.5.2025, eli se on saapunut määräajassa.

Vahingonkorvausvaatimus

Hakemuksessaan 25.11.2023 hakija kertoo Vantinmäentien alittavien putkien menneen tukkoon 28.8.2023, ja tämän johdosta Vanttilanojan vesi on noussut voimakkaasti. Hakija on lähettänyt 6.9.2023 Espoon kaupungin palautepalveluun viestin, jossa hän kertoo veden tulvineen kiinteistön kellariin vaurioittaen kolmea henkilöautoa. Hakija hakee vahingonkorvausta yhdestä tulvassa vaurioituneesta autosta ja kertoo täydentävänsä hakemusta muiden ajoneuvojen sekä kiinteistön osalta myöhemmin. Hakemuksen liitteissä on myös lasku lämminvesivaraajan uusimisesta.

Juristi on päätöksellään 15.4.2025 hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai

tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan hyödynsaajan tai hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa siten kuin 7 §:ssä säädetään. Kun ojituksesta johtuvien asioiden hoitamista varten on perustettu ojitusyhteisö, yhteisön on huolehdittava ojan kunnossapidosta. Jos ojan kokonaisuutena tarkasteltuna voidaan katsoa muuttuneen luonnontilaisen kaltaiseksi uomaksi, sovelletaan sen kunnossapitoon ja käyttöön 1 momentin estämättä, mitä tässä luvussa säädetään ojituksesta. Kuivatus- tai jätevetä johtavan putken kohdalla olevaa maata ei saa käyttää siten, että putki saattaa vahingoittua tai sen kunnossapito kohtuuttomasti vaikeutua. Vanttilanojan alueelle ei ole perustettu ojitusyhteisöä, joten ojasta hyötyvät vastaavat myös sen kunnossapidosta. Vastuu ojan kunnossapidosta on siten myös hakijalla ja hakijan kiinteistön kohdalla oja kulkeekin kokonaisuudessaan yksityisessä omistuksessa olevalla maa-alueella. Espoon kaupunki on yksi hyödynsaajista ja vastaa ojan kunnossapidosta yhdessä muiden hyödynsaajien kanssa. Hakija hyötyy ojasta voimakkaasti ja hänellä on suuri intressi pitää oja kunnossa. Toisin kuin hakija hakemuksessaan esittää, ei tulvimisen syynä ole kadun alitusputkien tukkeutuminen, vaan alitusputkien suuaukon edustalle kertynyt roska ja irtotavara, joka on padottanut ojan. Alitusputkien suuaukko sijaitsee hakijan kiinteistöllä. Suuaukkojen edusta, jossa pato oli, sijaitsee hakijan kiinteistöllä.

Kaupungin katujen kunnossapitajalta saadun lausunnon mukaan vesi on noussut ylempänä ojan varrella sijaitsevalle viljelypalstalle, josta tulvaveden mukaan on huuhtoutunut työkaluja ja muita tarvikkeita. Lausunnon mukaan pelastuslaitos on aloittanut putkien edustan kaivamisen kaivinkoneella tukoksen poistamiseksi. Tieto tulvasta on saavuttanut kunnossapitäjän 29.8.2023 ja he ovat jatkaneet Vantinmäentien alittavien rumpuputkien edustan raivaamista. Hakija ei ole täydentänyt hakemustaan, kuten hän ilmoitti hakemuksessaan tekevänsä. Espoon kaupunki katsoi voivansa tehdä asiassa päätöksen ilman hakijan toimittamaa lisätietoa, koska vahinkotapahtuma ei ole yhteydessä kaupungin toimenpiteisiin alueella, eikä näin ollen hakijan vaatimuksiin liittyvät lisätiedot ole tarpeellisia asian ratkaisemiseksi. Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija täydentää vahingonkorvausvaatimustaan ja esittää vahingonkorvausvaatimuksenaan 6 146,29 euron vaatimuksen.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on vahingonkorvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa. Kadunalitusputkien suuaukko on yli 2 metriä katualueesta hakijan kiinteistöllä. Pato, joka tulvan aiheutti, oli alitusputkien suuaukon edessä hakijan kiinteistöllä. Kaupunki ei ole vastuussa yksityisellä maalla kulkevan ojan tulvimisesta.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 25.11.2023
- (Ei julkaista) Juristin päätös 15.4.2025
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 29.4.2025

Tiedoksi