

Espoon kaupunki EsVoxit-hanke

22.1.2026 Marianne Sepponen



Kesto: 1.8.2025-31.8.2026

Rahoittaja: Sitra

Projektipäällikkö: Marianne Sepponen

Tavoite:

- Lisätä kuntalaisten osallisuutta, osallistumisintoa ja vaikutusmahdollisuuksia, avointa päätöksentekoa sekä vahvistaa kuntalaisdemokratiaa.
- Voxit-osallistumisalustan avulla kaupunki saa parempaa, asukaslähtöisempää päätöksentekoa.
- Voxit innostaa isoja joukkoja osallistumaan ja näin päätöksenteko, ohjaavat dokumentit ja palveluiden kehittäminen voivat paremmin pohjautua siihen, missä laajalla joukolla on yhteinen näkemys.
- Tavoitteena vakiinnuttaa alusta kunnan ja luottamushenkilöiden käyttöön eri osallisuusprosesseissa ja päätöksenteossa, sekä varmistaa osallistumisen vaikuttavuus.
- Alusta tuodaan osaksi kunnan työkalupakkia ja sen käytön suosittelu sisällytetään osallisuusmalliin.
- **Voxitia pilotoidaan viidessä teemassa.** Prosessi kytketään tukemaan osallisuutta perustyössä.

Osallistumisalusta

Mikä on Voxit?

Voxit on digitaalinen osallistumisalusta, joka mahdollistaa rakentavan keskustelun valitusta aiheesta suurten joukkojen kesken.

**Helppo
käyttöliittymä
omalla kielellä**

**Ei
kommentointia
tai häirintää**

**Saavutettava ja
GDPR-
soveltuva**

**Äänestä ja lisää
omia väitteitä**

**Anonyymi
osallistuminen**

**Avoin
lähdekoodi**

Voxit-osallistumisalustan on kehittänyt voittoa tavoittelematon yhdysvaltalainen yhdistys
The Computational Democracy Project.

SITRA

Alustaa on jatkokehitetty suomalaiseen toimintaympäristöön ja perustettu avoimen lähdekoodin kehittäjäyhteisö. Alustan nimeksi vaihdettiin Voxit (ent. Polis).

Voxit-osallistumisalusta on saavutettava (WCAG 2.2) ja GDPR-soveltuva

Aihe

Lyhyt kuvaus

Vastausvaihtoehdot



Suomi

Anna mielipiteesi demokratian toteutumisesta

Haluamme selvittää, kuinka hyvin demokratia, digitalisaatio ja yhdenvertaisuus toteutuu mielestäsi päätöksenteossa.

Lue lisää ▾

1/10

< Takaisin

Käännös G

En tiedä miten voin osallistua keskusteluun asuinkuntani tulevaisuudesta



Eri
mieltä



Ohita/
neutraali



Samaa
mieltä

Puuttuuko kyselystä keskeinen väittämä?

Ehdota kyselyyn omaa väittämääsi

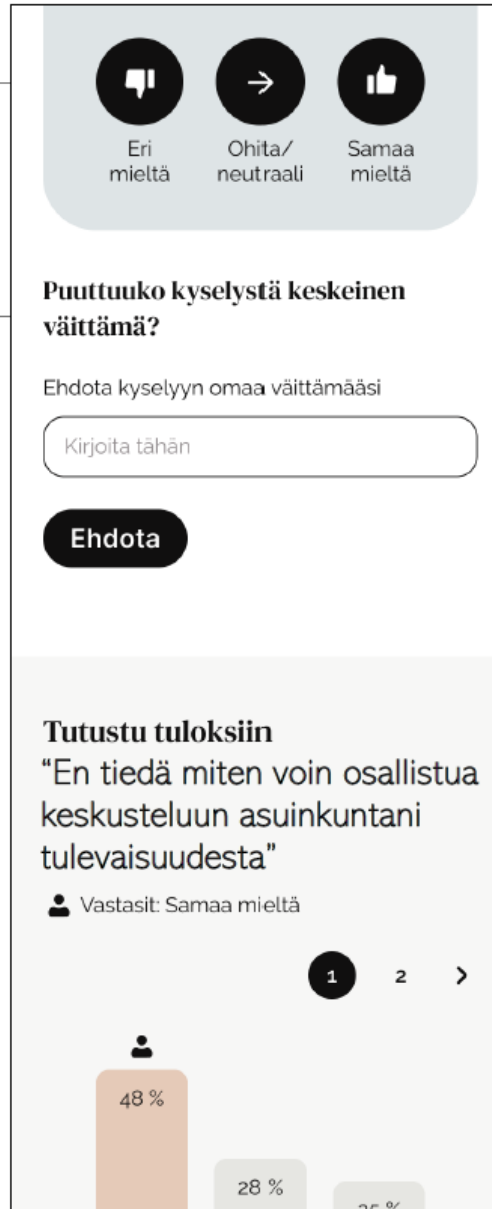
Käyttöliittymä voidaan kääntää suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi

Google Translatea hyödyntävä käännöstyökalu mahdollistaa väitteiden kääntämisen eri kielille

Järjestäjän laatimat aloitus- ja taustaväitteet sekä osallistujien lisäämät väitteet esitetään osallistujille puolisanattomassa järjestyksessä

Vastausvaihtoehdot

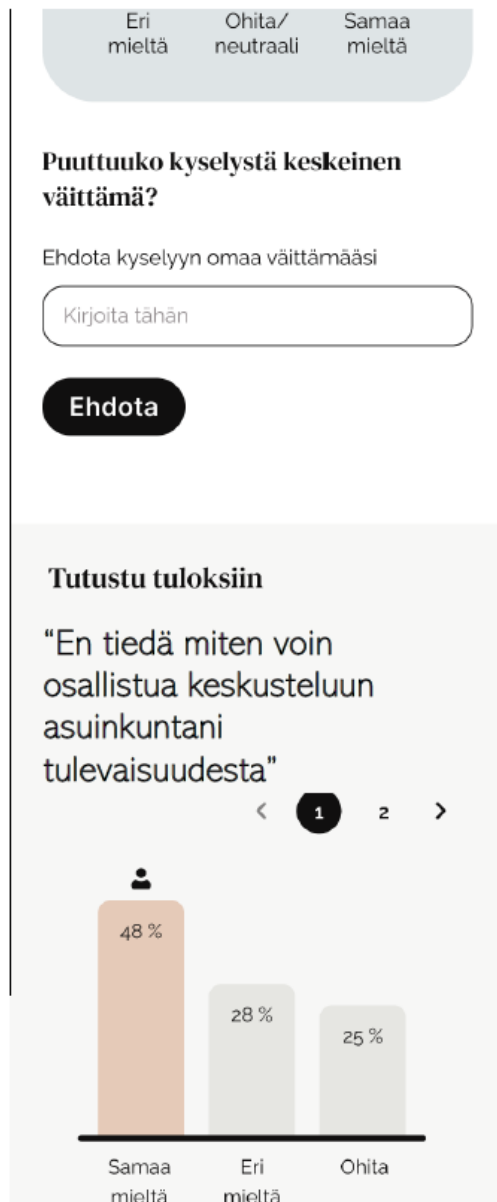
Osallistuja voi ehdottaa keskusteluun omaa väittämää, joka hänen mielestään puuttuu keskustelusta



The interface shows three response options at the top: 'Eri mieltä' (Different opinion), 'Ohita/ neutraali' (Skip/neutral), and 'Samaa mieltä' (Same opinion). Below this is a section titled 'Puuttuuko kyselystä keskeinen väittämä?' (Does the survey miss a key statement?). It includes a text input field labeled 'Kirjoita tähän' (Write here) and an 'Ehdota' (Suggest) button. At the bottom, there is a 'Tutustu tuloksiin' (Get to know the results) section with a quote: 'En tiedä miten voin osallistua keskusteluun asuinkuntani tulevaisuudesta' (I don't know how I can participate in the discussion about the future of my home community). It shows a bar chart with three bars: 48% (orange), 28% (grey), and 25% (light grey). A progress indicator shows '1' of 2 steps.

Järjestäjä päättää moderoinnin tavasta: vaihtoehtona laatua ylläpitävä esimoderointi tai nopea jälkimoderointi

SITRA



Osallistuja kiinnostaa miten hänen omat vastauksensa vertautuvat muiden osallistujien vastauksiin

Mitä tietoa voin hakea Polis-tulosraportilta?

Osallistujamäärät ja taustaväitteet:

Keitä tavoittelemiamme ryhmiä osallistui Polis-keskusteluun?

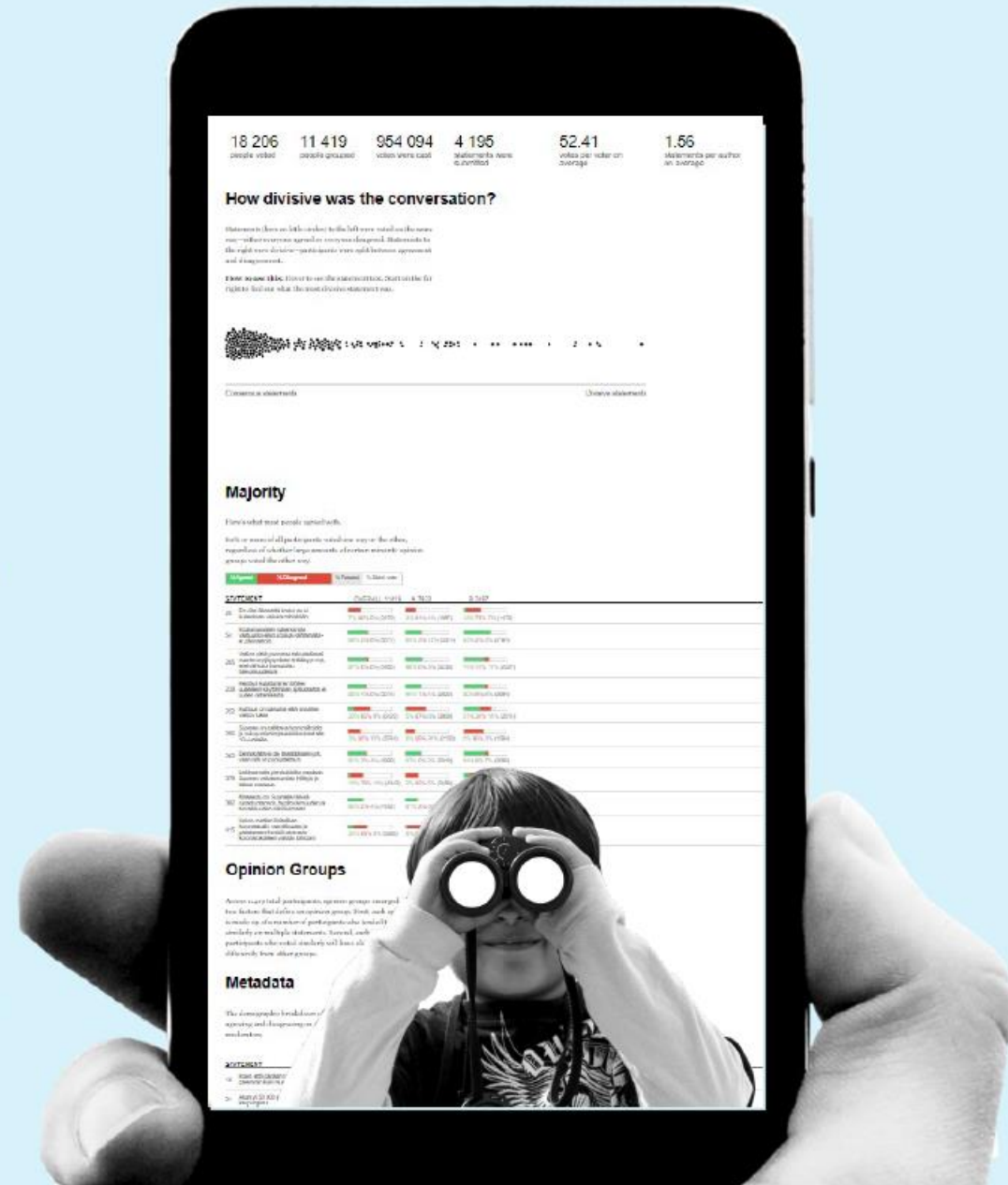
Linssi 1: Konsensusjana - kaikki osallistujat

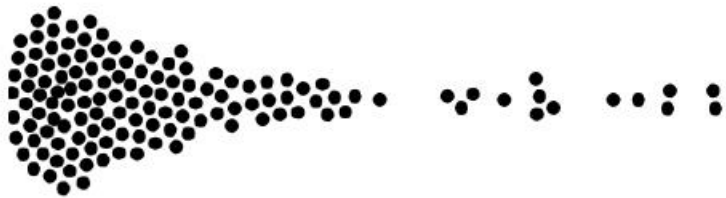
- Missä asioissa löytyi yhteistä maaperää kaikkien osallistujien kesken? Entä millaisten mielipiteiden kohdalla kannat jakautuivat?

Linssi 2: Mielipideryhmät

- Millaisia mielipideryhmiä muodostui? Millaiset väitteet erottavat mielipiteet muusta joukosta? Millaiset väitteet yhdistävät eri tavoin äänestäneitä mielipideryhmiä?

- Voit tarkastella jokaisen alustalle lisätyn väitteen kohdalla, miten kaikki osallistujat tai kukin mielipideryhmä erikseen äänesti väitteestä





Väitteet, joista ollaan
eniten samaa mieltä

Konsensusjana

Väitteet, joiden
vastauksissa on
eniten hajontaa

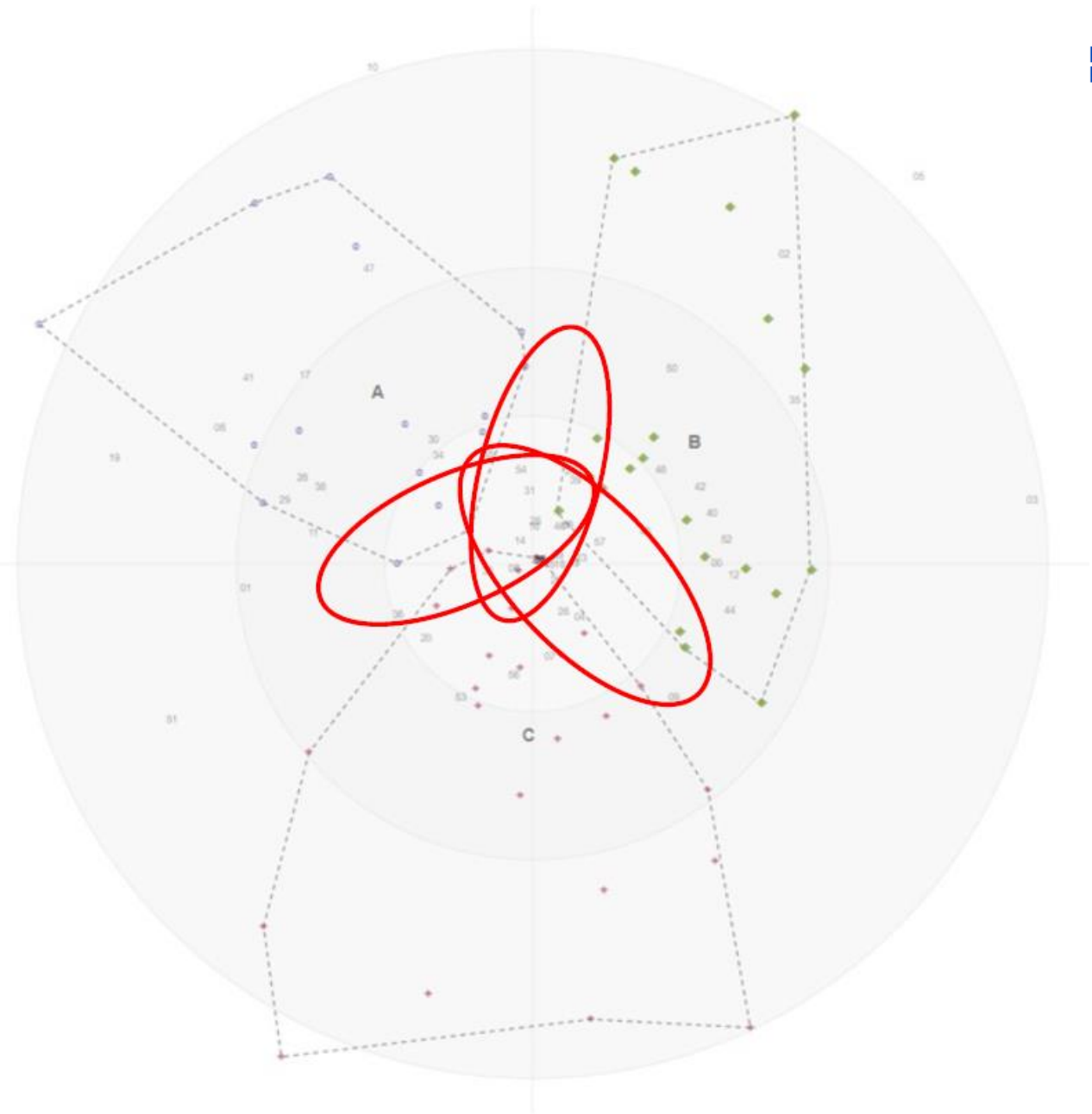
Mielipideryhmien välinen konsensus

Mielipideryhmät auttavat hahmottamaan ryhmien suhdetta toisiinsa – millaiset väitteet yhdistävät kaikkia ryhmiä?

Alusta ryhmittelee osallistujat ja heidän vastauksensa 2-5 ryhmään sen perusteella, miten ryhmät erottuvat toisistaan sekä ovat sisäisesti yhtenäisiä hyödyntäen koneoppimisen ja tilastotieteen analyysimenetelmiä (PCA, K-Means)

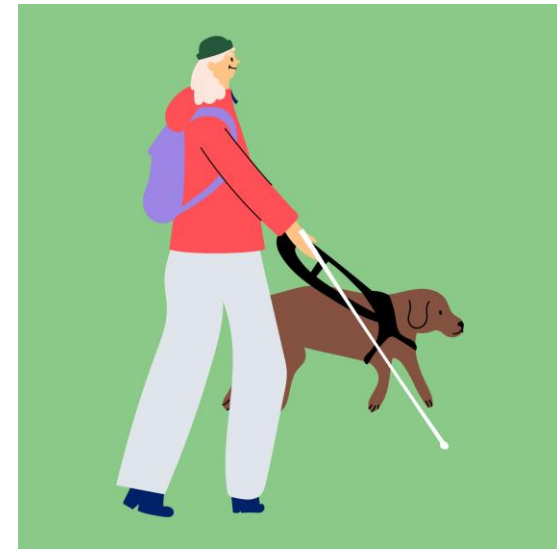


"Oho, puolet on äänestänyt samalla tavalla kuin minä. Mitäs tää toinen pienempi ryhmä sitten ajattelee?"





1. keskustelu Voxit-alustalla: Toiminta- ja liikkumisesteisten tarpeiden huomioiminen hyvinvointisuunnitelmassa, palveluissa ja päätöksenteossa.



Keskustelu oli käynnissä 1.-26.9.2025

[Alustan tuottama tulosraportti](#)

Kohderyhmä: Toiminta- ja liikkumisesteiset espoolaiset

Keskustelu suunniteltiin yhdessä vammais- ja vanhusneuvoston kanssa, sekä kaupungin eri toimialojen asiantuntijoiden kanssa. Vammais- ja eläkeläisjärjestöt auttoivat viestimään ja järjestämään tilaisuuksia kyselyyn vastaamiselle. Alkuväittämien muotoilussa hyödynnettiin vammaisneuvoston kommentteja kaupungin strategiavalmisteluun.

Tavoitteet: Niiden äänen parempi kuuleminen, joiden ääntä ei tällä hetkellä riittävästi kuulla. Kohderyhmän näkökulman parempi huomioiminen osana kunnan perustyötä, sekä hyvinvointisuunnitelmaa.

Mitä tiedämme osallistujista?

133

Osallistujaa äänesti

103

Osallistujaa ryhmiteltiin

4806

Ääntä annettiin

78

Väittämää

56

Väitettä lisättiin
osallistujien toimesta

Toiminta- ja liikkumisesteisiä oli
52% kantaa ottaneista, eli 48 henkilöä.

67% osallistujista oli 31-70 –vuotiaita, 30%
yli 70-vuotiaita, 2% 18-30 –vuotiaita ja 1% alle 18-vuotiaita.

6% vastasi kyselyyn avustetusti.

Tarkemmat tiedot osallistujista näet tulosraportilta.

[Tulosraportti](#)

Mistä osallistujat halusivat keskustella?

Teemat, joista lisättiin väittämiä (kpl):

Huomiointi
kaupunkiympäristössä/
esteettömyys
21

Erityisryhmien liikunta
10

Pysäköinnin erityistarpeet
7

Viestinnän selkeys
6

Huomiointi palveluissa
5

Mielen
hyvinvointi/osallisuus
4

Ymmärrys
vammaisuuudesta
3

Kaikki lisätyt väittämät ja miten niihin äänestettiin näet [tulosraportilta](#).

Keskeiset havainnot 1/2

- **Esteettömyyttä ja toimijuutta tulee pohtia laajasti:** kaikki toiminnan rajoitteet eivät näy ulospäin
→ Laaja-alaisen esteettömyyden ja yhdenvertaisuuden tulee olla lähtökohta ja automaatio.
Älä oleta muiden ominaisuuksia tai vammattomuutta ulkonäön perusteella.
- **Osallistujien** eniten esille nostamat **teemat:** huomiointi kaupunkiympäristössä/esteettömyys, erityisryhmien liikunta ja pysäköinnin erityistarpeet.
- Vastaajat jakautuivat selkeästi yhdenvertaisuutta, osallisuutta ja esteettömyyttä kuvaavien tekijöiden suhteen kahteen ryhmään.
 - **A-ryhmässä** koettiin enemmän **eriarvoisuutta ja esteettömyyden puutetta** ja joukossa oli huomattavasti **enemmän toiminta- ja liikkumisesteisiä**.
 - **B-ryhmässä** koettiin enemmän **yhdenvertaisuutta, osallisuutta ja esteettömyyttä** ja joukossa vähemmän **toiminta- ja liikkumisesteisiä**

Keskeiset havainnot 2/2

- Toiminta- ja liikkumisesteisten osallisuuden kokemus ja hyvinvointi saattaa heikentyä, jos yhdenvertaisuus ympäristössä, palveluissa ja kohtaamisissa ei toteudu
- Tähän voi liittyä kiusatuksi joutumista, työllistymisen haasteita, yksinäisyyttä ja sitä että ei tule kuulluksi ja nähdyksi, eli haasteiden kasaantumista.
- Ryhmien välisiä eroja voi osittain selittää toiminta- ja liikkumisesteisten osuus ryhmien sisällä, sekä se, että B-ryhmässä oli selkeästi enemmän ikääntyneitä. Heillä ei välttämättä ole toiminta- tai liikkumisesteitä.
- Osittain toiminta- ja liikkumisesteen luonne saattaa selittää ryhmien välisiä eroja suhteessa liikkumista korostaneisiin väitteisiin. Esimerkiksi heikentynyt kuulo tai tuoksuyliherkkyys ei aiheuta samankaltaisia liikkumisen esteitä kuin vaikka pyörätuoli. Tuleeko näkyvän vamman kanssa myös useammin syrjityksi?
- Esille nostettiin etteivät kaupungin työntekijät ymmärrä miten esteettömyyden puute vaikuttaa arjessa. Osa oli kokenut syrjintää palvelukohtaamisissa.
- Vastaajia, sekä varsinaisen kohderyhmän edustajia oli harmillisen vähän.

2. keskustelu: Lasten ja nuorten hyvinvointi



Keskustelaika: 8.9.-2.10.2025

Kohderyhmä: Espoolaiset lapset ja nuoret.

Tavoitteet: "Hiljaisten äänten" kuuleminen. Kohderyhmän näkökulman huomioiminen osana hyvinvointisuunnitelmaa sekä kunnan perustyötä.

[Alustan tuottama tulosraportti.](#)

Mitä tiedämme osallistujista? Lapset ja nuoret yli 10v.

598

Osallistujaa äänesti

492

Osallistujaa ryhmiteltiin

28 842

Ääntä annettiin

81

Väittämää

54

Väittämää lisättiin
osallistujien toimesta

Osallistujista

7% oli alle 7- vuotiaita
29% oli 7-12 –vuotiaita
54% oli 13-15 –vuotiaita
22% oli 16-18 –vuotiaita
13% oli yli 18-vuotiaita

28% kuului johonkin vähemmistöön
26% kuului sukupuoli- tai seksuaalivähemmistöön

Kokemukset Voxit-alustasta

Osallistujat antoivat keskimäärin 48,23 ääntä per osallistuja.
Jokainen väitteitä lisännyt kirjoitti keskimäärin 3,12 väittämää keskusteluun.

59% kaikista vastaajista koki, että tämä oli kiva tapa osallistua.
A-ryhmästä näin koki 28% ja B-ryhmästä 75%.

68% koki, että tämä oli helppo tapa osallistua.
A-ryhmästä näin koki 34% ja B-ryhmästä 84%.

Mistä osallistujat halusivat keskustella?

Teemat, joista osallistujat lisäsivät väittämiä:

Mielen hyvinvointi
16

Erilaisten
näkemysten
ilmaiseminen/arvot
8

Tasa-arvo ja
yhdenvertaisuus
7

Koulu ja opiskelu
6

Turvallisuus
4

Harrastukset
4

Aineelliset ja aineettomat
lähtökohdat elämään
3

Kaupungin palvelut/
kaupunkiympäristö
3

Ruutuaika
2

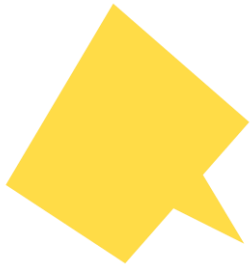
Nuorille vastuuta
1

Keskeiset havainnot 1/2

- Osallistujien eniten esille nostamat teemat: mielen hyvinvointi, osallisuus, erilaisten näkemysten ilmaiseminen, arvot, tasa-arvo ja yhdenvertaisuus.
- Vastaajat jakautuivat selkeästi hyvinvointia, osallisuutta ja turvallisuutta kuvaavien tekijöiden suhteen kahteen ryhmään.
 - Valtaosalla oli asiat hyvin (ryhmä B).
 - Data-analyysi kääntää katseen pienemmän ryhmän (A) sisällä olevaan joukkoon, jolle on kasaantunut monia heikentynyttä hyvinvointia, osallisuutta ja turvallisuutta kuvaavia tekijöitä.
 - Linjassa tutkimustiedon kanssa: eriarvoistuminen liittyy kasautumiseen ja kierteisiin ja eriarvoistumisen tekijät korreloivat keskenään.
- A-ryhmässä enemmän turvattomuutta: kotona, koulussa, kaupungilla, muiden nuorten seurassa ja verkossa. Heillä useammin tilanne, ettei ole yhtään hyvää ystävää, eikä kiusaamiseen puututa. Nämä voivat liittyä siihen, että ryhmässä oli enemmän yksinäisyyttä ja kenties kiusatuksi joutumista?
- Taustamuuttujissa A-ryhmässä oli enemmän niitä, joiden taloudellinen tilanne oli heikompi, kotona oli turvatonta ja joiden elämässä ei ollut turvallisia aikuisia.
 - Vaikeudet nuoruusiän perhesuhteissa ovat tutkitusti osa riskien ketjuja, jotka vaikuttavat taloudellisiin ja mielenterveyden ongelmiin aina keski-ikään saakka. A-ryhmässä lähes puolet kantaa ottaneista koki ettei saa apua mielenterveyden haasteissa.

Keskeiset havainnot 2/2

- A-ryhmä koki useammin, että **opettajat tuomitsevat heidän eriäviä näkemyksiään, eivätkä he saa kertoa niitä ylipäänsä ääneen**. Emme tiedä, millaisista näkemyksistä on kyse.
- Poliitikassa ja mediassa esillä olleet ilmiöt, jossa halutaan heikentää vähemmistöjen asemaa sekä ihmisoikeuksia ja lisätä vihapuhetta, esiintyivät muutamissa hylätyissä väittämässä.
- Kun halutaan **ehkäistä jengiytymistä, segregatiota, polarisaatiota ja radikalisoitumista**, on syytä suhtautua vakavasti pienelle joukolle kasautuviin tekijöihin, elämän haasteisiin, yksinäisyyteen, epäkohtiin, syrjäytymiseen ja pettymyksiin, jotka yhdistettynä tarpeeseen tulla kuulluksi, nähdyksi ja arvostetuksi voivat johtaa ikäviin keinoihin tai porukoihin turvautumiseen. A-ryhmässä oli vastaajia (n. 17 hlö), jotka halusivat kouluun väkivaltaa.
- **Älylaitteiden rajoittamisen suhteen tulokset** olivat **mielipiteitä jakavia**. Yli puolet kantaa ottaneista kuitenkin haluaisi vähentää puhelimen käyttöä. Tämä on linjassa kouluterveyskyselyn kanssa, jossa moni 33-43% espoolaisista nuorista oli yrittänyt vähentää internetin käyttöä siinä onnistumatta.
- Etenkin A-ryhmässä oli niin paljon väittämiä ohittaneita (jotka lasketaan vastaajiksi), että ryhmien väliset erot tulevat selkeimmin esiin palkkien värejä, ei prosentteja katsomalla.



4. ja 5. keskustelu keväällä 2026: Demokraattiset kohtaamiset - Kokemuksia kohtaamisista palveluissamme.



Kohderyhmä: Kaksi keskustelua: asukkaat ja henkilöstö.

Tavoitteet: Keskusteluista saatavaa ymmärrystä käytetään pohjana toimenpidekokonaisuuden suunnittelulle ja toteuttamiselle vuorovaikutuksen kehittämiseksi eri palveluissa. Näin saamme systemaattisemmin hyödynnettyä kohtaamisia palveluiden vaikuttavuuden lisäämisessä ja osallisuuden mahdollistajana päivittäisessä työssä.



3. keskustelu: Liikunta- ja hyvinvointilautakunnan päätöksenteko: Hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden järjestöavustusten kohdentaminen/painottaminen

Kohderyhmä: Kuntalaiset, joita kyseinen päätettävä asia koskee ja/tai kiinnostaa.

Tavoitteet: Kuntalaisten osallistumismahdollisuuksien vahvistaminen päätöksenteossa. Osallisuuden tunteen vahvistuminen. Luottamushenkilöiden osallisuustyön osaamisen lisääminen. Alustan käytön kuvaaminen osaksi lautakuntien valmistelu- ja päätöksentekoprosessia. Luottamushenkilöiden kouluttaminen osallisuusasioista ja Voxitista.

Miksi: Aukkaiden osallistamisesta hyötyvät kaikki: saamme päätöksille selkänöjaa ja hyväksyttävyyttä (myös itselle epämieluisat päätökset), sekä laajempaa tietopohjaa vaikean päätöksenteon tueksi. Mitä kompleksisempi ja tunteita herättävämpi asia, sitä laajemmin asukkaat kannattaa ottaa mukaan päätöksentekoon. Osallisuutta ja hyvinvointia, demokratia ja luottamus vahvistuvat.



- **Vaikuta Voxit-keskustelussa: Miten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden järjestöavustuksia tulisi kohdentaa ja painottaa?**
- Hei espoolainen! Miten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden järjestöavustuksia tulisi kohdentaa tilanteessa, jossa hakukriteerit täyttäviä hakemuksia on enemmän, kuin meillä on jakaa määrärahoja? Toivoisimme apuasi liikunta- ja hyvinvointilautakunnan päätöksenteon tueksi. Toivomme asukkaiden ääntä haastavan päätöksenteon tueksi: miten avustusmäärärahoja tulisi kohdentaa tai painottaa? Järjestöt tuottavat tärkeitä ennaltaehkäiseviä palveluita ja toimintaa, joilla lisätään espoolaisten hyvinvointia, yhteisöllisyyttä ja osallisuutta.
- Tervetuloa keskustelemaan Espoon digitaaliselle Voxit-osallistumisalustalle!
- **Järjestöavustuskeskustelu on auki 2.2.–22.2.2026.**

Hyteo-järjestöavustusten prosessi

- Avustushaku auki
- Haku sulkeutuu
- Asukkaiden Voxit-keskustelu aukeaa
- Voxit-keskustelu sulkeutuu
- Valmistellaan ehdotus hyteo-avustusten jakamisesta. Valmistelun tukena käytetään asukkailta saatuja näkemyksiä.
- Ehdotus, sekä asukkailta saadut näkemykset toimitetaan liikunta- ja hyvinvointilautakunnalle päätöksentekoa varten.
- Lautakunta päättää avustusten jakamisesta.