



Tekninen lautakunta

25.03.2026

**Kokoustiedot** Tekninen lautakunta

Aika 25.03.2026 klo 17:00 - 21:00

Paikka Kaupunkitekniikan keskus, Mankkaan tukikohta, Orionintie 24,  
Mankkaa, Espoo

Läsnä	Kauste Mika	puheenjohtaja	
	Ahlfors Kim	jäsen	
	Ilkko-Ervasti Pauliina	jäsen	
	Lehtonen Akseli	jäsen	
	Luomala Mikko	jäsen	
	Mattsson Fanni	jäsen	
	Palojärvi Pia	jäsen	
	Pentikäinen Aulikki	jäsen	
	Pitkänen Iina	jäsen	
	Tuomikoski Mirjami	jäsen	
	Vuori Merja	varajäsen	
	Karjalainen Kari	varajäsen	
	Heinonen Sampsa	varajäsen	
	Elo Simon	kaupunginhallituksen edustaja	saapui klo 17.15 / 34 a §
	Print Swami	nuorisovaltuuston edustaja	
	Tanska Harri	kaupunkitekniikan johtaja	
	Aumala Petteri	juristi	
	Piirainen Ari	kaupungeingeodeetti	
	Hänninen Salla	katupäällikkö	
	Pakkala Pekka	infrapalvelupäällikkö	
	Saljola Simo	asiantuntija	poistui klo 17.35 / 23 §
	Aho Ari	asiantuntija	poistui klo 17.35 / 23 §
	Melander Pyry	asiantuntija	poistui klo 18.50 / 26 §
	Virtanen Timo	hallintopäällikkö / sihteeri	
Poissa	Ahloos Tiina		
	Hentunen Mika		
	Pesola Tapio		

Allekirjoitukset

Mika Kauste  
puheenjohtaja

Timo Virtanen  
sihteeri

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty

Mirjami Tuomikoski  
pöytäkirjan tarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tämä pöytäkirja on julkaistu yleisessä tietoverkossa 2.4.2026.

**Käsitellyt asiat**

<b>Pykälä nro</b>	<b>Liite nro</b>	<b>Kokousasian otsikko</b>	<b>Sivu</b>
§ 24		Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	4
§ 25		Pöytäkirjan tarkastajan valinta	5
§ 26	1 - 3	Hiidentien katusuunnitelman hyväksyminen	6
§ 27	4 - 9	Kuninkaistenportin ja Kreivinkujan katusuunnitelmien hyväksyminen	9
§ 28	10 - 13	Mikkelänpellon puistosuunnitelman ja Mikkelänpellon sillan siltasuunnitelman hyväksyminen	13
§ 29	14	Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 30.1.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hyväksyttiin osittain	16
§ 30		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 23.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	21
§ 31		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 6.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	26
§ 32		Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 26.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin	28
§ 33	15	Yhteenveto kuntalaisaloitteiden ja -palautteiden käsittelystä kaupunkitekniikan keskuksessa vuoden 2025 aikana	34
§ 34	16	Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä	44
§ 35		Viranhaltijoiden päätökset	48

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

4/57

Tekninen lautakunta

§ 24

25.03.2026

§ 24

## **Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**

### **Päätös**

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

### **Selostus**

Tekninen lautakunta oli kutsuttu koolle puheenjohtajan allekirjoittamalla 19.3.2026 päivätyllä jäsenille, varajäsenille ja kaupunginhallituksen puheenjohtajalle sekä kaupunginhallituksen, nuorisovaltuuston ja henkilöstön lautakuntaan valitsemille edustajille toimitetulla kokouskutsulla.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

5/57

Tekninen lautakunta

§ 25

25.03.2026

§ 25

## **Pöytäkirjan tarkastajan valinta**

**Päätös**

Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Mirjami Tuomikoski.

Espoon kaupunki  
Tekninen lautakunta

Pöytäkirja  
§ 26

6/57  
25.03.2026

Asianumero 4257/10.03.01/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 26

§ 26

## Hiidentien katusuunnitelman hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:  
Niemeläinen Emma

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

### Päätösehdotus

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta  
hyväksyy seuraavan katusuunnitelman:  
Nihtisilta asemakaava-alue:  
Hiidentie, piirustusnumero 8101/002

Sovelletut oikeusohjeet:  
Alueidenkäyttölaki, pykälät (§) 84 ja 85  
Maankäyttö- ja rakennusasetus, pykälä (§) 41  
Espoon kaupungin hallintosääntö ensimmäinen osa, 4. luku, pykälä (§) 19.

### Käsittely

### Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### Selostus

Nähtävillä (2.–16.2.2026) ollut ja hyväksyttäväksi esitettävä Nihtisilta (Knektbro) – kaava-alueen katusuunnitelmaehdotus koskee Hiidentien (Jättevägen) rakentamista pyöräkaduksi.



## 1. Suunnitelman sisältö

Hiidentie on asemakaavan mukainen omakotitaloalueen päätyvä tonttikatu, jonka rautatien suuntainen osuus on osa Rantaradanbaanaa. Rantaradanbaana on korkeatasoinen ja turvallinen jalankulun ja pyöräliikenteen yhteys, tässä kohdin Keran ja Kauniaisten välillä. Hiidentien rautatien suuntainen osuus muutetaan pyöräkaduksi ja jalkakäytäväksi. Kauniaisten puolella Hiidentie jatkuu Forsellesintienä ja siellä toteutetaan vastaavanlaiset yhdenmukaiset ratkaisut.

Hiidentien alustavat rakennuskustannukset ovat 530 000 euroa. Vuosittaisten ylläpitokustannusten muutos on noin 1 300 euroa.

## 2. Suunnittelun kulku

Katusuunnitelma on laadittu vuosien 2025–2026 aikana. Suunnitelmaluonnoksen esittely pidettiin asianosaisille Otakantaa.fi -verkkosivulla 10.12.2025–7.1.2026. Kommentteja tuli yhteensä 16 kpl. Kommentteihin vastattiin teemoittain/kysymyksittäin koosteena, joka julkaistiin Otakantaa-verkkosivulla ja suunnitteluhankkeen espoo.fi-verkkosivulla.

## 3. Nähtävillä olo

Katusuunnitelmaehdotus on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälän (§) 43 mukaan nähtävillä 2.–16.2.2026. Nähtäville asettamisesta tiedotettiin virallisten kuulutusten lisäksi asianosaisille kirjeitse. Nähtäville asettamisesta kuulutettiin Espoon kaupungin nettisivuilla 28.1.2026, osoitteessa: [www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset](http://www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset).

#### **4. Muistutukset**

Katusuunnitelmaehdotuksesta ei tullut muistutuksia nähtävillä olon aikana.

#### **5. Rakentaminen**

Kadun rakentaminen on alustavasti suunniteltu vuodelle 2027.

#### **Päätöshistoria**

#### **Liitteet**

- 1 Hiidentie, katusuunnitelman selostus
- 2 Hiidentie, piirustusnumero 8101/002
- 3 Beslutsprotokollet i översättning (Godkännande av en gatuplan för Jättevägen)

#### **Oheismateriaali**

#### **Tiedoksi**

Espoon kaupunki  
Tekninen lautakunta

Pöytäkirja  
§ 27

9/57  
25.03.2026

Asianumero 3046/10.03.01/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 27

§ 27

## **Kuninkaistenportin ja Kreivinkujan katusuunnitelmien hyväksyminen**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Räsänen Mari

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

1 hyväksyy seuraavat katusuunnitelmat:

Kuninkainen asemakaava-alue:

Kuninkaistenportti, piirustusnumero 8106/002

Kreivinkuja, piirustusnumero 8106/003

2 antaa vastaukset suunnitelmiin tehtyihin muistutuksiin liitteen mukaisesti.

3 määrää päätöksen alueidenkäyttölain pykälän (§) 202 mukaisesti tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Sovelletut oikeusohjeet:

Alueidenkäyttölaki, pykälät (§) 84, 85 ja 202

Maankäyttö- ja rakennusasetus, pykälä (§) 41

Espoon kaupungin hallintosääntö ensimmäinen osa, 4. luku, pykälä (§) 19.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## Selostus

Nähtävillä (2.–16.2.2026) olleet ja hyväksyttäväksi esitettävät Kuninkainen (Konungsböle) – kaava-alueen katusuunnitelmaehdotukset koskevat Kuninkaistenportin (Konungsböleporten) ja Kreivinkujan (Grevegränden) rakentamista.

Katusuunnitelmien mukaisten järjestelyjen rakentaminen viipymättä on välttämätöntä alueella esiintyneiden hulevesiongelmien takia. Tästä syystä määrätään katusuunnitelmat alueidenkäyttölain 202 §:n mukaisesti pantaviksi täytäntöön ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman.

Katusuunnitelmaehdotuksista jätettiin kolme muistutusta.



## 1. Suunnitelman sisältö

Kuninkaistenportti ja Kreivinkuja ovat tonttikatuja. Rakentamisella parannetaan jalankulun turvallisuutta, katu ympäristön laatutasoa sekä ratkaistaan alueella esiintyviä hulevesien hallintaan liittyviä ongelmia.

Kuninkaistenportilla parannetaan liikenneturvallisuutta rakentamalla uusi jalkakäytävä kadun itäpuolelle. Kadun varteen toteutetaan päiväkodille saattoliikenteen pysäköintipaikkoja sekä kiertoliittymä Kuninkaistentien ja Ritarintien risteykseen liikenteen sujuvoittamiseksi. Lisäksi Kuninkaistenportin ajoradalle rakennetaan kavennuksia ajonopeuksien hillitsemiseksi. Katualueelle rakennetaan uusi hulevesiviemärointi ja vesihuoltoa uusitaan.

Kreivinkuja muutetaan nykyisestä sorapintaisesta tonttikadusta asfaltoiduksi, reunakivelliseksi kaduksi, jonka länsipäähän rakennetaan kääntöpaikka. Kuninkaistenportin rakennuskustannukset ilman arvonlisäveroa ovat yhteensä noin 1,94 milj. euroa, josta HSY:n vesihuollon osuus on 0,78 milj. euroa.

Kreivinkujan rakennuskustannukset ilman arvonlisäveroa ovat yhteensä noin 272 000 euroa, josta HSY:n vesihuollon osuus on 65 000 euroa. Katujen vuosittaisten ylläpitokustannusten muutos on noin 650 euroa.

## 2. Suunnittelun kulku

Suunnitelmat on laadittu vuosien 2025–2026 aikana.

Katusuunnitelmaluonnokset olivat kommentoitavana otakantaa.fi-palvelussa 2.10.–17.10.2025, ja palautteita palveluun saatiin yksi. Lisäksi järjestettiin asukastilaisuus 2.10.2025, jossa käytiin katuosuuksien suunnitelmaluonnoksia läpi kävellen maastossa. Asukastilaisuuteen osallistui 24 asukasta.

Katusuunnitelmaluonnoksia muokattiin saatujen kommenttien perusteella, mm. kääntöpaikkaa sekä tonttiliittymien ja valaisinpylväiden sijainteja tarkennettiin.

## 3. Nähtävillä olo

Katusuunnitelmaehdotukset ovat olleet maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälän (§) 43 mukaan nähtävillä 2.–16.2.2026. Nähtävillä asettamisesta tiedotettiin virallisten kuulutusten lisäksi asianosaisille kirjeitse. Nähtävillä asettamisesta kuulutettiin Espoon kaupungin nettisivuilla 28.1.2026, osoitteessa: [www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset](http://www.espoo.fi/fi/palvelut/kuulutukset) sekä kaupungin ilmoitustaululla.

Nähtävillä olon jälkeen suunnitelmiin ei tehty muutoksia.

## 4. Muistutukset

Katusuunnitelmaehdotuksista jätettiin kolme muistutusta, joihin on laadittu vastineet. Muistutukset koskivat Kuninkaistenportin liikenneturvallisuutta, ajonopeuksien hillitsemistä, liikenteen sujuvuutta ja tontin rajalla olevaa kasvillisuutta.

## 5. Rakentaminen

Katujen rakentaminen on tarkoitus aloittaa vuonna 2026.

## Päätöshistoria

## Liitteet

- 4 Kreivinkuja, katusuunnitelman selostus
- 5 Kuninkaistenportti, katusuunnitelman selostus

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

12/57

Tekninen lautakunta

§ 27

25.03.2026

- 6 Kreivinkuja, piirustusnumero 8106/003
- 7 Kuninkaistenportti, piirustusnumero 8106/002
- 8 Muistutusten lyhennelmät ja niiden vastineet (Kuninkaistenportti ja Kreivinkuja)
- 9 Beslutsprotokollet i översättning (Godkännande av gatuplaner för Konungsböleporten och Grevegränden)

#### **Oheismateriaali**

- Muistutus 1 - Ei julkinen
- Muistutus 2 - Ei julkinen
- Muistutus 3 - Ei julkinen

#### **Tiedoksi**

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

13/57

Tekninen lautakunta

§ 28

25.03.2026

Asianumero 4272/10.03.01/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 28

§ 28

## **Mikkelänpellon puistosuunnitelman ja Mikkelänpellon sillan siltasuunnitelman hyväksyminen**

Valmistelijat / lisätiedot:

Niemeläinen Emma

etunimi.sukunimi@espoo.fi

Puhelinnumero 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Esittelijä

Kaupunkitekniiikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta

hyväksyy seuraavat suunnitelmaehdotukset:

Mikkelä I, Mikkelä I muutos ja Pappilanmäki asemakaava-alue:

Mikkelänpelto, Savipolku (Rantaradanbaana), puistosuunnitelma, piirustusnumero 8102/200

Mikkelänpelto, Mikkelänpellon silta, pääpiirustus 8102/400

Sovelletut oikeusohjeet:

Alueidenkäyttölaki, pykälä (§) 90

Maankäyttö- ja rakennusasetus, pykälä (§) 46

Espoon kaupungin hallintosääntö ensimmäinen osa, 4. luku, pykälä (§) 19.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

Hyväksyttäväksi esitettävä Mikkelä I (Mickels I), Mikkelä I muutos (Mickels I ändring) ja Pappilanmäki (Prästgårdsbacken) – kaava-alueiden puistosuunnitelmaehdotus koskee Savipolun (Lerstigen) rakentamista pyöräilyn baanatasoiseksi yhteydeksi. Siltasuunnitelma koskee Savipolkuun yhtyvän Mikkelänpellon sillan rakentamista.



## 1. Suunnitelmien sisältö

Savipolku on nykytilassa raitti Mikkälänpellon puistoalueella, jolla on yhdistetty jalankulku ja pyöräväylä, leveys noin 3,0 metriä. Asfaltoitu osuus jatkuu valaisemattomana ja kivituhkapintaisena Savipirtinpolusta lounaaseen runsas parisataa metriä ja siitä edelleen HSY:n huoltotienä. Espoon kaupunkiratahankkeessa rakennetaan uusi alikulkuyhteys Rantaradan alitse, jolloin yhteys Kauklahteen paranee. Savipolku liitetään osaksi korkeatasoista ja turvallista pyöräily- ja jalankulun yhteyttä Rantaradanbaanaa ja samalla sen leveys muutetaan baanatan tasoa vastaavaksi. Puistosuunnitelmassa erotellun väylän jalankulun leveys on 2,0 metriä ja pyöräväylän leveys 3,5 metriä. Pyöräväylän ajosuunnat erotellaan.

Mikkälänpellon silta tulee korvaamaan nykyisen, heikkokuntoisen kevyen liikenteen sillan Espoonjoen yli suoristaen Rantaradanbaanan reittiä Espoonväylän suuntaan. Silta on teräksinen ristikkosilta betonikannella. Sen jänneväli on 30,0 metriä ja hyötyleveys on 7,36 metriä. Sillan itäpuolelle asemakaavoittamattomalle alueelle on suunniteltu lyhyt jakso kokonaan uutta raittia, joka liittyy Espoonväylän jalankulku- ja pyörätiehen.

Suunnitelmissa on huomioitu raitin ja sillan lisäksi ympäröivän puistoalueen hulevesikunnostuksia, liito-oravayhteydet ja lepakkoalueet. Suunnitelmia on yhteensovitettu myös samanaikaisesti toteutettavan HSY:n vesihuoltoverkoston saneerauksen kanssa.

Savipolun ja Mikkälänpellon sillan alustavat rakennuskustannukset ovat kokonaisuutena noin 2,23 milj. euroa. Vuosittaisten ylläpitokustannusten muutos on kaava-alueella noin 3 600 euroa ja kaava-alueen ulkopuolella noin 1 480 euroa, yhteensä noin 5 100 euroa.

## 2. Suunnittelun kulku

Puisto- ja siltsuunnitelma on laadittu vuosien 2025–2026 aikana. Suunnitelmaluonnokset olivat kommentoitavana Otakantaa.fi -verkkosivulla 4.12.–18.12.2025. Kommentteja tuli yhteensä 12 kappaletta. Kommentteihin vastattiin teemoittain/kysymyksittäin koosteena, joka julkaistiin Otakantaa.fi -verkkosivulla ja suunnitteluhankkeen espoo.fi-verkkosivulla.

## 3. Rakentaminen

Puistoraitin ja sillan rakentaminen on alustavasti suunniteltu vuodelle 2027 yhtäaikaisesti HSY:n vesihuollon saneeraushankkeen kanssa.

### Päätöshistoria

### Liitteet

- 10 Mikkälänpelto, puistosuunnitelman selostus
- 11 Mikkälänpelto, piirustusnumero 8102/200
- 12 Mikkälänpellon silta, piirustusnumero 8102/400
- 13 Beslutsprotokollet i översättning (Godkännande av en parkplan för Mickelså kern och en broplan för Mickelåkersbron)

### Oheismateriaali

### Tiedoksi

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

16/57

Tekninen lautakunta

§ 29

25.03.2026

Asianumero 3565/03.05.02/2024

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 29

§ 29

## **Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 30.1.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hyväksyttiin osittain**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa lausunnon oikaisuvaatimuksen tekijälle liitteen mukaisesti.

### **Käsittely**

Esittelijä lisäsi seuraavaa liitteen ja selostusosan viimeiseen lukuun:

”Päätöksessä on virheellisesti todettu, ettei asunnon sisätiloissa ole tehty alkutarkastusta. Päätöstä muutetaan siten, että asunnon sisätiloissa on tehty alkutarkastus, mutta sitä ei ole dokumentoitu valokuvoin. Muutoksella ei ole vaikutusta asian lopputuloksen osalta.”

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

Juristi hyväksyi osittain vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 5 § 30.1.2026. Päätöksestä on tehty 20.2.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

### **1. Vahingonkorvausvaatimus**

Hakija on lähettänyt 11.11.2024 kaupungille vahingonkorvaushakemuksen, jonka mukaan hänen talonsa on vaurioitunut kaupungin kadun rakentamisen seurauksena. Työaikaisen tärinän takia hänen talonsa sisä- ja ulkopuolelle on tullut erilaisia halkeamavaurioita sekä maanpainumista talon reunustalle.

Alueella, jossa talo sijaitsee, tehtiin kadunrakennusurakkaa 20.11.2023–13.6.2025. Alueella uudistettiin kunnallistekniikkaa, perusparannettiin katuja ja vesihuoltoa.

## 2. Päätökset vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Hakijan vahingonkorvaushakemus toimitettiin ensin Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiön käsiteltäväksi 12.11.2024. Vakuutusyhtiö antoi asiassa ehtoihinsa perustuvan hylätyn päätöksen 28.5.2025 ja hakijan haettua muutosta päätökseen uudisti hylätyn päätöksensä 8.10.2025. Tämän jälkeen asia siirtyi Espoon kaupungin käsiteltäväksi. Espoon kaupunki teki asiasta ensin kielteisen päätöksen 30.12.2025. Päätös perustui siihen, että hakija ei tuonut korvaushakemuksessaan toteen vahingonkorvauksen edellytyksiä riittävän tarkasti, vaikka hänelle oli kerrottu, että päätöksentekoa varten tarvitaan tarkempia selvityksiä ja korvausarvioita. Hakija ei ollut myöskään yksilöinyt korvausvaatimustaan. Hakija teki asiasta oikaisuvaatimuksen 20.1.2026. Hän on vaatinut kaupunkia korvaamaan aiheutuneet vahingot, joiden korjausarvio on n. 2 500 euroa.

Hakijan toimittaman oikaisuvaatimuksen jälkeen asia on ratkaistu uudelleen. (Hallintolain 50 § 1. momentin 4. kohta). Asiasta annetun uudemman päätöksen mukaan kaupunki maksaa vahingonkorvauslain 5 luvun 5 § nojalla hakijalle vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyn vaatimuksen mukaisista vahingoista kohtuulliseksi arvioitavan 1000 euroa. Sikäli kun vaatimus ylittää 1000 euroa, vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta:

### 1 § Lain soveltamisala:

*Tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:*

- 1) veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta
- 2) melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka
- 3) muusta vastaavasta häiriöstä.

*Edellä 1 momentissa tarkoitettua toiminnan harjoittamista on myös tien, rautatien, sataman, lentoaseman tai muun näihin verrattavan liikennealueen pitäminen.*

### 3 § Syy-yhteys

*Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitettujen toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on*

*kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.*

#### *4 § Sietämisvelvollisuus*

*Ympäristövahinko korvataan tämän lain säännösten nojalla vain, jollei häiriön sietämistä ole pidettävä kohtuullisena, ottaen muun ohella huomioon paikalliset olosuhteet ja häiriön syntymiseen johtanut tilanne kokonaisuudessaan sekä häiriön yleisyys vastaavissa olosuhteissa muutoin.*

*Edellä 1 momentissa säädetty sietämisvelvollisuus ei kuitenkaan koske tahallisesti tai rikoksella aiheutettua vahinkoa, eikä myöskään henkilövahinkoa ja vähäistä suurempaa esinevahinkoa.*

Hakemuksen mukaan vauriot ovat syntyneet rakennustyön aikana. Alkukatselmuksessa ei päästy rakennuksen sisälle katselmoimaan, joten näyttöä vaurioiden syntyajankohdasta ei ole. Vaurioiden syntyajankohta jää siis hakijan kertoman varaan. Siten myös syy-yhteyden osoittaminen suoritettun maanrakennustyön ja vaurioiden välillä jää hakijalle. Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta edellyttää syy-yhteyden saattamista todennäköiseksi.

Hakija on ollut yhteydessä urakoitsijaan ja kaupunkiin vaurioiden ilmaannuttua syksyllä 2024 heti sen jälkeen, kun kesällä Hiirihaukankujalla oli tehty järeitä kadun rakennustöitä hänen talonsa vieressä. Alkukatselmuksen puutteellisuuden takia hakijan osoittamaa vahinkojen ilmestymisajankohtaa vastaan olevaa näyttöä ei ole. Vahinkojen ilmaantumisen ja maanrakennustyön suorittamisajankohdan välillä sen sijaan on ajallinen yhteys, mikä tukee hakijan väitettä.

Urakoitsijan mukaan kiinteistön välittömässä läheisyydessä ei ole suoritettu sellaisia maanrakennustöitä, joista aiheutuisi kiinteistölle vaurioriskiä. Urakoitsijan esittämä selvitys kohdistuu sellaisiin työvaiheisiin, joihin sisältyy ns. ankara vastuu.

Urakoitsija ei ole kiistänyt hakijan esittämää vaurioiden syntyajankohtaa. Urakoitsija on kiistänyt vaurioiden johtuneen työmaasta, mutta hän ei ole esittänyt muuta vaihtoehtoista tapahtumankulkua, joka selittäisi vaurioiden syntymisen.

Rakennuksessa ilmenneet vauriot ovat luonteeltaan pysyviä ja vaativat korjaustoimenpiteitä. Niitä ei siten ole pidettävä ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuna vähäisenä esinevahinkona, johon em. lainkohdan 1 momentissa säädetty sietämisvelvollisuus kohdistuisi. Vauriot ovat enimmäkseen kiinteistön seinissä olevia halkeamia.

Ulkopuolinen tärinäasiantuntija ei pidä lausunnossaan maanrakennushanketta ja sen aiheuttamaa tärinää kiinteistön halkeamiin yksiselitteisinä eikä ainoana aiheuttajana vanhan rakennuksen vaurioihin. Hakijan talo on yli 60 vuotta vanha. Hakijan esittämä tarjous rakennuksen korjaamisesta on enemmän vanhan rakenteen peruskunnostusta kuin vaurioiden korjaamista. Tästä syystä Espoon kaupunki katsoo kohtuulliseksi kertakorvaukseksi 1 000 euroa hakijan vaatiman 2 500 euron korjausarvion sijaan.

Tontin puolelta kaadettu puu on korvattu erikseen.

### **3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut**

20.2.2026 kaupungille saapuneessa oikaisuvaatimuksessaan hakija vaatii hakemuksensa hyväksymistä täysimääräisenä/kokonaan. Hän kertoo, että päätöksessä on virheellisesti kerrottu, että kadun rakentamistyötä tehtiin kolme metriä hänen talostaan. Hakijan mukaan töitä tehtiin 1,5 metriä hänen talostaan. Hänen mukaansa päätöksessä on virhe myös sen osalta, että alkukatselmuksessa ei olisi päästy sisälle lainkaan. Hän liittää mukaan alkukatselmuspöytäkirjan, jossa ei ole mainintoja vaurioista. Hän on eri mieltä siitä, että vaurioiden korjaaminen olisi enemmän peruskunnostusta kuin vaurioiden korjaamista. Hän on pyytänyt kaksi tarjousta vahinkojen korjaamisesta. Ensimmäinen tarjous on ollut 2 500 euroa takan ja seinän halkeaman korjaamisesta. Lisäksi hän on pyytänyt tarjousta muista taloon tulleista vaurioista. Tämä tarjous oli 2 400 euroa. Tästä hakija vaatii korvaamaan puolet. Hänen yhteenlaskettu vaatimuksensa on 3 700 euroa.

### **4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle**

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa.

Päätöksessä on virheellisesti todettu, ettei asunnon sisätiloissa ole tehty alkutarkastusta. Päätöstä muutetaan siten, että asunnon sisätiloissa on tehty alkutarkastus, mutta sitä ei ole dokumentoitu valokuvin. Muutoksella ei ole vaikutusta asian lopputuloksen osalta.

Vahingonkorvausoikeudessa voidaan korvauksen laskemisen perusteena pitää ns. täyden korvauksen periaatetta. Vahingonkärsijä ei kuitenkaan saa hyötyä vahinkotapahtumasta (ns. rikastumiskielto). Hakijan talo on vahingon sattuessa ollut yli 60 vuotta vanha. Talon korjaamisen ansiosta se tulee aiempaa nähden parempaan kuntoon. Ylimääräinen hyöty on siten vähennettävä korvausmäärästä.

Edellä mainittuun perustuen Espoon kaupunki katsoo edelleen, että päätös hakijalle maksettavan vahingon korvauksesta 1 000 euroa on katsottava kohtuulliseksi korvaukseksi vahingosta.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

20/57

Tekninen lautakunta

§ 29

25.03.2026

## Päätöshistoria

### Liitteet

14 (Ei julkaista) Vastaus oikaisuvaatimukseen asiassa 3565-2024

### Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvausvaatimus 11.11.2024
- (Ei julkaista) Lisätietoja vahingonkorvausvaatimuksesta, toukokuu 2025
- (Ei julkaista) Juristin päätös 30.1.2026 vahingonkorvaushakemuksen osittainen hyväksyminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 20.2.2026

### Tiedoksi

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

21/57

Tekninen lautakunta

§ 30

25.03.2026

Asianumero 4411/03.05.02/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 30

§ 30

**Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 23.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

**Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle asian selostusosan mukaisesti.

**Käsittely**

Puheenjohtaja ehdotti Mikko Luomalan, Iina Pitkäsen, Pia Palojärven ja Kim Ahlforsin kannattamina, että tekninen lautakunta päättää korvata oikaisuvaatimuksen tekijälle hänen arvioonsa perustuen yhden uuden omenapuun, jonka arvo on 50 euroa. Muilta osin lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko puheenjohtajan ehdotus hyväksyä yksimielisesti. Koska ehdotusta ei vastustettu, puheenjohtaja totesi lautakunnan hyväksyneen ehdotuksen yksimielisesti.

**Päätös**

Tekninen lautakunta päätti korvata oikaisuvaatimuksen tekijälle hänen arvioonsa perustuen yhden uuden omenapuun, jonka arvo on 50 euroa. Muilta osin lautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen.

**Selostus**

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 13 § 23.2.2026. Päätöksestä on tehty 3.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

## 1. Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan Espoon kaupunki on kaatanut omenapuun yksityiseltä tontilta ilman lupaa. Hakija vaatii kaupungilta 7600 euron korvausta kaadetusta puusta.

## 2. Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) 10 §:n mukaan tontinomistajan velvollisuutena on pitää katu puhtaana tontin rajasta kadun keskiviivaan saakka, kuitenkin enintään 15 metrin leveydeltä.

Muilta osin kadun puhtaanapito kuuluu kunnalle. Kunnan velvollisuutena on pitää puhtaana myös kadulla olevat istutukset, kadun kalusteet, korokkeet, suojakaiteet, liikennemerkkit ja muut vastaavat laitteet.

Katujen ja muiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapito kuuluvat siis osittain kunnalle ja osittain tontin tai muun alueen omistajalle sen mukaan, kun laissa säädetään.

Tontinomistajan velvollisuudet ovat:

- Pitää tontin rajalla oleva kasvillisuus sellaisessa kunnossa, ettei se estä näkyvyyttä risteyksissä, tonttiliittymissä tai jalkakäytävillä.
- Varmistaa, etteivät oksat tai pensaat peitä liikennemerkkejä.
- Huolehtia, ettei kasvillisuus ulotu katualueelle siten, että se haittaa jalankulkua, pyöräilyä tai ajoneuvoliikennettä.

Alueen puistotyönjohtaja kertoo lausunnossaan viherkunnossapidon työntekijän käyneen leikkaamassa puun. Leikkaus perustui liikenneturvallisuuteen.

Lausunnon liitteenä olevista kuvista voi nähdä, että puun takana olevaa liikennemerkkiä ei pystynyt vaivatta lukemaan.

Puistotyönjohtaja oli käynyt hakijan pihalla ja olisi keskustellut puun leikkauksesta, mutta ketään ei ollut kotona. Hän oli laittanut palautteen yhteystietoineen heidän postilaatikkoonsa, muttei ollut saanut yhteydenottoa.

Espoon kaupungin näkemyksen mukaan hakija oli laiminlyönyt tontinomistajan velvoitettaan.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi korvausvastuussa. Kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa myöskään lakisääteisten kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen perusteella.

### **3. Oikaisuvaatimus ja sen perustelut**

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakija vaatii päätöksen kumoamista ja asian ratkaisemista uudestaan. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan oikeudettomasta kaatamisesta aiheutunut vahinko kohtuulliseksi katsottavalla määrällä.

Hakijan mukaan puu sijaitsi kokonaan heidän tontillaan. Puu kaadettiin kaupungin toimeksiannosta. Hakijalta ei ole pyydetty lupaa puun poistamiseen. Hakijan mukaan he eivät ole saaneet mitään kirjallista määräystä tai kehotusta puun leikkaamiseen. Hakija kiistää sen, että he olisivat saaneet mitään kirjallista ilmoitusta kaupungilta ennen puun poistamista. Hakijan mukaan toimenpiteen tehnyt henkilö ei ollut lopettanut puun leikkaamista, vaikka hakija oli häntä kieltänyt.

### **4. Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle**

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla, eli kaupunki on vahingonkorvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Kadun- ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitolain (kunnossapitolain) 3 §:n 3 momentin mukaan kadun kunnossapitoo luetaan katualueella olevien istutusten, kadun kalusteiden, korokkeiden, suojakaiteiden, liikennemerkkien ja muiden vastaavien laitteiden kunnossapito.

Kunnossapitolain 10 §:n mukaan tontinomistajan velvollisuutena on pitää katu puhtaana tontin rajasta kadun keskiviivaan saakka, kuitenkin enintään 15 metrin leveydeltä.

Kadun kulmauksessa tontinomistajan puhtaanapitovelvollisuus ulottuu 1 momentin mukaan puhtaana pidettävän alueen ulkorajojen leikkaukseen saakka.

Tontinomistaja ei ole velvollinen pitämään puhtaana ajoradan vastakkaisella puolella olevaa pyörätietä tai jalkakäytävää. Jos katualueella on istutus, ei istutusalue lueta kuuluvaksi siihen alueeseen, jonka tontinomistaja on velvollinen pitämään puhtaana. Tällaisessa tapauksessa

ulottuu tontinomistajan velvollisuus pitää katu puhtaana enintään 24 metrin etäisyydelle tontin rajasta. Istutuksen kautta tontille johtavat kulkutiet on tontinomistaja kuitenkin pidettävä puhtaana. Edellä tässä momentissa säädetystä poiketen tontinomistajalle kuuluu enintään kolmen metrin etäisyydelle tontin rajasta ulottuvan tonttiin välittömästi rajoittuvan viherkaistan ja ojan alueella roskien poistaminen muu puhtaanapito sekä kasvillisuuden siistinä pitäminen.

Kunnossapitolain 10 §:n 5 momentin mukaan kunnan velvollisuutena on pitää puhtaana kadulla olevat istutukset, kadun kalusteet, korokkeet, suojakaiteet, liikennemerkkit ja muut vastaavat laitteet.

Espoon kaupungin rakennusjärjestyksen 19 § mukaan aidasta tai istutuksista ei saa aiheutua haittaa naapurille, liikenteelle eikä kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle, eivätkä ne saa rajoittaa näkyvyyttä liikennettä vaarantavasti.

Tontinomistajan velvollisuutena on siis pitää tontin rajalla oleva kasvillisuus sellaisessa kunnossa, että se ei peitä liikennemerkkejä. Espoon kaupungin puistotyönjohtaja on käynyt hakijan pihalla ja jättänyt yhteydenottolomakkeen hakijan postilaatikkoon. Tontinomistaja ei kuitenkaan ole hoitanut velvoitettaan puun suhteen.

Kaupunki on kunnossapitolain mukaisesti velvollinen hoitamaan liikennemerkkejä siten, että ne ovat kadulla kulkijoiden nähtävissä. Puistotyönjohtajan mukaan muuta vaihtoehtoa kuin puun kaataminen ei ollut, koska puun haara osoittaa liikennemerkkiin ja se olisi todennäköisesti kasvanut uudestaan samaan suuntaan.

Espoon kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa lakisääteisten kunnossapitotoimenpiteiden suorittamisen perusteella.

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

## Päätöshistoria

## Liitteet

## Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvausvaatimus 20.11.2025
- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemukseen liittyvät valokuvat omenapuusta

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

25/57

Tekninen lautakunta

§ 30

25.03.2026

- (Ei julkaista) Kuva poistetusta puusta
- (Ei julkaista) Juristin päätös 23.2.2026 vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämisestä
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus asiassa 4411-2025

**Tiedoksi**

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

26/57

Tekninen lautakunta

§ 31

25.03.2026

Asianumero 3086/03.05.02/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 31

§ 31

**Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 6.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

**Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta ei tutki oikaisuvaatimusta, koska oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille kuntalain 138 §:ssä säädetyn valitusajan päättymisen jälkeen.

**Käsittely**

**Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Selostus**

**Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 8 § 6.2.2026. Päätöksestä on tehty 10.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille oikaisuvaatimukselle säädetyn valitusajan päättymisen jälkeen.**

Valituksenalainen päätös on annettu tiedoksi hakijalle kirjeitse 6.2.2026. Hallintolain 59 § 2 momentin säännös huomioon ottaen katsottava saaneen päätöksen tiedoksi 13.2.2026. Oikaisuvaatimus olisi tullut toimittaa kaupungille päätökseen liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan viimeistään 27.2.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kertonut oikaisuvaatimuksen viivästyksen johtuneen kiinteistön vesivahingosta. Kyseisen kiinteistön teknisen isännöitsijän mukaan kiinteistö on ollut vesivahingon vuoksi käyttökiellossa tammikuun 2026 loppuun asti.

Espoon kaupunki	Pöytäkirja	27/57
Tekninen lautakunta	§ 31	25.03.2026

Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille kuntalain 138 §:ssä säädetyn valitusajan päättymisen jälkeen.

Oikaisuvaatimus esitetään jätettäväksi tutkittavaksi ottamatta.

### **Päätöshistoria**

### **Liitteet**

### **Oheismateriaali**

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 18.7.2025
- (Ei julkaista) Juristin päätös 6.2.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 10.3.2026

### **Tiedoksi**

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

28/57

Tekninen lautakunta

§ 32

25.03.2026

Asianumero 907/03.05.02/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 32

§ 32

## **Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 26.2.2026, jossa vahingonkorvausvaatimus hylättiin**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle asian selostusosan mukaisesti.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

**Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään 15 § 26.2.2026. Päätöksestä on tehty 15.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.**

### **Vahingonkorvausvaatimus**

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan Meri-Hanikassa sijaitseva asunto-osakeyhtiö vaurioitui alueella toteutetun kadun rakentamistyön aikana.

Espoon kaupunki toimi pääurakoitsijana 29.9.2023–30.11.2024 kadun uudelleenlinjauksen työssä, johon sisältyi louhinta- ja räjäytystöitä.

Hakijan mukaan rakennuksissa ilmeni urakan aikana räjäytystöille tyypillisiä rakenteellisia vaurioita: seinä- ja nurkkahalkeamia, rappausvaurioita, pinnoitteiden irtoamista ja muita värähtelyistä johtuvia vaurioita.

Hakijan mukaan kaupunki vastaa pääurakoitsijana vahingonkorvausvastuusta ankaran vastuun periaatteen mukaan eikä vastuu edellytä huolimattomuutta louhintatyön osalta. Hakijan mukaan kaupunki vastaa myös aliurakoitsijoidensa toimista ja laiminlyönneistä.

Hakijan mukaan Espoon kaupunki, urakoitsija eikä louhintatyön konsulttiyritys ole kyenneet esittämään kattavaa mittausdataa räjäytysten aikaisesta värähtelystä. Mittausdataa ei löydy koko räjäytystyön ajalta. Mittauksissa on puutteita, katkoja ja epäselvyyksiä. Räjäytystyössä on hänen mukaansa menetelty ilmeisen huolimattomasti ja välinpitämättömästi. Hakijan mielestä mittaukset tehtiin myös väärästä paikasta.

Hakijan mukaan kaupunki on ollut tietoinen urakoitsijoidensa puutteellisista ja virheellisistä mittaustiedoista sekä siitä, että räjäytys- ja pääurakoitsijan näyttövelvollisuutta huolellisuudesta ei voida täyttää.

Hakija vetoaa hakemuksensa liitteenä toimittamiinsa vauriokuvaan sekä käyttämänsä korjausfirman tarkastushavaintoihin.

Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan kiinteistöjen korjauskustannukset sekä asian selvittämisen- ja asianajokuluja.

Aluksi hakijan korvausvaatimus on ollut 30.737,50 euroa mutta se on sittemmin kohonnut 67.334,50 euroon. Viimeisimmässä yhteydenotossa hakijan vaatimus on ollut 100.000 euroa.

## **Päätös vahingonkorvausvaatimuksen johdosta**

Juristi on päätöksellään 26.2.2026 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen.

Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain (737/1994) perusteella.

### *1 § Lain soveltamisala*

*Tässä laissa tarkoitettuna ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut:*

- 1. veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta*
- 2. melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai hajusta; taikka*
- 3. muusta vastaavasta häiriöstä.*

*Edellä 1 momentissa tarkoitettua toiminnan harjoittamista on myös tien, rautatien, sataman, lentoaseman tai muun näihin verrattavan liikennealueen pitäminen.*

*Tämä laki ei koske sopimukseen perustuvaa korvausvastuuta.*

### 3 § Syy-yhteys

*Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.*

Korvausvastuun syntyminen edellyttää, että todettu vahinko on syy-yhteydessä räjäytystyöhön.

Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiö käsitteli vahinkoasian ensin. Se antoi kielteisen päätöksen 17.10.2025. Päätös perustui vakuutusyhtiön ehtoihin.

Vakuutusyhtiön päätöksen jälkeen asia siirtyi Espoon kaupungin kaupunkitekniikan keskukselle.

Kaupungin rakentamisyksikön rakennuspäällikkö kertoo lausunnossaan, että louhinnat suorittanut sopimusurakoitsija on toiminut hyvän rakennustavan mukaisesti. Tärinäarvot eivät ylittyneet louhintatöissä ja näin ollen myöskään päätoteuttajana toiminut Espoon kaupunki ei ole louhintoja keskeyttänyt.

Rakennuksiin noudatetaan RIL 253-2024 mukaisia ohjearvoja. Rakennusten osalta ohjearvomäärittelyihin on käytetty rakennusten omistajilta saatuja tietoja (mm. perustamistavan ja rakenteiden osalta).

Hakijan kiinteistöstä suurin mitattu arvo on ollut 8,4 mm/s, joka on noin 25 % kiinteistön RIL 253-2024 ”Rakentamisen aiheuttamat tärinät” mukaisesti määritellystä suunnitteluohjearvosta 34 mm/s (etäisyys louhintaan noin 70 m, betonirakenteinen, kallionvarainen rakennus).

Vaurioita rakenteisiin alkaa syntyä yleensä vasta, kun tärinä ylittää rakenteen vaurioraja-arvon, joka on tässä tapauksessa ko. etäisyydellä noin 48 mm/s. Urakoitsija on pysytellyt huomattavasti raja-arvojen alapuolella, sillä tuo mitattu 8,4 mm/s maksimi-arvo on vain noin 18 % sallitusta raja-arvosta. Ohjearvoja ei ole ylitetty.

Hakija kertoo korvaushakemuksessaan, että tärinämittaus suoritettiin väärästä paikasta (autotalliosan sokkelista), koska asuinrakennus on kallionvarainen ja asuinrakennuksessa kiinni oleva autotallirakennus on perustettu maanvaraisesti. Autotalliosasta suoritettu tärinämittaus on täten antanut hakijan mielestä liian alhaisia tärinätuloksia.

Ulkopuolinen rakennusalan konsulttiyritys piti urakassa alku- ja loppukatselmukset sekä tärinämittaukset kaupungin toimeksiantojen mukaisesti.

Alkukatselmustilanteessa 22.12.2023, jolloin myös tärinämittari asennettiin, hakija ilmoitti rakennuksen olevan kallionvarainen. Tärinämittarin paikka sovittiin hakijan kanssa julkisivukatselmuksen yhteydessä autotalliin. Hakija ei ilmoittanut, että autotallinosa on eri tavalla perustettu kuin asuinosa ja että tärinämittaus pitäisi suorittaa eri paikasta.

Tärinää mitattiin rakennuksissa puolisen vuotta, mutta missään vaiheessa työn aikana hakija ei tuonut esille, että tärinämittari onkin ”väärässä” paikassa. Vasta urakan loputtua hakija toi korvaushakemuksessaan esiin, että tärinämittari sijaitsi kohdassa, jossa oli hiekkapeti alla.

Mittaukset tehneestä konsulttiyrityksestä todetaan, että vaikka tärinää olisi mitattu mistä tahansa, eivät tärinät olisi ylittäneet edes suunnitteluraja-arvoja, saati vaurioraja-arvoja. Sorapetipaikalla ei ole ollut paljoa merkitystä tärinäarvomittauksen kannalta.

Urakan loppukatselmuspöytäkirjassa lausutaan selkeästi, että kiinteistöistä suoritettujen tärinämittausten perusteella ei ole mitään mahdollisuutta, että kyseisillä räjäytyksillä olisi kiinteistöön tullut louhintatärinän aiheuttamia rakenteellisia muutoksia.

Tärinämittaustulokset löytyvät hakijan kohteista aikavälillä 21.12.2023 – 14.3.2024, 30.5.-18.6.2024 sekä 2.1.2023 – 14.3.2024, 30.5.- 18.6.2024. Toisin kuin hakija väittää, mittauksissa ei ole puutteita. Päiviltä, joilta mittausdata puuttuu, räjäytykset eivät ole olleet kiinteistöjen lähetyvillä. Siitä syystä tietoja ei ole rekisteröitynyt mittareihin.

Näyttötaakka syy-yhteyden olemassaolosta on korvausta vaativalla.

Alkukatselmuksesta ei ole olemassa valokuvia, mutta konsulttiyrityksen alkukartoituskaavakkeeseen merkittiin yli 40 erilaista halkeamaa/vauriota eri puolilla taloja jo ennen urakan alkua.

Loppukatselmuksessa hakija on ilmoittanut noin 15 halkeamasta tai halkeaman suurentumisesta. Loppukatselmuksessa on myös katselmuksen tekijän kirjoittama varauma, jonka mukaan tärinät eivät ole ylittäneet raja-arvoja.

Hakija on vedonnut korvaushakemuksensa yhteydessä lähettämiinsä vauriokuviin. Hakijan lähettämät kuvat ovat kuitenkin niin sekavia, eikä niistä pysty päättelemään mistä ja milloin ne on otettu.

Urakan aikana hakija ei ole reklamoinut mistään vahingoista. Alueen muista kiinteistöistä ei ole tullut vahingonkorvaushakemuksia kaupungille.

Espoon kaupunki katsoo, että louhintatyön ja vahinkojen välistä syy-yhteyttä ei ole osoitettu todennäköiseksi siten, että kaupungin katsottaisiin

olevan korvausvastuussa vahingoista. Kaupunki perustaa päätöksensä sille, että mittaustuloksiin ei ole rekisteröitynyt louhintatyön raja-arvojen ylityksiä.

### **Oikaisuvaatimus ja sen perustelut**

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on ankaran vastuun mukaisessa vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta. Hakijan mukaan kiinteistöjen vahingot ovat syntyneet louhintaaurakan aikana, rakennukset sijaitsevat louhintatyön vaikutusalueella ja kaikista räjäytyksistä ei ole mittaustuloksia. Hakija katsoo näin syy-yhteyden vahinkojen ja louhinnan välillä olevan todennäköinen.

Hakija viittaa oikaisuvaatimuksessaan siihen, että tärinämittaustuloksia ei ole tallentunut kaikista työmaalla suoritetuista räjäytyksistä. Mikäli mittaustietoa ei ole kaikista räjäytyksistä, mittaustulokset ei kata koko räjäytystoimintaa, eikä sen perusteella voi osoittaa, että louhintatyö olisi kokonaisuudessaan tapahtunut sallituissa rajoissa.

Hakija esittää kaupungille sovintosopimusta, jossa kaupunki maksaisi taloyhtiölle korjauskuluja 33.300 euroa (alv 0 %) + 3,5 % korjausfirman kustannustason tarkistus vuodelle 2026 sekä asiantuntija- ja selvittelykuluja 19.187,50 euroa (alv 0 %). Näin toimimalla kaupunki välttää mahdollisen riitaoikeudenkäynnin.

Lisäksi hakija on esittänyt vahinkoasiaa koskevan laajan asiakirjapyyntö.

### **Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle**

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa.

Kaupunki on ympäristövahinkolain mukaisessa ankarassa vastuussa kadun rakennuksen aikana syntyneistä louhintavahingoista. Hakijan on kuitenkin osoitettava, että vahinkojen ja louhinnan välinen syy-yhteys on todennäköinen.

Tärinämittauksia suoritetaan konsulttiyrityksen mukaan aikana 14.3.-3.6.2024 ei kiinteistön tärinämittari ole mitannut tärinämittariin asetetun kynnysarvon 2 mm/s ylittäviä tuloksia. Tällä aikavälillä on ollut vain vähän räjäytyksiä, ja ne ovat olleet tärinäarvoltaan pieniä ja lähempänä Munkkiranta 2 kiinteistöä. Jos tuolla aikavälillä olisi missä tahansa päin työmaata räjäytetty joku voimakkaampi räjäytys, olisi siitä jäänyt tärinätulos muihin Meri-Hanikan kiinteistöjen mittauspisteisiin.

Espoon kaupunki katsoo edelleen, että hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen sekä louhinnan välillä. Sen vuoksi kaupunki hylkää hakijan esittämän sovintoehdotuksen.

### **Ratkaisuehdotus**

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa hakija ei ole pystynyt näyttämään todennäköistä syy-yhteyttä väitettyjen vahinkojen ja louhinnan välillä.

### **Päätöshistoria**

### **Liitteet**

### **Oheismateriaali**

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 24.2.2025
- (Ei julkaista) Alku- ja loppukatselmuspöytäkirjat
- (Ei julkaista) Mittaustuloksia
- (Ei julkaista) Juristin päätös 26.2.2026, vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 15.3.2026

### **Tiedoksi**

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

34/57

Tekninen lautakunta

§ 33

25.03.2026

Asianumero 3769/00.01.03/2025

Tekninen lautakunta 25.03.2026 § 33

§ 33

## **Yhteenvedo kuntalaisaloitteiden ja -palautteiden käsittelystä kaupunkitekniikan keskuksessa vuoden 2025 aikana**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Virtanen Timo  
Jalonen Elisa  
etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21

### **Päätösehdotus**

Esittelijä  
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi yhteenvedon kuntalaisaloitteiden ja asiakaspalautteen käsittelystä kaupunkitekniikan keskuksessa vuoden 2025 aikana.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

### **Selostus**

#### **Kuntalaisaloitteet**

Aloiteoikeus on yksi asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamiskanava. Kuntalain mukaan kunnan asukkaalla sekä kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä on oikeus tehdä kunnalle aloitteita sen toimintaa koskevissa asioissa. Myös palvelun käyttäjällä on aloiteoikeus kunnan kyseistä palvelua koskevissa asioissa. Aloitteen tekijälle on ilmoitettava aloitteen johdosta suoritettavat toimenpiteet.

Espoon kaupungin hallintosäännön mukaan kaupunginhallituksen ja lautakunnan tehtäväalueella tehdyistä aloitteista on esitettävä tiedot kaupunginhallitukselle ja asianomaiselle lautakunnalle niiden päättämällä tavalla.

Hallintosäännön mukaan sen viranomaisen, jonka käsiteltäväksi aloite kuuluu, on ilmoitettava aloitteen tekijälle kuukauden kuluessa aloitteen tekemisestä sen arvioitu käsittelyaika ja keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä.

Tekninen lautakunta on aikaisemmin päättänyt, että se käsittelee yhteenvetoa oman tehtäväalueensa aloitteiden käsittelystä puolivuositain.

Kaupunkitekniikan keskukseseen saapui vuoden 2025 aikana 47 kappaletta keskuksen tehtäväalueeseen, lähinnä yleisiin alueisiin liittyviä kuntalaisaloitteita. Noin kaksi kolmesta aloitteesta johti toimenpiteeseen. Puistot, kadut ja liikenteenohjaus olivat suosituimmat aloitteiden aihepiirit. Aloitteisiin vastattiin keskimäärin kahden kuukauden kuluessa vastaamisajan mediaanin ollessa 39 päivää.

Oheisessa taulukossa on yhteenveto saapuneiden kuntalaisaloitteiden määristä eri vuosina.



On huomattava, että aloitteiden joukossa on myös kaksi terveysluontopolkua koskevaa aloitetta. Ne ovat tuotoksia viestinnästä, jota toivottiin asiaa koskevassa valtuustotoivomuksessa 18.8.2025.

### Asiakaspalautteet

Kaupunkiympäristön asiakaspalvelussa käsitellään mm. katuja, teitä, viheralueita, ympäristöä, pysäköinninvalvontaa, kaupungin kiinteistöjä (keittiölaitteet ja kiinteistön hoito) ja kaavoitusta koskevia asiakkaiden yhteydenottoja ja palautteita.

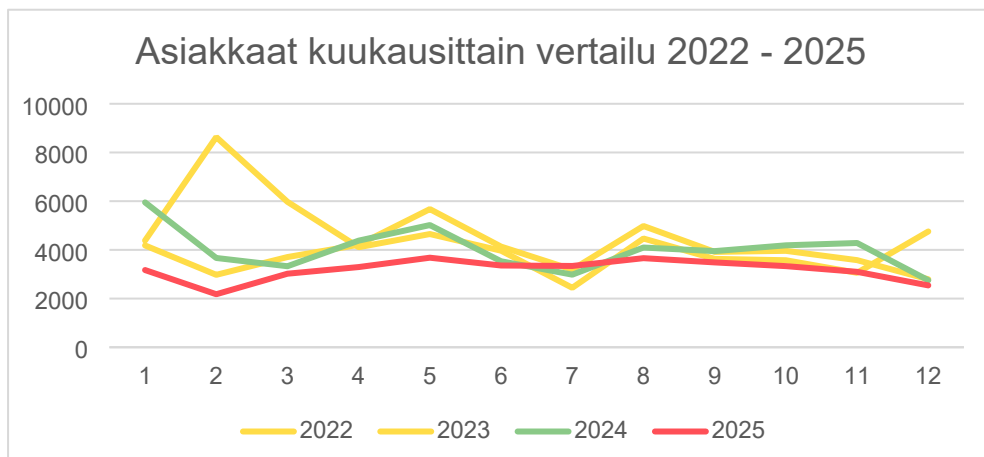
Asiakkaat ottavat yhteyttä pääasiassa puhelimitse tai kirjallisesti jättämällä viestin palautejärjestelmään. Kaupunkiympäristön palautteita vastaanotetaan myös some-kanavien, chatin ja sähköpostin välityksellä. Otaniemen asiakaspalvelutiskillä on mahdollista asioida henkilökohtaisesti. Asiakaspalvelun henkilökunta osallistuu myös kaupunkitasoisiin tapahtumiin, jossa vastataan asiakkaiden kysymyksiin ja esitellään palveluja.

Kaupunkiympäristön toimintaan liittyviä kaikkia asiakaspalautteita vastaanotettiin vuoden aikana 42 445 (vrt. v. 2024 / 48 123). Näistä 38 154 (v 2024 / 43 781) kohdistui yleisiin alueisiin ja 10 039 kpl (v 2024 / 11 150) rakennusvalvonnan palveluihin. Kaupunkimittauksen asiakasmäärät vähenivät vähän edellisestä vuodesta ja vuoden aikana kaupunkimittauksessa asioi yhteensä 4 291 kpl (v 2024 / 4 342) asiakasta. Kaupunkimittauksen asiakaspalvelusta saa tietoa ja opastusta asemakaavoitukseen, kiinteistönmuodostuksen ja kiinteistökauppaan liittyviin kysymyksiin ja sieltä voi tilata karttoja ja otteita.



### Lyhyt talvikausi vähensi asiakaspalautteiden määrää

Palautteiden määrään vaikuttaa suuresti etenkin sään vaihtelut ja alkuvuoden vähäinen lumimäärä vaikutti palautteiden pienempään määrään. Palautteista suuri osa koski kuoppia ja päällystevaurioita, kaivutöitä, liikennemerkkejä, roskaisuutta sekä pysäköintiä. Kasvillisuuteen liittyviä palautteita saatiin paljon etenkin touko-kesäkuussa, kun sateinen alkukesä sai monessa paikassa kasvillisuuden kukoistamaan. Kuukausitasolla palautteita vastaanotettiin eniten elokuun alussa ja asiat koskivat pysäköintiä, kuoppia, kasvillisuutta sekä vaaraa-aiheuttavia puita.

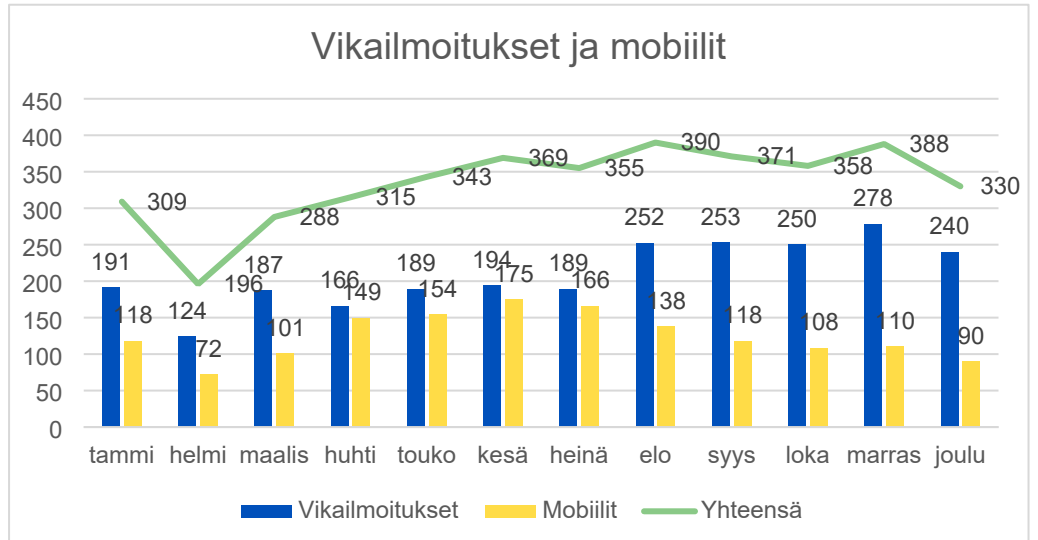


Kaupunkiympäristön tehtäväalueelle koko kaupungin kirjallisista palautteista kohdistui vuoden aikana 21 137 (v 2024 / 25 747) palautetta eli 86 % kaikista kaupungin vastaanottamista 24 562 palautteesta. Palautteiden määrää ja aiheita voi seurata julkisesta PowerBI-raportista, joka löytyy Espoon palautepalvelun Ajankohtaisista tiedotteista.

### Palautetta helposti mobiililla tai vikailmoituksena

Palautetta voi antaa helposti myös karttapohjaisella mobiilisovelluksella. Asiakas lataa sovelluskaupasta Trimble Feedback -sovelluksen ja sijaintitietojen ollessa päällä, palaute kohdistuu järjestelmässä oikeaan paikkaan kartalla. Samalla palautteeseen voi liittää kuvan, joka helpottaa asiakaspalvelussa tilanteen kiireellisyyttä arvioitaessa. Mobiilipalautteita vastaanotettiin vuoden aikana 1 499 kpl (v 2024 / 1 648).

Vikailmoituksessa asiakas voi jättää palautteen ilman yhteystietoja, jolloin asian käsittely on asiakaspalvelussa nopeaa. Vikailmoitus välitetään suoraan tehtävänä eteenpäin. Vikailmoituksia vastaanotettiin koko vuoden aikana 2 513 kpl (v 2024 / 2 613). Syksyn aikana ja vuoden loppuun mennessä mobiili-ilmoitusten määrä väheni suhteessa vikailmoituksiin nähden.



Tavoitteena on vastata asiakkaan palautteeseen viiden työpäivän kuluessa ja suurimpaan osaan palautteista vastataan jo muutaman arkipäivän aikana. Vuonna 2025 mediaanikäsitelyaika oli *kadut ja liikenteen* osalta 1 päivä ja 17 tuntia (v 2024 / 3 päivää 16 tuntia) ja *puistot, luonto ja ympäristön* aihepiiriin osalta 2 päivää ja 11 tuntia (v 2024 / 5 päivää 22 tuntia). *Kaavoitus, rakentaminen ja asuminen* -palautteiden mediaanikäsitelyaika oli 3 päivää ja 6 tuntia (v 2024 / 1 päivää 10 tuntia).

Kirjallisia palautteita vastaanotetaan myös sähköpostilla ja niitä käsiteltiin vuoden aikana 2 399 kpl (v 2024 / 2 770 kpl) yleisien alueiden osalta ja 2 271 kpl (v 2024 / 2 256 kpl) kaupunkimittauksen osalta. Henkilökohtaisia chat-keskusteluja käytiin 239 kpl (v 2024 / 88 kpl) yleisten alueiden osalta ja 84 kpl (v 2024 / 64) kaupunkimittauksen osalta. Sosiaalisen median kautta tulevia asiakaspalautteita hoidettiin yhteensä vuoden aikana noin 33 kpl.

### Puhelinpalvelun asiointit vähentyneet

Osa asiakkaan kysymyksistä on helpompi käsitellä puhelimitse ja asiakkaita neuvotaan tiedon löytämisessä tai asian hoitamisessa. Tarvittaessa asiakkaan asia kirjataan palautejärjestelmään tai ohjataan edelleen oikealle yksikölle tai toimijalle.

Puhelinpalvelun vastaamisen tehokkuus on pysynyt hyvällä tasolla ja pääasiassa puheluihin vastattiin jonottamatta, usein jopa alle minuutissa. Suurin osa puheluita painottuu aamupäivän puolelle klo 10–11 aikaan ja varsinkin maanantaiaamuun, jolloin puhelinlinjat voivat välillä ruuhkautua.

Puheluita käsiteltiin vuoden aikana 11 877 kpl (v 2024 / 13 663) yleisten asioiden osalta. Kaupunkimittaukseen liittyviä puheluita käsiteltiin 1 895 kpl

(v 2024 / 1 981). Johtopalveluiden puheluita käsiteltiin 698 kpl (v 2024 / 776).

Kaupunkiympäristön asiakaspalvelupuhelimessa vastaanotetaan myös kaupungin kiinteistöjen keittiölaitteiden huoltopyynnöt, jotka välitetään eteenpäin. Huoltopyyntöihin liittyviä puheluita vastaanotettiin koko vuoden aikana 1 421 kpl (v 2024 / 1 254).

Ympäristönsuojelun puheluita käsiteltiin vuoden aikana 445 kpl (v 2024 / 373). Puhelut jakaantuvat Kaupunkiympäristön ja Rakennusvalvonnan asiakaspalveluiden palveluneuvojille.

### **Henkilökohtainen asiointi**

Otaniemen asiakaspalvelupisteessä voi käydä asioimassa monia kaupunkiympäristön alueelle liittyviä asioita, kuten nähtävillä olevia suunnitelmia, kaavoja, rakennusvalvonnan julkipanoja tai pyytää kaivovesinäytepakkauksia. Vuoden aikana asiakkaita kävi paikan päällä asioimassa 241 henkilöä (v 2024 / 195) yleisien asioiden toimintoihin liittyvissä asioissa ja 41 henkilöä (v 2024 / 41) kiinteistön muodostukseen liittyvissä asioissa.

Asiakaspalvelun palveluneuvojat ovat vuoden aikana osallistuneet kaupunkitasoisin tapahtumiin, kuten Hello Espoo sekä kaavoitukseen ja alueiltoihin. Näissä tapahtumissa on käsitelty 220 asiakkaan asioita ja esitelty kaupungin palveluita.

### **Palautetta kaikilta alueilta**

Kaupungille tulleiden palautteiden aiheet ovat vuosittain samoja, jolloin näihin voidaan myös ennakkoon varautua. Suurin osa palautteista on aiheellisia, mutta osassa palautteita ei kunnossapitovastuu kaupungin ja kiinteistön omistajan kesken ole selvillä, jolloin kaupunkia pyydetään hoitamaan asia, joka kuuluu jollekin toiselle organisaatiolle. Kuntalaisilta tulee myös paljon ohjeita kunnossapitoon esimerkiksi, miten kadut tulisi aurata tai milloin kevätsiivous olisi aika aloittaa.

Katujen kunnossapitoon liittyvien palautteiden aiheina olivat: kuopat tiessä, liikennemerkki ja hiekanpoisto. Myös kadulla tapahtuvat kaivutyöt ovat haitanneet vuoden aikana jonkin verran. Katujen ja viheralueiden rakentamisesta ja suunnittelusta kuntalaiset haluavat tietoa, miten, miksi ja milloin katu rakennetaan. Kun kadulla tai viheralueella näkyy ensimmäisiä merkkejä rakentamisesta, työmaakopista tai kadun aitaamisesta, kysytään asiakaspalvelusta, mitä alueella tapahtuu. Ennakoivalla viestinnällä pyritään vähentämään kyselyitä ja lisäämään kuntalaisten tietoisuutta katutapahtumista.

Palautteita vastaanotettiin eniten suurilta asuinalueilta, kuten Leppävaarasta, Tapiolasta sekä Espoon keskuksesta. Seuraavaksi eniten

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

40/57

Tekninen lautakunta

§ 33

25.03.2026

Espoonlahden, Matinkylä-Olarin ja Iivisniemi-Kaitaan alueelta. Osa palautteista on yleisluontoisia tai niissä ei ollut määritelty tiettyä sijaintia. Alueluokittelemattomia palautteita vastaanotettiin 4 802 kpl (v 2024 / 6 082).

Kaupunkiympäristön sijaintitiedollisia palautteita vastaanotettiin 15 226 kpl. Palautteet suhteutettiin alueen väestömäärään 31.12.2025 päivän perusteella. Pienalueittain voidaan todeta, että väestömäärältään pienimmät alueet näkyvät näissä lähetettyjen palautteiden määrässä helposti, kuten Espoon ulkosaaret ja Ruukinranta. Väestömäärältään tiheimmiltä alueilta on tullut eniten palautteita Karvasmäeltä, Tapiolan keskuksesta sekä Iivisniemestä (Finnoo). Finnoon rakenteilla oleva asuinalue sekä Meritien isompi remontti ovat saaneet monet asukkaat ottamaan yhteyttä koskien liikenneturvallisuutta, katukunnossapitoa ja pysäköintiä.



## Asiakaspalvelun laadun arviointi

Jokaiseen kirjalliseen palautevastaukseen liitettiin asiakaspalvelun laatua mittaava kysely. Sama palvelun laatua arvioiva kysely on lähetetty myös osaan puhelinpalautteista. Asiakasvastauksia vastaanotettiin 510 vastausta, joka on 1,6 % kaikista asioinneista. Kyselyssä pyydetään arvioimaan asiakaspalveluhenkilön antamaa palvelua arvoasteikoilla 0–10.

Asiakaspalvelun henkilökunta sai arvosanaksi keskiarvolta 7.08 (v 2024 / 6.61) ja toimenpiteen toteutuksen keskiarvoksi 5.97 (v 2024 / 5.45). NPS eli Net Promoter Score luku oli plussan puolella +21 (v 2024 / +11). Yli puolet vastanneista asiakkaista suosittelee palvelua ystävälle tai kollegalle. Sama suosittelukysymys on maailman käytetyin käyttäjäkokemuksen mittari. Kyselyssä oli myös avoimia kenttiä, jossa asiakas pystyi antamaan vapaamuotoisesti palautetta palvelusta.

Asiakkaiden antamissa arvosanoissa näkyy selvästi sään vaihtelut ja viimevuotinen alin arvosana vastaanotettiin kevätsiivousten aikaan huhtikuussa. Kyselyn arvosanat sekä annetut vapaat kommentit käsiteltiin säännöllisesti asiakaspalvelun tiimipalaverissa ja pyrittiin löytämään hyviä ideoita asioiden parantamiseksi. Yleensä valmiista yleisvastauksista annetaan arvostelevaa palautetta.

## Sujuvampi viestintä johtaa parempaan asiakaspalveluun

Palveluneuvojen ammattitaitoa pidetään yllä vuosikellon mukaisella koulutuksella ja järjestämällä yhteistyökokouksia eri yksiköiden kanssa sekä ohjeistusten päivittämisellä. Tiimi on osallistunut Henkisen väkivallan sekä Tietopyynnöt ja julkisuuslaki -koulutuksiin. Puhelinpalvelun laatua sekä vastattujen kirjallisten palautteiden laatua seurataan ja jokainen palveluneuvoja saa yksilöllistä palautetta työstään.

Vuoden aikana palautteiden määrää on jonkin verran onnistuttu vähentämään ja ennakoivaa viestintää pyritään jakamaan asiakkaille edelleen täsmällisesti, jolloin jokaisen asukkaan ei tarvitse samasta asiasta laittaa uutta palautetta. Asiakaspalvelussa on keskusteltu myös tekoälyn hyödyntämisestä. Kesällä nuoret tekoälylähettiläät innostivat kokeilemaan tekoälyä, ja asiakaspalvelu on osallistunut Tampereen yliopiston Pro Digital II infra-alan monivuotiseen tutkimushankkeeseen, jossa selvitetään mahdollisuuksia hyödyntää tekoälyä asiakaspalvelussa.

Asiakaspalvelun palveluneuvojat ovat vuoden aikana käyneet kertomassa kaupunkiympäristön toiminnasta ja palveluista eri tapahtumissa, kuten Hello Espoo- ja kaupunginosatapahtumissa. Asiakaspalveluviikon yhteydessä on esitelty toimintaa kiinteistössä työskenteleville sekä lukiolaisille. Tavoitteena on edelleen vastaanottaa vähemmän sähköposteja, joiden käsittely on nykyisellään hankalaa. Asiakkaita ohjataan käyttämään palautepalvelua, jolloin asian käsittely on nopeaa ja sujuvaa. Samalla kaikki asiointit ovat yhdessä samassa järjestelmässä,

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

43/57

Tekninen lautakunta

§ 33

25.03.2026

joka mahdollistaa myös paremman tilannekuvan, tilastoinnin sekä palautteiden arkistoinnin.

## **Päätöshistoria**

### **Liitteet**

#### **Oheismateriaali**

- (Ei julkaista) Vuoden 2025 aloitteet ja vastaukset
- Asiakaspalvelun vuosi 2025

## **Tiedoksi**

## § 34

**Lausuntoja, päätöksiä ja kirjelmiä****Päätösehdotus****Kaupunkitekniikan johtaja:**

Tekninen lautakunta merkitsee tiedoksi

**A** Mankkaan tukikohdan esittelyn (käsitellään kokouksen aluksi).

**B** keskeiset infrahankintapäätökset helmikuun 2026 ajalta:

- **Kirkkojärventie-Pappilantie hulevesiviemäriin rakentaminen.** Urakan hinta on 4 465 900,00 euroa ja hankkeesta laadittu kustannusarvio on 4 724 951,30 euroa (hinnat alv. 0 %). Urakoitsijana toimii Tieluiska Oy ja työ valmistuu 30.11.2026 mennessä. Urakkakohde sijaitsee Espoon keskuksessa, rautatieaseman pohjoispuolella. Urakka sisältää tulvamotoitetun hulevesiviemäriin Kirkkojärventielle, välillä Kannunsillantie – Pappilantie, sekä Pappilantien alueilla. Hulevesiviemäri purkaa Espoonjokeen Kannusillan länsipuolella. Pappilantien kohdalla hulevesiviemäri toteutetaan osalla matkaa vasaraporaus - menetelmällä, muulla osuudella hulevesiviemäri ja muut vesihuoltolinjat rakennetaan tuetussa kaivannossa, ja osalla matkaa hulevesiviemäri sijoittuu kalliokanaaliin. Ennen hulevesien purkua Espoonjokeen, toteutetaan Pappilantien viereiselle tasanteelle Espoon kaupungin hulevesiallas ja hulevesikaivoja, hulevesien laadullista käsittelyä varten. Lisäksi urakka sisältää myös muita hankkeeseen liittyviä rakennustöitä. Työalueen läheisyydessä on liito-oravan elinympäristöjä sekä Espoonjoki. Joen rannassa on kulttuurihistoriallisesti merkittävää ympäristöä.
- **Päällystystyöt 2024–2028** puitejärjestelyn hankinnan hankintajakson (2026–2027) urakoitsijaksi valittiin Asfalttikallio Oy. Hankintajakson ennakoitu arvo on 4 384 961,25 euroa (alv 0 %).
- **Tiemerkinnät massalla 2024** puitejärjestelyn hankintajakson 2026–2027 urakoitsijaksi valittiin Tiemerkintä AE Oy. Hankintajakson ennakoitu arvo on 381 510,50 euroa (alv 0 %).
- **Valuasfalttitöiden** 2024–2028 hankintajakson 2026–2027 urakoitsijaksi valittiin Asfalttikallio Oy. Hankintajakson ennakoitu arvo on 182 600,00 euroa (alv 0 %).
- **Gräsantorin, Rälssitilankadun ja Olarinluoman rakentaminen.** Urakan hinta on 5 347 911,00 euroa ja kohteesta laadittu kustannusarvio 6 898 500,30 euroa (hinnat alv. 0 %). Urakoitsijana toimii VM Suomalainen Oy ja työ valmistuu 15.6.2027 mennessä. Urakan kohteena on Rälssitilankadun, Olarinluoman, Riihitontuntien

länsiosan, Gräsantorin, Tonttumaanpuiston 2-vaiheen katujen, Olarinluoman sillan, Olarsbyn kevyenliikenteensillan sekä puistoalueen uudelleen rakentaminen. Urakka sisältää muun muassa katujen, puistoalueiden, vesihuollon, teknisten verkostojen, kahden sillan, paalulaattojen sekä pohjanvahvistustoimenpiteiden rakentamista. Urakassa toteutetaan myös Olarinluoman länsipuolelle puistoalueelle sijoittuva matonpesupaikka.

- **Siltaurakat 2026** 1. rakennusurakan urakoitsijaksi valittiin Ratecon Oy ja työ valmistuu 30.10.2026 mennessä. Urakan hinta on 1 129 451,00 euroa ja laadittujen kustannusarvioiden summa on 1 089 000,00 euroa (hinnat alv. 0 %). Urakkaan sisältyy seuraavat siltojen uusimistyöt:
  - Tukkurinsillan peruskorjaus, Koulusillan pintarakenteiden purkaminen ja uuden rakentamisen sekä kadun korjaus sillan päissä, Finnevikinsillan ylläpitokorjaus sekä Ruukinsilta ja Ristiaallokonkadun tukimuurin maalaus.
- **Ilmalaserkeilaukset ja ilmakuvaukset** vuonna 2026 hankittiin puitesopimuksen mukaisen kevennetyn kilpailutuksen avulla Field Finland Oy:ltä siten, että ilmalaserkeilauksen arvo on 122 450,00 euroa ja ilmakuvauksen arvo on 136 275,00 euroa (hinnat alv 0 %). Työalueen pinta-ala on noin 395 km<sup>2</sup>.

## C

seuraavat teknisen lautakunnan tehtäväkenttään liittyvät valtuustotoivomukset

- **Valtuusto 23.02.2026 § 20**  
Espoon vesihuollon kehittämissuunnitelman 2025–2034 hyväksyminen  
  
Valtuusto toivoo, että neuvotteluja Suvisaariston vesiosuuskunnan liittämiseksi osaksi HSY:n vesihuoltoverkkoa edistetään ripeästi.
- **Valtuusto 23.02.2026 § 28**  
Valtuustokysymys vieraslajien torjunnasta Espoossa  
  
15.1  
Valtuusto toivoo selvitettävän, voiko Espoo saada yrityksen/yrityksiä sponsoroimaan Crowdsorsan käyttöä tulevana kesänä, ja sitä kautta varmistaa jatkuvuus vieraslajien kitkennässä.

## 15.2

Valtuusto toivoo, että Espoo suunnittelee, kuinka lupiinien sekä muiden haitallisten vieraslajien leviäminen saadaan ehkäistyä mahdollisimman tehokkaasti maansiirtotöiden yhteydessä.

## 15.4

Valtuusto toivoo, että kaupunki painottaisi komealupiinin hävittämisessä juurineen kitkemisen merkitystä kukkavarsien katkomisen sijaan, sillä juurista kasvaa uusi, siementävä kukkavarsi.

## 15.5

Valtuusto toivoo, että haitallisten vieraslajien torjuntaa tehostetaan entisestään Espoon luonnon ja sen monimuotoisuuden turvaamiseksi.

- **Valtuusto 23.02.2026 § 30**

Valtuustoaloite koirapuistojen muuttamiseksi savuttomiksi

## 17.1

Valtuusto toivoo, että Espoon kaupungin Kaupunkitekniikan keskus pyrkii lisäämään Koira-aitausohjelman 2023–2033 edellyttämät koirapuistoja koskevat käyttäytymissäännöt niihin Espoon koirapuistoihin, joista ne puuttuvat.

## 17.2

Valtuusto toivoo, että Espoon kaupunki kehittää tiedottamista tupakointikielto suosituksista koirapuistoissa ja Koira-aitausohjelmasta Espoon eri kanavilla ja informoi asiasta myös silloin, kun Koira-aitausohjelmaa seuraavan kerran päivitetään.

- **Valtuusto 23.02.2026 § 32**

Valtuustoaloite Mäkkylän Komendantinmäen linnoitusten historian tuomisesta näkyväksi opastein

## 19.1

Valtuusto toivoo, että ulkoilureitin opastuksen ohella alueen historialliset arvot tuodaan korostetun näkyvästi esille seikkaperäisin infokyltein reitin keskeisiin kohteisiin.

## 19.2

Valtuusto toivoo, että Leppävaaran kotikaupunkipolkuun lisätään lisää informaatiota Komendantinmäen historiasta.

Espoon kaupunki

Pöytäkirja

47/57

Tekninen lautakunta

§ 34

25.03.2026

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 12.3.2026. joka koskee valitusta Espoon teknisen lautakunnan päätöksestä 17.9.2025 § 67. Päätös koskee Armas Launiksentien kadun katusuunnitelman hyväksymistä. Hallinto-oikeus ei tutkinut valitusta.

**E**

keskustelun lautakunnan tarpeesta järjestää kokouksien ulkopuolisia iltakouluja tai seminaareja.

**F**

lautakunnan jäsenten esiin tuomat muut asiat.

**G**

selostuksen Lippajärven alueen vesihuoltotöiden tilanteesta ja etenemisestä.

**Päätös**

Tekninen lautakunta:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Liitteet**

Numero Otsikko

16 (Ei julkaista) Helsingin hallinto-oikeuden päätös 12.3.2026

§ 35

## Viranhaltijoiden päätökset

Valmistelijat / lisätiedot  
Anne Ranta  
etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelinnumero 09 816 21 (vaihe)

### Päätösehdotus

#### Kaupunkitekniikan johtaja:

Tekninen lautakunta

- a) merkitsee tiedoksi päätökset, jotka teknisen lautakunnan puheenjohtaja on jättänyt siirtämättä lautakunnan käsiteltäväksi:
1. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 15 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
  2. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 16 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
  3. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 17 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
  4. Juristin päätöspöytäkirja 26.2.2026, Yleiset asiat § 18 (Vahingonkorvaushakemuksen hyväksyminen).
  5. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 27.2.2026, Hankinta-asiat § 8 (Ilmalaserkeilausten ja ilmakehäväestöjen suorittamisen hankinta).
  6. Katupäällikön päätöspöytäkirja 27.2.2026, Katu- ja puistoasiat § 6 (Katusuunnitelmaehdotuksien hyväksyminen nähtäville asettamista varten).
  7. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 2.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 14 (Kadunpitopäätöksen tekeminen / Bassenmäki, Frans Olinin polku, Jupperinkuja, Runkopolku, Tammipää, Mynttiläntie, Vähän-Myntin tie, Jaakkolanmäki).
  8. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 2.3.3036, Hankinta-asiat § 1 (Rinnemurskaimen hankinnan keskeytys).

9. Kaupungeodeetin päätöspöytäkirja 3.3.2026, Kiinteistöasiat § 12 (Tonttijaon hyväksyminen).
  10. Kaupungeodeetin päätöspöytäkirja 3.3.2026, Kiinteistöasiat § 13 (Tonttijaonmuutosten hyväksyminen).
  11. Juristin päätöspöytäkirja 3.3.2026, Yleiset asiat § 19 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
  12. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 3.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 15 (Vastauksen antaminen muistutukseen yleisten alueiden huomautusmaksun määräämisestä Westendissä).
- b) ei käytä kuntalain 92 § mukaista otto-oikeuttaan seuraaviin päätöksiin:
13. Kaupungeodeetin päätöspöytäkirja 5.3.2026, Kiinteistöasiat § 14 (Tonttijaon hyväksyminen).
  14. Kaupungeodeetin päätöspöytäkirja 6.3.2026, Kiinteistöasiat § 15 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).
  15. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 16 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Otaniemi, Tapiola, Niittykumpu, Matinkylä, Henttaa, Espoonlahti, Leppävaara, Espoon keskus, Laajalahti).
  16. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 17 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Kivenlahti, Espoonlahti, Suus-Espoonlahti, Soukka).
  17. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 18 (Liikennemerkkisuunnitelman hyväksyminen Oittaa).
  18. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 19 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Nuijala, Leppävaara, Mäkkylä, Viherlaakso).
  19. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 20 (Liikennemerkkisuunnitelman hyväksyminen Matinkylä).

20. Vs. Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Katu- ja puistoasiat § 21 (Liikennemerkkisuunnitelmien hyväksyminen Espoon keskus, Suvela).
21. Kunnossapitopäällikön päätöspöytäkirja 6.3.2026, Hankinta-asiat § 1 (Skeittipaikkojen korjaus- ja huoltopalveluiden hankinta).
22. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 9.3.2026, Hankinta-asiat § 9 (Viherlaakson lähiliikuntapaikan perusparannus -rakennusurakan hankinta).
23. Infrasuunnittelupäällikön päätöspöytäkirja 10.3.2026, Hankinta-asiat § 2 (Finnovikenin kosteikkoalueen linnustoseuranta 2026).
24. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 12.3.2026, Hankinta-asiat § 10 (Ulkovalaistustyöt 2026–2030, puitejärjestely-rakennusurakan hankinta).
25. Kaupungeingeodeetin päätöspöytäkirja 12.3.2026, Kiinteistöasiat § 16 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).
26. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 13.3.2026, Hankinta-asiat § 11 (Kaksoiskiventien rakentaminen -rakennusurakan hankinta).
27. Juristin päätöspöytäkirja 13.3.2026, Yleiset asiat § 20 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
28. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 13.3.2026, Hankinta-asiat § 12 (Ratsukatu -rakennusurakan hankinta).
29. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 16.3.2026, Hankinta-asiat § 13 (Maarinsolmun 110kV voimajohdon suunnittelu).
30. Katupäällikön päätöspöytäkirja 16.3.2026, Hankinta-asiat § 2 (Keilaniemenrannan hulevesiviemäriin rakentaminen).
31. Kaupunkitekniikan johtajan päätöspöytäkirja 17.3.2026, Hankinta-asiat § 14 (Keilalahdentien siirto -rakennusurakan hankinta).
32. Juristin päätöspöytäkirja 17.3.2026, Yleiset asiat § 21 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).
33. Juristin päätöspöytäkirja 17.3.2026, Yleiset asiat § 22 (Vahingonkorvaushakemuksen hylkääminen).

Espoon kaupunki	Pöytäkirja	51/57
Tekninen lautakunta	§ 35	25.03.2026

34. Kaupunkiliikennepäällikön päätöspöytäkirja 20.3.2026, Hankinta-asiat § 2 (Liikennevalojen akustisten painonappien (daps2210) hankinta Aventi Oy:ltä)
35. Kaupungeodeetin päätöspöytäkirja 24.3.2026, Kiinteistöasiat § 17 (Tonttijaon hyväksyminen).
36. Kaupungeodeetin päätöspöytäkirja 24.3.2026, Kiinteistöasiat § 18 (Tonttijaonmuutoksen hyväksyminen).
37. Rakennuspäällikön päätöspöytäkirja 24.3.2026, Hankinta-asiat § 2 (Leikkipaikan kumiturva-alustan hankinta).

Sovelletut oikeusohjeet:  
Kuntalaki 92 §  
Espoon kaupungin hallintosääntö, osa II 14 §

**Käsittely** Esittelijä lisäsi kokouksessa päätösehdotukseen päätökset 34–37.

**Päätös** Tekninen lautakunta:  
Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali  
Otsikko  
(Ei julkaista) Viranhaltijapäätökset 1–12 ajalta 26.2.2026–3.3.2026, (otto-oikeusaika päättynyt)  
(Ei julkaista) Viranhaltijapäätökset 13-37 ajalta 5.3.2026-24.3.2026  
Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 1  
Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 2  
Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 3  
Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 4  
Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 16 liitteet-osa 5  
Infrapalvelupäällikön päätöspöytäkirjan 6.3.2026 § 17 liitteet

## **Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 24, § 25, § 33, § 34, § 35**

### **Muutoksenhakukielto**

Edellä mainitusta päätöksestä, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan hakea muutosta.

## **Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 26, § 27, § 28**

### **Muutoksenhaku päätökseen katu- ja yleisen alueen suunnitelman hyväksymisestä**

#### **Valitusviranomainen ja valitusaika**

Yllämainittuihin alueidenkäyttölain 85 §:ssä ja 90 §:ssä sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 41 §:ssä ja 46 §:ssä tarkoitettuihin katusuunnitelman tai yleisen alueen suunnitelman hyväksymispäätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella Helsingin hallinto-oikeudelta 30 päivän kuluessa tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöksen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun valitusaikaa laskettaessa.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin virastoissa ei työskennellä, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

#### **Valitukseen oikeutettu**

Valitusoikeus on:

- sillä, johon päätös on kohdistettu;
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

#### **Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta;
- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava.

Valituskirjelmään on liitettävä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Lisäksi valituskirjelmään on liitettävä valtakirja, mikäli valittaja käyttää asiamiestä.

#### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeudelle osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus, kirjaamo

Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000  
Telekopio: 029 56 42079  
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi  
Virastoaiika: 8.00 – 16.15

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### **Valituksen käsittelyn maksullisuus**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#)

## **Anvisning för sökande av ändring i beslut om godkännande av gatuplan och plan för allmänna områden**

### **Myndighet och tid**

Ovan nämnda beslut om godkännande av gatuplaner som avses i 85 § i lagen om områdesanvändning samt i 41 § i markanvändnings- och byggförordningen eller beslut om parker eller andra allmänna områden som avses i 90 § i lagen om områdesanvändning samt i 46 § i markandvändnings- och byggförordningen kan överklagas skriftligen hos Helsingfors förvaltningsdomstol inom 30 dagar efter delfåendet.

En part anses, om inte annat kan påvisas, ha fått del av beslutet sju dagar efter det att brevet avsänts eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller av ett särskilt delgivningsbevis. Dagen för delfåendet räknas inte med i besvärstiden.

Om besvärstidens sista dag är en helgdag eller en annan dag då ämbetsverken är stängda, får besvärsskriften lämnas in den första vardagen efter denna dag.

### **Besvärsrätt**

Besvär får anföras av:

- den som beslutet avser;
- den vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet.

## Besvärsskriften

I besvärsskriften ska uppges:

- ändringssökandens namn och hemkommun
- det beslut som överklagas, i original eller som kopia;
- till vilka delar beslutet överklagas och de ändringar som yrkas i beslutet
- grunderna för yrkandet
- adress och telefonnummer för meddelande i ärendet till ändringssökanden.

Besvärsskriften ska undertecknas av den som överklagar eller av den som avfattet skriften.

Till besvärsskriften ska fogas bevis över dagen för delfåendet eller annan utredning över från vilken dag besvärstiden ska räknas, samt de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sitt yrkande, om de inte redan tidigare tillställts myndigheten.

Till besvärsskriften ska dessutom fogas en fullmakt, om ändringssökanden använder sig av ombud.

## Inlämning av besvärsskriften

Besvärsskriften ska inom besvärstiden lämnas till Helsingfors förvaltningsdomstol under adress

Helsingfors förvaltningsdomstol, registraturen  
Banbygggarvägen 5  
00520 Helsingfors

Telefon: 029 56 42000  
Fax: 029 56 42079  
E-post: [helsinki.hao@oikeus.fi](mailto:helsinki.hao@oikeus.fi)

Ämbetstid 8.00 – 16.15

Besvärsskriften kan på egen risk sändas per post eller med bud. Anlitas posten ska besvärsskriften avsändas i så god tid att den hinner fram den sista dagen av besvärstiden före ämbetstidens slut.

På eget ansvar kan besvärsskriften också sändas per fax eller e-post inom den utsatta tiden. En handling som ska sändas inom utsatt tid ska före utgången av den utsatta tiden tillställas rättsskipningsmyndigheten så att handlingen finns tillgängligt för myndigheten i mottagarapparaten eller datasystemet.

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

## Avgift för behandling av överklagandet

Hos den som inleder ett ärende som gäller ändringssökande tas det ut en rättegångsavgift i enlighet med lagen om domstolsavgifter (1455/2015). Aktuell information om rättegångsavgifterna finns på [Domstolsväsendets webbplats](#)

## **Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 29, § 30, § 31, § 32**

### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

### **Valitusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

### **Valitusaika**

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

## Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069

Faksi: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi (Huom. korvaa sähköpostiosoite at @-merkillä)

Puhelinvaihe: 029 56 42000

Virasto-aika: ma - pe klo 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

## Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

## Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#)