

Tekninen lautakunta 20.05.2026

Vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 27.4.2026, jossa vahingonkorvaus hylättiin

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja antaa vastauksen oikaisuvaatimuksen tekijälle selostusosan mukaisesti.

Käsittely

Päätös

Selostus

Juristi hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen päätöksellään § 27 27.4.2026. Päätöksestä on tehty 3.5.2026 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi.

Vahingonkorvausvaatimus

Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan auto on vahingoittunut Harakantiellä 21.2.–22.2.2026. Hakija oli pysäköinyt autonsa iltapäivällä 21.2.2026 Harakantielle. Seuraavana päivänä 22.2.2026 klo 13.00 hän oli lähdössä autollaan, kun hän huomasi, että auton kadun puoleinen sivu oli vaurioitunut.

Hakijan mukaan auton sivupeili oli kokonaan irronnut, takaovi oli painunut sisäänpäin, eturenkaan vanne oli rikkoutunut ja auton alaosassa oli merkittäviä vaurioita.

Hakijan mukaan oli selvästi nähtävissä, että kyseinen katu oli aurattu. Vaurion sijainti ja muoto viittaavat hakijan mukaan siihen, että isku oli kohdistunut matalalta renkaan ja korin väliin. Renkaan edessä oleva osa oli painunut eteenpäin takaoven päälle. Vaurion suunta ja rakenne eivät hakijan mielestä vaikuta tavanomaiselta toisen henkilöauton kylkiosumalta, vaan vaurio on syntynyt voimakkaasta, alhaalta suuntautuneesta iskusta. Hakija pyytää kaupunkia ilmoittamaan, mikäli Espoon kaupunki toteaa vahingon liittyvän kaupungin suorittamaan auraustyöhön tai sen urakoitsijaan.

Hakemuksen liitteenä on kuvia auton vaurioista.

Hakija ei ole ilmoittanut korvausvaadettaan kaupungille.

Päätös vahingonkorvaushakemuksen johdosta

Juristi on päätöksellään 27.4.2026 hylännyt vahingonkorvaushakemuksen. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain (31.5.1974/412) nojalla. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 § mukaan vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingonaiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (31.8.1978/669) 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää kadun rikkoutuneen päällysteen korjaamisen tai uudelleen päällystämisen ja sorapäällysteisen kadun tasaisena pitämisen.

Kunnossapitoalueen työnjohtaja kertoo lausunnossaan, ettei valokuvissa nähtävä auton vaurio ole mahdollinen kaupungin auralla.

Auran alaterästä lähtee siipi ylöspäin, joka on noin puoli metriä leveämpi kuin alaosa. Vaurioituneessa autossa pitäisi olla koko kyljessä merkittävä jälki, mikäli kaupungin aura olisi sen aiheuttanut.

Työnjohtaja sanoo, että kunnossapidon työntekijät kyllä ilmoittavat, mikäli heidän kuljettamansa työkonne aiheuttaa vahinkoa. Tällaista ilmoitusta ei ole tullut.

Alueella liikkuu paljon myös yksityisiä kunnossapitourakoitsijoita.

Pelkästään vahingon aiheutuminen kaupungin alueella ei itsessään merkitse, että kaupunki olisi vahingosta korvausvastuussa.

Kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa lakisääteisten kunnossapitotoimien suorittamisen perusteella.

Asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Oikaisuvaatimus ja sen perustelut

Oikaisuvaatimuksessaan hakija katsoo edelleen, että kaupunki on vahingonkorvausvastuussa tapahtuneesta.

Hakijan mukaan hänen toimittamiensa kuvien perusteella näkyy selvästi, että vaurio on alkanut noin puoli metriä auton alaosasta ylöspäin mikä vastaa kaupungin työnjohtajan kuvausta aurauskaluston rakenteesta. Hakijan mukaan autossa on juuri selkeä ja laaja vauriojälki. Vauriosta voidaan hänen mukaansa havaita, että se on alkanut kyljen takaosasta ja edennyt eteenpäin. Koko takaoven alue on vääntynyt vinoon, eikä ovea voi enää avata. Vauriojälki ulottuu noin puolen metrin leveydelle takaoven kohdalla. Vaurion sijainti, suunta ja rakenne viittaavat siihen, että isku on tullut matalalta metallisesta rakenteesta, joka on kulkenut auton vierestä. Vaurio ei vastaa tavanomaista henkilöauton aiheuttamaa kylkiosumaa.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on annettu perusteltu vastaus kaupungin vahingonkorvausvastuusta asiassa. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta arvioidaan vahingonkorvauslain nojalla eli kaupunki on korvausvastuussa vain, jos laissa tarkoitettu peruste vastuulle on olemassa.

Hakija (eikä kukaan muukaan) ei kuitenkaan ole nähnyt kaupungin aurauskaluston aiheuttavan autolleen tuota vahinkoa. Hakija olettaa niin tapahtuneen, koska kaupungin palautepalvelussa hänelle on kerrottu, että Harakantiellä on tehty auraustöitä.

Kunnossapidon aluetyönjohtajan mukaan kunnossapidon kuorma-auton kuljettajat ovat nähneet, että kyseinen auto on ollut jo rikki, kun he ovat ajaneet vahinkopaikasta ohi. Aluetyönjohtajan mukaan hakijan kuvien perusteella ei ole mahdollista, että kaupungin aurat olisivat osuneet autoon.

Harakantie on vilkas kokoojakatu ja siellä kulkee paljon muitakin ajoneuvoja kuin kaupungin aurauskalusto.

Vahingonkorvauslain mukaan vahingonkorvauksen hakijan tulee näyttää toteen vahingonkorvauksen edellytykset, joihin kuuluu aiheutunut vahinko, vahingon määrä, vahingon aiheuttanut teko tai laiminlyönti ja vahingonaiheuttajaksi väitetyn teon tai laiminlyönnin välinen syy-yhteys vahinkotapahtuman ja vahinkoseurauksen välillä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.

Ratkaisuehdotus

Oikaisuvaatimus on hylättävä, koska asiassa ei ole osoitettu Espoon kaupungin toiminnassa sellaista toimenpidettä tai laiminlyöntiä, jonka perusteella kaupunki olisi vahingonkorvausvastuussa.

Liitteet

1 (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 1.3.2026 ja liitteet

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemus 1.3.2026 ja liitteet
- (Ei julkaista) Juristin päätös 27.4.2026
- (Ei julkaista) Oikaisuvaatimus 3.5.2026

Tiedoksi