

Tekninen lautakunta 17.06.2026

Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeudelle valituksesta, jonka kohteena on Espoon kaupungin teknisen lautakunnan 25.3.2025 päätös § 29 (vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee vahingonkorvaushakemuksen osittaista hyväksymistä koskevaa päätöstä 30.1.2026 § 5)

Valmistelijat / lisätiedot:
Haase Meri

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunkitekniikan johtaja Tanska Harri

Espoon kaupungin tekninen lautakunta antaa lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle liitteen mukaisesti.

Espoon kaupungin tekninen lautakunta pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Käsittely

Päätös

Selostus

Valituksen kohteena on Espoon kaupungin teknisen lautakunnan 25.3.2026 tekemä päätös § 29 vastauksen antaminen oikaisuvaatimukseen, joka koskee vahingonkorvausvaatimuksen osittaista hyväksymistä koskevaa kaupunkitekniikan keskuksen juristin päätöstä 30.1.2026 § 5.

Muutoksenhakija vaatii, että Espoon kaupungin teknisen lautakunnan päätös kumotaan ja hallinto-oikeus velvoittaa kaupungin korvaamaan rakennusurakan hänelle aiheuttamat vauriot täysimääräisenä.

Espoon kaupungin tekninen lautakunta kiistää vaatimukset ja pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Vastauksen perustelut

Teknisen lautakunnan ja kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon juristin päätöksissä on kysymys näiden viranomaisten esittämistä Espoon kaupungin vahingonkorvausvelvollisuutta koskevista kannanotoista. Vaikka

kysymyksessä olevan vahingonkorvausta koskevan erimielisyyden toisena osapuolena on Espoon kaupunki, ei asia ole sisällöllisesti hallinto-oikeudellinen vaan yksityisoikeudellinen. Valittaja voi saattaa kysymyksen siitä, onko Espoon kaupunki velvollinen maksamaan asiassa vahingonkorvausta, tutkittavaksi ja ratkaistavaksi oikeudenkäymiskaassa säädettyssä järjestyksessä käräjäoikeudessa. Vahingonkorvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Hallinto-oikeus voi tutkia tällaisessa asiassa vain kuntalain 135 § 2 momentista ilmenevät valitusperusteet. Mainitun momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Vahinkoasia ja sen käsittely

Vahingonkorvausasiassa on ollut kyse hakijan talon vahingoittumisesta kaupungin kadunrakennusurakan yhteydessä. Vahingonkorvaus-hakemuksessa 11.11.2024 hakija kertoo 70 cm halkeamasta talonsa tiiliseinässä/rappauksessa, ohuempia halkeamia tiiliseinässä ja takassa sekä maanpainumista ja raosta talon ulkoseinän vieressä. Hakemuksessa ei ole euromääräistä korvausvaatimusta.

Myöhemmin 8.5.2025 hän on liittänyt hakemuksensa liitteeksi 19 sivua kuvia talonsa vaurioista, pihastaan sekä katu-urakasta (koneista, laitteista ym).

Hakijan hakemus siirrettiin ensin 27.11.2024 Espoon kaupungin vastuuvakuutusyhtiön käsittelyyn kaupungin vakuutuspolitiikan mukaisesti. Vastuuvakuutusyhtiöön siirretään mm. haastavammat esinevahingot. Vastuuvakuutusyhtiö teki asiasta ehtoihinsa perustuvan kielteisen päätöksen 28.5.2025. Hakija valitti vakuutusyhtiön päätöksestä 23.8.2025. Vastuuvakuutusyhtiö ei kuitenkaan muuttanut päätöstään vaan uudisti sen 8.10.2025.

Tämän jälkeen vahingonkorvaushakemus siirtyi Espoon kaupungin kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon juristin käsittelyyn. Kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon juristi antoi asiasta kielteisen päätöksen 30.12.2025. Päätös perustui siihen, että hakija ei ollut toimittanut asian käsittelemisen kannalta tarvittavia tietoja, vaikka häneltä oli niitä pyydetty.

Kaupunki sai hakijalta 20.1.2026 oikaisuvaatimuksen, jonka liitteenä on mm. kahden urakoitsijan antamat tarjouksen talon vaurioiden korjaamisesta. Toisen urakoitsijan tarjous sisälsi tiedon takan ja tiiliseinän korjaamisesta. Se oli 2500 euroa. Toisen urakoitsijan tarjous sisälsi kokonaistarjouksen takasta, makuuhuoneesta ja sokkelista. Verollinen hinta työstä oli 1807,20 euroa ja materiaaleista noin 500–600 euroa. Oikaisuvaatimuksen jälkeen kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon juristi teki asiasta itseoikaisun 30.1.2026. Päätös perustui ympäristövahinkolakiin ja vahingonkorvaushakemus hyväksyttiin osittain. Päätöksen mukaan kaupunki maksaa hakijalle kohtuulliseksi arvioitavan summan 1000 euroa. Muilta osin vahingonkorvaushakemus hylättiin.

Hakija teki kaupunkitekniikan keskuksen hallinnon juristin päätöksestä oikaisuvaatimuksen Espoon kaupungin tekniselle lautakunnalle 20.2.2026. Hän vaati kaupunkia korvaamaan 3700 euroa siten, että ensimmäisen urakoitsijan tarjous hyväksyttäisiin kokonaan ja toisen urakoitsijan tarjouksesta puolet eli 1200 euroa.

Espoon kaupungin tekninen lautakunta teki asiasta päätöksen 25.3.2026. Sen mukaan kaupunki korvaa vahingosta jo aiemmin esitetyn mukaisen korvauksen 1000 euroa.

Hakijan talo on 60 vuotta vanha. Ympäristövahinkolain 5 § mukaan korvaus henkilö- ja esinevahingosta määrätään vahingonkorvauslain 5 luvun säännösten mukaisesti. 60 vuotta vanhan talon korjaamisesta esitetyt tarjoukset on katsottu enemmän vanhan rakenteen peruskunnostukseksi kuin vaurion korjaamiseksi. Tämän vuoksi kohtuullisena korvauksena lautakunta on pitänyt 1000 euron korvausmäärää.

Valittajan mukaan oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös perustuu ilmeisen virheellisiin tosiseikkoihin. Hän vetoaa siihen, että päätöksen sanamuotoa on muutettu esittelijän alkuperäisestä muodosta. Lautakunta on kuitenkin todennut päätöksessään, ettei tällä ole lopputuleman kannalta merkitystä. Valittajalle on päädytty korvaamaan alkuperäisen esityksen mukainen korvausmäärä.

Sovellettu laki

Vahingonkorvausasiassa on sovellettu lakia ympäristövahinkojen korvaamisesta (737/1994).

Ympäristövahinkolain mukaan ympäristövahinkona korvataan tietyllä alueella harjoitetusta toiminnasta johtuva vahinko, joka on ympäristössä aiheutunut

- veden, ilman tai maaperän pilaantumisesta
- melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä, hajusta; taikka
- muusta vastaavasta häiriöstä.

Ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 § 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.

Ympäristövahinkolain 4 § mukaan ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan vain, jollei häiriön sietämistä ole pidettävä kohtuullisena, ottaen muun ohella huomioon paikalliset olosuhteet ja häiriön syntymiseen johtanut tilanne kokonaisuudessaan sekä häiriön yleisyys vastaavissa olosuhteissa muutoin.

Sietämisvelvollisuus ei kuitenkaan koske tahallisesti tai rikoksella aiheutettua vahinkoa eikä myöskään henkilövahinkoa ja vähäistä suurempaa esinevahinkoa.

Hallintolain mukaisuus

Vahingonkorvaushakemus on käsitelty hakijan kaupungille antamilla tiedoilla. Hakijalta on jouduttu toistuvasti pyytämään vahinkoasiaan kuuluvia tietoja, mutta hakija ei ole vahinkoasian käsittelyn alussa niitä

toimittanut. Kaupunki ei siten toisin kuin hakija väittää ole laiminlyönyt hallintolain 31 § mukaista selonottovelvollisuuttaan.

Hakija väittää myös asian käsittelyn viivästyneen aiheettomasti. Vahinkoasia oli ensin kaupungin vastuuvakuutusyhtiön käsittelyssä aikana 27.11.2024–28.5.2025. Kaupungin vastuuvakuutusyhtiö on ammattimainen toimija. Kaupungilla ole toimivaltaa puuttua vastuuvakuutusyhtiön käsittelyn kulkuun ja joutuisuuteen. Vastuuvakuutusyhtiö teki asiasta ehtoihinsa perustuvan kielteisen päätöksen 28.5.2025. Tämän jälkeen valittaja on vielä 23.8.2025 hakenut muutosta vastuuvakuutusyhtiön päätökseen. Vastuuvakuutusyhtiö ei ole muuttanut päätöstään vaan uudistanut kielteisen päätöksensä 8.10.2025. Koska vastuuvakuutusyhtiö oli tehnyt asiassa kielteisen päätöksen, asian käsittely siirtyi Espoon kaupungin kaupunkitekniikan keskuksen juristille käsiteltäväksi.

Kaupunkitekniikan keskuksen toimistosihteeri on ollut sähköpostise yhteydessä hakijaan 27.11.2024, 27.2.2025, 14.3.2025, 20.3.2025, 11.4.2025, 13.5.2025 sekä 17.11.2025. Lisäksi hän on soittanut hakijalle, mutta näitä puhelintietoja ei ole saatavissa, koska toimistosihteerin puhelin on asian käsittelyn aikana vaihtunut. Lisäksi kaupunkitekniikan keskuksen juristi on soittanut hakijalle 5.6.2025. Hakijaa on neuvottu puhelimitse vahingonkorvaushakemuksensa täydentämisestä. Kun tietoja oli odotettu useiden kuukausien ajan kaupunkitekniikan keskuksen juristi, teki asiasta kielteisen päätöksen 30.12.2025.

Vahinkoasian käsittelyn aikana toimistosihteeri oli useita kertoja yhteydessä hakijaan sekä puhelimitse että sähköpostitse. 27.11.2024 hakijalle on kerrottu vahingonkorvausasian käsittelyn siirtymisestä kaupungin vastuuvakuutusyhtiön käsittelyyn. 27.2.2025 on kerrottu hakijan olleen yhteydessä kaupunkitekniikan keskuksen ja pyydetty vastuuvakuutusyhtiötä olemaan yhteydessä hakijaan. 14.3.2025, 20.3.2025 ja 11.4.2025 on edelleen kerrottu vahinkoasian olevan vielä vastuuvakuutusyhtiön käsittelyssä. 13.5.2025 hakijalle on kerrottu, että hänen toimittamansa kuvat toimitetaan kaupungin vastuuvakuutusyhtiön käsittelyyn. 17.11.2025 ilmoitettu hakijalle, että vastuuvakuutusyhtiön tekemän kielteisen päätöksen jälkeen vahinkoasian käsittely jatkuu kaupunkitekniikan keskuksessa. 19.1.2026 ja 20.1.2026 annettu hakijalle ohjeita oikaisuvaatimuksen tekemistä varten. 30.1.2026 sekä 4.2.2026 kysytty hakijan tilinumeroa korvauksen maksamista varten.

Lisäksi juristi yrittänyt tavoittaa puhelimitse 19.1.2026 ja 21.1.2026. Kyse oli ollut hakijan oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja sitä koskevasta neuvonnasta.

Hakijaa on neuvottu hyvin paljon vahinkoasiensa edistämisessä. Hakijaa on ollut myös välillä vaikea tavoittaa.

Lopuksi

Edellä esitettyjen seikkojen valossa sekä valituksenalaiseen päätökseen ja sen perusteluihin sekä selvityksiin viitaten Espoon kaupungin tekninen lautakunta katsoo, ettei valituksessa ole esitetty syitä, joiden perusteella päätös tulisi kumota.

Päätös perustuu voimassa oleviin lakeihin ja riittäviin selvityksiin. Espoon kaupungin tekninen lautakunta pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Päätöshistoria

Liitteet

1 (Ei julkaista) Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle

Oheismateriaali

- (Ei julkaista) Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle 10.5.2026
- (Ei julkaista) Vahingonkorvausvaatimus 11.11.2024
- (Ei julkaista) Vahingonkorvaushakemuksen liite 8.5.2025
- (Ei julkaista) Juristin päätös 30.1.2026, vahingonkorvaushakemuksen osittainen hyväksyminen

Tiedoksi