

Kaupunginhallitus 17.08.2026 § 251

§ 251

Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeudelle Espoon kaupunginhallituksen päätöksestä 2.3.2026 § 53 tehdystä valituksesta hyväksyä Länsirata Oy:n osakassopimuksen ja sen liitteiden muutokset

Valmistelijat / lisätiedot:
Nieppola Tommi

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kaupunginjohtaja Mykkänen Kai

Espoon kaupunginhallitus antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Espoon kaupunginhallituksen päätös 2.3.2026 § 53 hyväksyä Länsirata Oy:n osakassopimuksen ja sen liitteiden muutokset on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Liitteenä oleva valitus on rakenteeltaan epäselvä ja sen oikeudellinen argumentaatio on hajanaista. Espoon kaupungin tulkinnan mukaan valittaja sekoittaa keskenään ainakin Espoon kaupungin toimivallan, Kirkkonummen päätöksenteon, osakassopimuksen sopimusoikeudellisen voimaantulon sekä yhtiöoikeudelliset kysymykset.

Valituksen sisällön voinee kuitenkin tiivistää kolmeen pääväitteeseen:

1. Kaupunginhallitus ylitti toimivaltansa, koska asia olisi pitänyt viedä uudelleen kaupunginvaltuustoon.
2. Kirkkonummen päätösten vuoksi osakassopimus muuttui olennaisesti, eikä kyse ollut enää valtuuston aiemmin hyväksymästä kokonaisuudesta.
3. Asian valmistelu oli puutteellista, koska osakejärjestelyn toteuttamiskelpoisuutta ei ollut riittävästi selvitetty.

Espoon kaupunginhallituksen päätös ei ole lainvastainen

Valituksessa ei tuoda esille, miksi Espoon kaupunginhallituksen päätös olisi ollut lainvastainen. Sen sijaan suurin osa valituksesta käsittelee Kirkkonummen ratkaisuja. Valittaja ilmeisesti lähtee siitä oletuksesta, että koska Kirkkonummen valtuusto ei hyväksynyt osakassopimusta, Espoon valtuuston olisi automaattisesti pitänyt käsitellä asia uudelleen. Näin ei asia oikeudellisesti ole. Kirkkonummen ratkaisut eivät muuttaneet Espoon toimivaltaa millään tavalla. Kirkkonummen päätöksenteko ei ratkaise

Espoon toimivaltakysymystä. Osakejärjestely toteutettiin myöhemmin hyväksytyllä tavalla.

Espoon kaupunginhallitus oli toimivaltainen kuntalain (410/2015) 39 §:n ja valtuuston 17.11.2025 päätöksessään antaman valtuutuksen mukaisesti. Kaupunginhallituksessa käsitellyt muutokset osakassopimukseen ja sen liitteisiin kuuluivat tämän valtuutuksen piiriin, koska kyse oli teknisistä muutoksista eivätkä Espoon rahoitusvastuut Kirkkonummen poisjäännin myötä kasvaneet. Osakassopimuksen muutosten hyväksymisessä ei siten ollut kyse valtuustolle kuuluvasta budjettivallan käytöstä (kuntalain 410/2015, 14 §).

Sopimuksen voimaantulo ja päätöksenteko

Valittaja viittaa osakassopimuksen kohtaan, jonka mukaan: ”Sopimus tulee voimaan, kun kaikki osapuolet ovat sen allekirjoittaneet...”. Tästä valittaja virheellisesti päättelee, että kaikkien osakkaiden valtuustojen olisi pitänyt tehdä uusi päätös. Tämä ei kuitenkaan seuraa osakassopimuksen sopimusehdosta. Voimaantuloehto koskee osakassopimuksen sitovuutta, eikä sitä, mikä toimitella käyttää toimivaltaa hyväksyä osakassopimuksen (tekniset) muutokset.

Hallintolain 31 §

Valittaja väittää, ettei asiaa ollut selvitetty riittävästi. Valittaja ei kuitenkaan millään tavalla yksilöi, mitä tietoja kaupunginhallitukselta puuttui taikka miten nämä tiedot olisivat voineet vaikuttaa ratkaisuun.

Asian valmistelu oli Espoon kaupungilla hyvin laajaa: käytettävissä olivat tarvittavat asiakirjat ja päätöksen perusteet oli selvitetty. Espoon kaupunki toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Hallintolain 6 §

Valittaja epäilee, että Espoon kaupunki on toiminut hallintolain 6 §:n vastaisesti, koska valittajan mukaan ”tuntuu siltä, että on pyritty tiettyyn päämäärään muun muassa puolueettomuuden kustannuksella.” Tämä ei sisällä oikeudellista argumentaatiota eikä tosiseikkoja.

Espoon kaupunki on kaikessa asiaan liittyvässä päätöksenteossa toiminut hallintolain 6 §:n edellyttämällä tavalla.

Täytäntöönpanon keskeyttämistä koskeva vaatimus

Valittajan mukaan kaupunginhallituksen päätöksen täytäntöönpano tulisi keskeyttää, koska kyse on valittajan mukaan Länsirataa koskevan sopimuksen perusteiden kyseenalaisuudesta.

Täytäntöönpanon kieltämiselle ei ole Espoon kaupungin mukaan perusteita.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus

Valittaja vaatii, että Espoon kaupunki korvaa hänen oikeudenkäyntikulunsa 200 euroa.

Espoon kaupungin mukaan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on perusteeton.

Asiakirjojen toimittaminen Helsingin hallinto-oikeudelle

Espoon kaupunki toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle sen pyytämät kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Käsittely

Isotalo poistui esteellisenä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (Hallintolaki 28 § 1 mom. 5)-kohta).

Päätös

Kaupunginhallitus:

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Lausuntopyyntö

Helsingin hallinto-oikeus on 10.6.2026 pyytänyt Espoon kaupunginhallitusta antamaan lausunnon liitteenä olevasta valituksesta ja täytäntöönpanon kieltämistä koskevasta vaatimuksesta sekä toimittamaan kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Lausunto ja asiakirjat on lausuntopyynnön mukaan toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle 20.8.2026 mennessä.

Päätöshistoria

Liitteet

- 1 Valitus, henkilötiedot peitetty
- 2 Lausuntopyyntö, henkilötiedot peitetty

Oheismateriaali

- EI JULKAISTA Valitus, sisältää henkilötietoja

Tiedoksi