

Kaupunginhallitus 31.08.2026

Oikaisuvaatimus kasvun ja oppimisen toimialan määräaikaisen juristin valinnasta

Valmistelijat / lisätiedot:
Pesonen Tiina

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Kasvun ja oppimisen toimialajohtaja Narvo-Akkola Merja

Kaupunginhallitus hylkää kasvun ja oppimisen toimialan hallintopäällikön päätöksestä 18.5.2026 § 1 tehdyn, 2.6.2026 saapuneen oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus hylkää täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen.

Perustelut:

Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus ei anna aiheutta päätöksen muuttamiseen.

Käsittely

Päätös

Selostus

Kasvun ja oppimisen toimialan hallintopäällikkö (nyk. nimike hallinto- ja lakiasiainpäällikkö) on päätöksellään 18.5.2026 § 1 valinnut juristin määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 3.8.2026- 1.8.2028.

Yksi hakijoista on 2.6.2026 tehnyt oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että valintapäätös kumotaan lainvastaisena ja että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi ja ratkaistavaksi siten, että virantäyttömenettelyssä arvioidaan ja dokumentoidaan asianmukaisesti perustuslain 125 §:n mukaisten yleisten nimitysperusteiden, eli taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan, toteutuminen hakijoiden arvioinnissa. Lisäksi vaaditaan, että kaupunki pidättäytyy päätöksen täytäntöönpanosta ja valitun henkilön virkasuhteen aloittamisesta siihen saakka, kunnes oikaisuvaatimus ja mahdollinen muutoksenhaku on lainvoimaisesti ratkaistu.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan muun muassa siihen, että tehtävä oli hakuilmoituksesta poiketen muutettu työsuhteisesta virkasuhteiseksi, mutta

hakijoita ei ole vertailtu perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioiden. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo päätöksen perustelut ja haastatteluista hakijoista tehdyn ansiovertailun (hakijoiden pisteytys 0-5 pistein) riittämättömäksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että hänellä on yli 20 vuoden oikeudellinen asiantuntija- ja johtamiskokemus julkiselta ja yksityiseltä sektorilta. Hän katsoo olevansa erittäin ansioitunut hakija. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo asian valmistelun ja dokumentoinnin olleen puutteellista. Hän katsoo myös, ettei haastatteluja ole toteutettu yhdenvertaisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 6.7.2026 toimittanut 3.7.2026 päivätyn täydennyksen oikaisuvaatimukseen. Täydennyksessä oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että kasvun ja oppimisen toimialan juristin tehtävä oli määräaikaisena virkasuhteena haettavana aiemmin vuonna 2024 ja nyt kyse on samasta vakanssista. Hän katsoo, että menettelyssä on syntynyt olennainen oikeudellinen virhe siinä vaiheessa, kun saman vakanssin määräaikainen täyttäminen avattiin hakuilmoituksella työsuhteisena tehtävänä ja vasta haastattelujen jälkeen ilmoitettiin, että kyseessä on virkasuhde. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kyse ei ole vähäisestä teknisestä virheestä. Hänen mukaansa palvelussuhdemuoto vaikuttaa siihen, millä oikeudellisilla lähtökohdilla tehtävä avataan hakuun, miten hakijoita arvioidaan, miten ansiovertailu tehdään ja miten päätös valmistellaan.

Oikaisuvaatimus ja sen täydennys on annettu tiedoksi tehtävään valitulle ja hänellä on varattu tilaisuus antaa lausuma asiassa. Tehtävään valittu ei ole antanut lausumaa.

Hakuilmoitus

Tehtävä oli julkisessa haussa 7.4.-28.4.2026.

Hakuilmoituksen mukaisesti kelpoisuusvaatimuksena on ollut ylempi oikeustieteellinen korkeakoulututkinto.

Hakuilmoituksen mukaisesti tehtävässä edellytetään:

- itsenäistä työtettä,
- vahvaa juridista asiantuntemusta,
- vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja, ml. työyhteisötaidot,
- ratkaisukeskeistä toimintatapaa,
- kykyä toimia itsenäisesti, mutta myös osana tiivistä juristitiimiä.

Haastattelut

Hakuajan puitteissa saapui 45 hakemusta. Hakijoista 43 oli hakemuksen perusteella kelpoisuusvaatimukset täyttäviä.

Videohaastatteluun kutsuttiin kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista 12. Haastatteluun valinnat on tehty tehtävään hoitoon liittyvien ansioiden eli oikeustieteellisen koulutuksen ja kokemuksen juristin tehtävistä sekä hakuilmoituksen mukaisten edellytysten perusteella.

Videohaastatteluun osallistuneista hakijoista seitsemän kutsuttiin läsnähaastatteluun. Oikaisuvaatimuksen tekijä ja tehtävään valittu ovat osallistuneet sekä videohaastatteluun että läsnähaastatteluun.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että hänelle ei ollut tarjottu erillistä videohaastatteluvaihetta.

Videohaastattelu on kaikkien siihen kutsuttujen hakijoiden osalta toteutettu siten, että hakija vastaa videolla annettuihin kysymyksiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että hänen kohdallaan on poikettu haastattelurungosta.

Läsnähaastattelussa oli kullekin haastateltavalle hakijalle varattu 45 minuuttia. Hakijat olivat voineet valita itselleen haastatteluajan annetuista vaihtoehtoista. Oikaisuvaatimuksen tekijä oli valinnut haastatteluajan, mutta ilmoitti ennen haastattelupäivää, että saattaa myöhästyä hieman sovitusta ajasta. Hän saapui 25 minuuttia myöhässä. Haastattelua ei ollut mahdollista pidentää näin pitkää aikaa, mutta sitä pidennettiin siten, että haastattelussa ehdittiin käydä riittävästi läpi haastattelurungon kysymyksiä.

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa.

Perustuslain 125.2 §:n mukaisia yleisiä nimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Taidolla tarkoitetaan koulutuksella ja kokemuksella hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Perustuslain mukaiset nimitysperusteet ovat tulkinnanvaraisuutensa vuoksi oikeudelliselta sitovuudeltaan väljiä. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee muun muassa viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhakijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Perustuslain yleisiä nimitysperusteita tulee tulkita yhteydessä kyseisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Tällöin huomioidaan myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Kannanotot oikaisuvaatimuksen väitteisiin

Haastatteluja koskeviin väitteisiin on vastattu edellä haastattelut-kohdassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että tehtävän muuttuminen hakuilmoituksesta poiketen virkasuhteiseksi on ollut vakava menettelyvirhe.

Hakuilmoituksessa tehtävä oli ilmoitettu työsuhteisena. Valintaprosessin aikana kuitenkin päädyttiin siihen, että kyseinen määräaikaaisuus täytetään virkasuhteena. Vaihtoehtoina oli tällöin joko keskeyttää hakuprosessi ja laittaa tehtävä uudelleen hakuun taikka jatkaa valintaprosessia saapuneiden hakemusten pohjalta.

Hakuaika 7.4.-28.4.2026 on täyttänyt virkasuhteissa edellytetyn hakuajan (laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 4.1 §). Tarvetta kelpoisuusvaatimuksen tai muiden hakuilmoituksessa mainittujen tietojen

muuttamiseen ei ole ollut. Asiassa päädyttiin jatkamaan jo aloitettua prosessia.

Tehtävä on hakuilmoituksen mukaisesti juristin tehtävä ja määräaikaisuuden kesto, palkkaus ja sovellettava virka- ja työehtosopimus ovat hakuilmoituksen mukaiset. Muutoksella ei ole ollut vaikutusta hakijoiden arviointiin, koska kelpoisuus ja edellytykset ovat hakuilmoituksen mukaiset. Haastatteluvalinnat, haastattelut, hakijoiden vertailu ja päätös on tehty hakuilmoituksessa mainitun kelpoisuuden ja edellytysten mukaisesti. Muutoksella ei siten ollut vaikutusta hakuprosessiin tai valintaan. Muutoksesta tiedotettiin kaikkia hakijoita. Viranhaltijapäätös oikaisuvaatimusohjeineen on lähetetty tiedoksi kaikille hakijoille.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hakijoita ei ole vertailu perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioiden.

Kaikista hakijoista on laadittu rekrytoinnin loppuraportti. Rekrytoinnin loppuraportista ilmenee hakijat ja heidän hakemuksissaan ilmoittama koulutus ja kokemus. Siitä ilmenee, täyttääkö hakija kelpoisuuden sekä se, ketkä on kutsuttu hakemusten perusteella videohaastatteluun tai videohaastattelun jälkeen olleeseen läsnähaastatteluun. Siitä ilmenee hakuilmoituksen mukaiset valintakriteerit, jotka on mainittu myös ylempänä. Siitä ilmenee valittu henkilö ja peruste valinnalle.

Edellä on kuvattu perustuslain 125.2 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet. Haastatteluvalintoihin on vaikuttanut hakemukset sekä niissä ilmoitetut koulutus- ja kokemustiedot (edellä mainittu taito). Ensin videohaastattelun ja sen jälkeen läsnähaastattelun perusteella on arvioitu, miten hakija täyttää hakuilmoituksen mukaiset valintakriteerit (edellä mainittu kyky). Haastattelujen perusteella on arvioitu myös hakijoiden soveltuvuutta haettavana olevaan tehtävään.

Haastatteluun kutsuttujen hakijoiden osalta on tehty erillinen vertailu. Vertailussa on huomioitu hakuilmoituksen mukaiset valintakriteerit ja käytetty pisteytystä, joka on avattu vertailun lopussa (5 erinomainen, 4 kiitettävä, 3 hyvä, 2 tyydyttävä, 1 vähäinen, 0 ei ollenkaan).

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo em. pisteytyksen olevan riittämätön. Hän toteaa omaavansa yli 20 vuoden oikeudellisen asiantuntija- ja johtamiskokemuksen julkiselta ja yksityiseltä sektorilta. Hän katsoo olevansa erittäin ansioitunut hakija.

Oikaisuvaatimusasian valmistelussa on laadittu valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän ansiovertailu. Ansiovertailu on oheismateriaalina. Ansiovertailun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole ansioituneempi tehtävään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo asian valmistelun ja dokumentoinnin olleen puutteellista.

Kuten edellä on todettu, hakijoista on laadittu rekrytoinnin loppuraportti. Haastattelussa on käytetty haastattelurunkoa. Haastatteluun kutsutuista on laadittu ansiovertailu. Kyseiset asiakirjat on oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitettu. Päätös on lähetetty tiedoksi kaikille hakijoille. Asian valmisteluun ovat osallistuneet toimialan henkilösuunnittelupäällikkö ja kaupungin rekrytointiyksikön asiantuntija. Asian on valmistelu ja dokumentoitu

asianmukaisesti. Oikaisuvaatimusvaiheessa voidaan tehdä vielä tarkennuksia.

Yhteenveto

Oikeuskäytännössä (esim. KHO 2005:44) on painotettu kokonaisharkintaa. Valintapäätös on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä hakijoista on arvioitu olevan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Valintapäätös on tehty hakuilmoituksen mukaisen kelpoisuusvaatimuksen ja edellytysten perusteella. Päätöstä tehtäessä on koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi huomioitu haastattelut ja niissä esiin tulleet seikat. Valitulla on edellä mainittu kokonaisharkinta huomioon ottaen katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Valintapäätös ei ole lainvastainen eikä menettelyssä ole tapahtunut sellaista virhettä, jonka perusteella tehty päätös tulisi kumota. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Täytäntöönpanokieltovaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut valintapäätöksen täytäntöönpanon kieltämistä.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Koska oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi, myös täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus tulee hylätä.

Päätöshistoria

Liitteet

Oheismateriaali

- Ei julkaista Hallintopäällikön päätös 18.5.2026 § 1 (sisältää henkilötietoja)
- Ei julkaista Oikaisuvaatimus 2.6.2026 (sisältää henkilötietoja)
- Ei julkaista Oikaisuvaatimuksen täydennys 3.7.2026, saapunut 6.7.2026 (sisältää henkilötietoja)
- Ei julkaista Ansiovertailu valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän osalta (sisältää henkilötietoja)

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä
Virkaan valittu