Ympäristö- ja rakennuslautakunta 19.11.2026 § 145

§ 145

Uhkasakolla tehostetun päävelvoitteen asettaminen näkemäaluetta liikennettä vaarantavasti rajoittavan istutusaidan siirtämiseksi tai poistamiseksi, Brinkinmäentie, Saunalahti

Valmistelijat / lisätiedot:
Räisä Antti

etunimi.sukunimi@espoo.fi
Puhelinnumero 09 816 21

Päätösehdotus

Esittelijä
Rakennusvalvonnan päällikkö Saajo Jari

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää:

1. velvoittaa kiinteistön [redacted] omistajat yhteisvastuullisesti poistamaan tai siirtämään sanotun tontin Brinkinmäentien vastaisella sivulla sijaitsevaa pensasaitaa siten, että se on kokonaisuudessaan vähintään 30 cm tontin rajojen sisäpuolella huomioiden pensaiden tulevan kasvun. Myöskään pensaiden oksat eivät saa ylittää tontin rajaa. Siirrettävä tai poistettava istutusaita on osoitettu päätöksen kuvaliitteessä.
2. asettaa kohdan 1 päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi [redacted] tuhannen (1000) euron suuruisen uhkasakon
3. asettaa kohdan 1. päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi [redacted] tuhannen (1000) euron suuruisen uhkasakon,
4. veloittaa päätöksestä [redacted] neljäsataa yhdeksänkymmentäkahdeksan (498) euroa. Maksu on puolet (1/2) hyväksytyn rakennusvalvontataksan mukaisen 996 euron suuruisesta maksusta
5. veloittaa päätöksestä [redacted] neljäsataa yhdeksänkymmentäkahdeksan (498) euroa. Maksu on puolet (1/2) hyväksytyn rakennusvalvontataksan mukaisen 996 euron suuruisesta maksusta
6. että, asiasta ei ilmoiteta poliisille esitutkintaa varten.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta voi tuomita asetetut uhkasakot maksettavaksi, ellei 1 kohdan päävelvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä.

Määräaika kohdan 1. mukaisen päävelvoitteen noudattamiselle on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.

Käsittely

Päätös

Esittelijän ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Selostus

Päätösehdotuksen perustelut

Rakennusvalvonta on havainnut, että kiinteistön [redacted] Brinkinmäentien laidalla kadun suuntaisesti oleva istutusaita sijaitsee voimassa olevan asemakaavan Saunaniemi I ja rakentamiselle myönnetyn rakennusluvan 49-2017-86 vastaisesti, sillä istutusaita on istutettu kiinteistön rajalle ja sijaitsee tällä hetkellä huomattavasti katualueen puolella. Istutusaita on myös vaaraksi liikenteelle, sillä se sijaintinsa vuoksi peittää näkemäaluetta tonttiliittymästä Brinkinmäentielle liityttäessä.

Vaikka tonttiliittymään valvontatarkastajan ohjeistuksen mukaisesti asennettu peili on parantanut liittymän turvallisuutta, ei peilin asentaminen vielä yksittäisenä toimenpiteenä varmista riittävästi liittymän turvallisuutta. Jotta liittymän turvallisuus voidaan varmistaa riittävällä tavalla, tulee pensasaita siirtää kokonaisuudessaan kiinteistön [redacted] rajojen sisäpuolelle. Tähän kiinteistön omistajat ovat velvollisia jo silläkin perusteella, että tilanne on tontille myönnetyn rakennusluvan sekä asemakaavan vastainen.

Velvoitetuilla on kiinteistön [redacted] omistajina oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Päävelvoitteen täyttämiselle asetettu määräaika on kohtuullinen työn luonne ja laajuus huomioon ottaen. Uhkasakkojen suuruutta harkittaessa on otettu huomioon velvoitettujen maksukyky, vaadittavien toimenpiteiden laatu ja laajuus sekä niiden suorittamisesta aiheutuvat kustannukset siten, että uhkasakon voidaan olettaa johtavan päävelvoitteen täyttämiseen.

Edellä mainittua tekoa on olosuhteet huomioon pidettävä vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Edelleen kiinnitetään kiinteistön omistajien huomiota siihen, että riittävän näkyvyyden varmistaminen tonttiliittymässä, kuten muunkin tontin kunnossapidon toteuttaminen siten, että rakennus ympäristöineen on jatkuvasti terveellinen, turvallinen ja käyttökelpoinen, on kiinteistön omistajien lakiin perustuva velvollisuus (MRL 166 § / RakL 140 §).

Siltä osin, kuin toimenpidepyynnön tekijät ovat vedonneet, että istutusaita sijaitsee rasitetiellä, todettakoon lyhyesti, että rakennusvalvonta ei tutki tai ratkaise kiinteistö- tai rakennusrasitteisiin liittyviä riita-asioita.

Alueen kaavoitus ja rakennuslupa

Alueella, jossa tontti [redacted] sijaitsee, on voimassa Saunaniemi I -niminen asemakaava, joka on tullut voimaan 1.2.2012. Tontti on osoitettu erillispientalojen korttelialueelle ”AO”.

Tontille on myönnetty rakennuslupa 49-2017-86 9.3.2017. Rakennusluvan yhteydessä on hyväksytty asemapiirros, jossa tontin Brinkinmäentien vastaiselle rajalle istutettavalle alueelle on osoitettu joitakin pensaita. Rakentamisaikaisena muutoksena tontille on mm. hyväksytty erilainen toteutus istutuksien osalta, jossa istutusaita on piirretty kulkemaan tontin rajan suuntaisesti tonttiliittymään asti. Asemapiirroksessa istutusaita sijaitsee kokonaisuudessaan tontin rajojen sisäpuolella, asemakaavassa istutettavaksi osoitetulla tontin osalla. Rakennuslupa, asemapiirros ja RAM-asemapiirros oheismateriaalina.

Sovellettavat säännökset

Asiassa sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslakia (5.2.1999/132), sillä asia on tullut vireille lain voimassaoloaikana.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n 1 mom. ensimmäisen virkkeen mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Saman pykälän 3 mom. ensimmäisen virkkeen mukaan, jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 167 §:n 1 momentin mukaan rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.

Rakentamistavasta, istutuksista, aidoista ja muista rakennelmista ja rakennetun ympäristön hoidosta voidaan määrätä myös rakennusjärjestyksessä. Jos rakennusjärjestyksessä on tällaisia määräyksiä, voidaan, sikäli kuin yleiskaavassa tai asemakaavassa ei ole rakennusjärjestyksen määräykset syrjäyttäviä määräyksiä, kunnossapitovelvoite perustaa myös rakennusjärjestyksen määräyksiin. Tällöin kunnossapitovelvollisuuden sisältö on ratkaistu rakennusjärjestyksessä eikä sitä enää ratkaista tapauskohtaisesti käsiteltävän säännöksen pohjalta.

Alueella voimassa olevassa asemakaavassa ei ole istutuksia koskevia syrjäyttäviä määräyksiä.

Espoon kaupungin voimassa olevan rakennusjärjestyksen ”Aidat ja istutukset” otsikoidun 19 §:n, mukaan aidan tulee materiaaliltaan, korkeudeltaan, muodoltaan ja väriltään sopeutua ympäristöön. Aidasta tai istutuksista ei saa aiheutua haittaa naapurille, liikenteelle eikä kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle, eivätkä ne saa rajoittaa näkyvyyttä liikennettä vaarantavasti. Naapuria on kuultava, ennen kuin aita rakennetaan naapuritontin tai rakennuspaikan rajalle.

Hallintopakko

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Säännöksen 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n 1 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Säännöksen 2 momentin mukaan ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet

huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Maksu jatkuvan valvonnan toimenpiteistä

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Espoon kaupungin rakennusvalvonnan taksa tarkastus-, valvonta- ja palvelutehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä (MRL) (1.1.2025) 15 § 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös, jolla on asetettu velvoite tai/ja tuomittu jo asetetun velvoitteen uhka täytäntöön veloitetaan päätöstä kohden työmäärästä riippuen 166 € / h, kuitenkin vähintään 660 € ja enintään 3 300 €. Päätöksestä perittävä yhteensä 996 euron suuruinen maksu perustuu valvonta-asian valmistelusta ja käsittelystä aiheutuneeseen työmäärään ja kustannuksiin.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos kiinteistö, sen osa tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta ilmoitettava luovutuksensaajalle uhkasakkolain 18 §:n mukaisesti luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muutoin todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava ympäristö- ja rakennuslautakunnalle kirjallisesti luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ilmoitus Maanmittauslaitokselle

Tästä päätöksestä ja sen mukaisesta kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta lähetetään ilmoitus Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166 §, 182 § ja 186 §
Espoon kaupungin rakennusjärjestys 19 §
Uhkasakkolaki 6 §, 7 §:n 1 momentti, 8 §, 18–19 § ja 22 §
Hallintolaki 34 §
Espoon kaupungin rakennusvalvonnan taksa tarkastus-, valvonta- ja palvelutehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä (MRL) (1.1.2025) 15 §

Rakennuspaikka ja sen omistajat



Velvoitetut



Toimenpide

Brinkinmäentien vastaisella sivulla sijaitsevan tontin pensasaidan poistaminen tai siirtäminen siten, että se on kokonaisuudessaan vähintään 30 cm tontin rajojen sisäpuolella huomioiden pensaiden tulevan kasvun. Myöskään pensaiden oksat eivät saa ylittää tontin rajaa.
Siirrettävä tai poistettava istutusaita on osoitettu päätöksen kuvaliitteessä.

Asian selostus

Toimenpidepyyntö 8.8.2024

Kiinteistöllä olevaa tonttiliittymää sitä rasittavan tierasitteen takia käyttävät naapurikiinteistöjen [redacted] ja [redacted] omistajat ovat tehneet toimenpidepyynnön Ympäristö- ja rakennusvalvontakeskukselle 8.8.2024. Tätä ennen asia on ollut vireillä Kaupunkitekniikan keskuksessa. Toimenpidepyynnössä sen tekijät vaativat mm. Espoon kaupunkia ryhtymään välittömiin toimenpiteisiin vaarallisen näköesteen poistamiseksi vedoten mm. siihen, että noin 2,5 metriä korkea pensasaita sijaitsee rakennusluvan asemakuvaan merkityllä näkemäalueella muodostaen täydellisen näköesteen Brinkinmäen jalkakäytävää käyttävän kevyen- ja ajoneuvoliikenteen näkemiseksi. Kyseisessä kohdassa erityisesti lapset laskevat lumettomaan vuodenaikaan mäkeä polkupyörillään ja potkulaudoillaan 40 km/h nopeudella enemmän kuin kerran tunnissa, aiheuttaen välittömän hengenvaaran tonttien risteävän autoliikenteen kanssa. Autosta on mahdoton nähdä jalkakäytävän käyttäjiä ilman jalkakäytävälle ajamista. Lisäksi he vetoavat siihen, että pensasaita sijaitsee n. 1,2 metrin matkalta rasitesopimusperusteisen kulku- ja pelastusyhteytenään käyttämän rasitetien päällä, estäen esteettömän kulun kiinteistöille rasitetietä pitkin. Edelleen pensasaita sijaitsee kyseessä olevalta osalta kaupungin maalla / tonttirajan väärällä puolella. Toimenpidevaatimus liitteineen on kokonaisuudessaan päätöksen oheismateriaalina.

Ensimmäinen kuuleminen 11.8.2025

Kiinteistön omistajille on varattu tilaisuus tulla kuulluksi asiassa ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen 11.8.2025 päivätyllä selityspyynnöllä (kuuleminen). Selityspyynnössä todettiin, että mikäli asiassa ei muuta ilmene, voidaan asia antaa ympäristö- ja rakennuslautakunnan käsiteltäväksi, jonka toimivaltaan kuuluu hallinnollisten pakkokeinojen käyttäminen.

Kiinteistön omistajien vastaus kuulemiseen 22.8.2025

Kiinteistön omistajat ovat antaneet selityksen asiassa 22.8.2025. Kiinteistön omistajat tuovat esille vastineessaan mm., että asia on ollut aiemmin vireillä Espoon katukunnossapidossa, jossa asiassa päädyttiin lopputulokseen, että Espoon katukunnossapito ei näe tarpeelliseksi siirtää aitaa tai tehdä muita toimenpiteitä. He tuovat esiin myös, että Brinkinmäentiellä on 40 km/h rajoitus. Kiinteistön omistajat ovat ilmoittaneet Espoon Kaupunkiympäristöön, että heidän kiinteistönsä kohdalla ajetaan systemaattisesti ylinopeutta. Espoon kaupungin kannanoton mukaan ”liikenneympäristö ei tue 30 km/h rajoitusta tai hidastetöyssyjä” – eli tie ei ole Espoon näkökulmasta ”vaarallinen tie”. Lisäksi he toteavat, että pihalta liittymisen tielle voi tehdä turvallisemmaksi asettamalla pihan ja tien risteyskohtaan peilin, jolla on ajokorkeus

huomioiden huomattavasti suurempi vaikutus näkyvyyteen, kuin esim. pensaiden lyhentämisellä.

Myös aiemmin kiinteistön omistajan ehdottama ja Espoon hylkäämä hidastetöyssyn asentaminen ja ajonopeuden alentaminen olisivat turvallisuutta lisääviä. Tätä on pyytänyt myös toisen samalla kadulla sijaitsevan tontin omistaja. He tuovat myös esille, että heidän mielestään heitä ei kohdella tasapuolisesti verrattuna toisella kadulla oleviin vastaaviin liittymiin, joissa on myös käytetty tuija-aitaa. Edelleen he toteavat, että heidän ostaessa kiinteistön lopputarkastus oli ollut myyjän toimesta tehty. Piha on juuri samanlainen kuin silloin. Asfaltointi ja tuija-aita ovat nähtävissä RAM-asemapiirroksessa. Lopuksi he toteavat, ettei heille ole selvää, mitä Rakennusvalvontakeskus heiltä edellyttää ja etteivät he halua asiaa vietäväksi lautakunnan päätettäväksi. Vastine liitteineen on kokonaisuudessaan päätöksen oheismateriaalina.

Valvontatarkastajan kehotus puhelimitse 30.4.2026

Ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen valvontatarkastaja on kehottanut kiinteistön [redacted] toista omistajaa 30.4.2026 puhelimitse leikkaamaan istutusaitaa 15 metrin (näkemäalue) matkalta 0.8 metrin korkuiseksi. Aikaa toimenpiteen tekemiseen on annettu kaksi viikkoa.

Valvontatarkastajan paikallakäynti 18.5.2026

Valvontatarkastaja on tehnyt paikallakäynnin 18.5.2026. Paikallakäynnillä havainnoitiin, ettei kehotuksen mukaisiin toimiin ollut ryhdytty, vaan istutusaita oli edelleen samassa korkeudessa koko matkalta. Kiinteistön omistajat ovat kuitenkin asentaneet tonttiliittymään peilin.

Asian viranomaiskäsittely paikallakäynnin 18.5.2026 jälkeen

Peilin sijoittaminen liittymään on parantanut tilannetta, minkä johdosta rakennusvalvonta arvioi, ettei pensasaitojen leikkaamiselle 0.8 metrin korkuiseksi ole enää tarvetta. Näin ollen valvontatarkastajan 30.4.2026 puhelimitse tekemästä kehotuksesta päätettiin luopua.

Tonttiliittymän turvallisuuden varmistamiseksi kiinteistön [redacted] omistajia päätettiin kuitenkin kehottaa siirtämään pensasaita asemakaavan ja kiinteistölle myönnetyn rakennusluvan mukaiseen sijaintiin, sillä aita sijaitsee huomattavasti katualueen puolella. Näin päätettiin toimia, jotta tontti saadaan luvan mukaiseen tilaan ja, jotta näkemä tonttiliittymästä paranisi entisestä, sillä asennetun peilin ei yksinään katsottu takaavan tonttiliittymän turvallisuutta jatkossa.

Valvontatarkastajan kirjallinen kehotus ja toinen kuuleminen 3.9.2026

Kiinteistön omistajia on kehotettu kirjallisesti 3.9.2026 päivätyllä kirjeellä siirtämään pensasaita siten, että se on vähintään 30 cm tontin rajojen sisäpuolella huomioiden pensaiden tulevan kasvun. Määräaikaa kehotuksen noudattamiselle on annettu 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Kiinteistön omistajalle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi ja lausua asiasta samalla.

Selityspyynnössä todettiin, että asia tullaan viemään ympäristö- ja rakennuslautakunnan ratkaistavaksi, jonka toimivaltaan kuuluu hallinnollisten pakkokeinojen käyttäminen. Kuultaville on kerrottu, ettei kuulemiseen vastaamatta jättäminen estä asian ratkaisemista.

Kiinteistön omistajien vastaus kehotukseen ja toiseen kuulemiseen 11.9.2026

Kiinteistön omistaja [redacted] on vastaanottanut saantitodistuksella lähetetyn, 3.9.2026 päivätyn kehotus- ja kuulemiskirjeen 8.9.2026 ja toimittanut kiinteistön omistajien vastauksen rakennusvalvontaan sähköpostitse 11.9.2026.

Vastineessa kiinteistön omistaja pyytää, että rakennusvalvonta arvioi siirtovaatimuksen tarpeellisuutta, perusteita ja oikeasuhtaisuutta. Kiinteistön omistaja viittaavaa edelleen jo edellä mainittuun asian käsittelyn lopettamiseen kaupungin katukunnossapidon osalta. Aita ei aiheuttanut haittaa kadun kunnossapidolle. Aita sijaitsee edelleen samalla paikalla, eikä tiedossa ole muuttunutta olosuhdetta tai uutta selvitystä, jonka perusteella aiempaa arviota olisi aihetta muuttaa. Edelleen todetaan, että selvityspyynnössä esitettyyn risteysalueen näkyvyyttä koskevaan huoleen on reagoitu asentamalla kiinteistön toimesta liikennepeili. Peilin avulla näkyvyyttä on parannettu ja esitetty ongelma on korjattu. Näin ollen näkyvyyteen perustuva syy ei sellaisenaan edellytä tuija-aidan siirtämistä.

Koska ilmoitettua kunnossapitohaittaa ei ole todettu ja näkyvyyteen liittyvään huoleen on vastattu liikennepeilillä, siirtovaatimukselle ei kiinteistön omistajan mukaan nykyisen selvityksen perusteella ilmene konkreettista tarvetta. Aidan siirtäminen olisi lisäksi kiinteistönomistajalle työläs ja kustannuksia aiheuttava toimenpide. Mahdollisen määräyksen tarpeellisuutta ja oikeasuhtaisuutta tulee siten arvioida suhteessa todettuun tilanteeseen ja käytettävissä oleviin lievempiin keinoihin.

Vastineessa tuodaan esiin hallinnon oikeusperiaatteet, erityisesti tasapuolisen kohtelun periaate. Espoon alueella on useita vastaavalla tavalla sijoitettuja tuija-aitoja. Mikäli juuri tämän kiinteistön aitaa vaaditaan siirrettäväksi, rakennusvalvonnan tulee yksilöidä ne kohdekohtaiset ja objektiiviset perusteet, joiden vuoksi asiaa arvioidaan eri tavoin kuin muita olennaisilta olosuhteiltaan vastaavia kohteita.

Kiinteistön omistaja pyytää, että asia ratkaistaan siten, että lautakunta

1. ottaa huomioon Espoon kaupungin katujen kunnossapidon aiemman arvion siitä, ettei tuija-aita haittaa kunnossapitoa;
2. ottaa huomioon, että risteysalueen näkyvyyteen liittyvään huoleen on vastattu asentamalla liikennepeili;
3. ottaa hallintolain 6 §:n mukaisesti huomioon 22.8.2025 toimitetussa vastineessa esitetyt tiedot Espoon alueella sijaitsevista vastaavista tuija-aidoista sekä yksilöidä mahdolliset kohdekohtaiset perusteet erilaiselle kohtelulle;
4. yksilöidä mahdollisen siirtovaatimuksen oikeudellinen ja tosiasiallinen peruste sekä ilmoittaa, mikä konkreettinen haitta aidasta sen nykyisellä sijainnilla edelleen aiheutuu; ja
5. luopua tuija-aidan siirtämistä koskevasta vaatimuksesta, mikäli uutta, konkreettista ja todennettua haittaa ei voida osoittaa.

Kiinteistön omistaja on myös pyytänyt, että rakennusvalvonta järjestää ennen asian ratkaisemista katselmuksen kiinteistöllä.

Vastine on oheismateriaalina.

Kiinteistön omistajan [redacted] vastaus kehotukseen ja toiseen kuulemiseen 16.10.2026

Kiinteistön toinen omistaja [redacted] on saanut tiedoksi 3.9.2026 päivätyn kehotus- ja kuulemiskirjeen haastemiehen tiedoksiannolla 16.10.2026. [redacted] on toimittanut vastauksensa rakennusvalvontaan sähköpostitse saman päivän aikana kirjeen tiedoksisaannista. Toimitettu vastine on sama, jonka kiinteistön toinen omistaja [redacted] on toimittanut rakennusvalvontaan 11.9.2026. [redacted] on pyytänyt, että asian käsittelyssä huomioidaan vastine kokonaisuudessaan sekä kaikki sen yhteydessä aikaisemmin toimitetut liitteet. Vastauksen antaja myös esittää huolen siitä, ettei heidän kiinteistöään koskevia asioita käsitellä puolueettomasti.
Vastine on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Rakennusvalvonnan selvitys kuulemisissa esitettyyn

Rakennusvalvonta ei voi ottaa kantaa Espoon kaupungin katukunnossapidon arvioon pensaiden vaikutuksesta kadun kunnossapitoon tai heidän puuttumiskynnyksensä ylittymiseen. Rakennusvalvonta ei voi ottaa kantaa Espoon kaupungin liikenneturvallisuustyöryhmän arvioon kiinteistön omistajien esittämistä muutosehdotuksista Brinkinmäentien turvallisuuden parantamiseksi. Tämän päätöksen tarkoituksena on ratkaista naapureiden tekemä toimenpidepyyntö ja arvioida maankäyttö- ja rakennuslain sekä Espoon kaupungin rakennusjärjestyksen perusteella, onko tämän tontin osalta rakennuksessa ympäristöineen aihetta toimenpiteille. Koska istutusaita on väärässä kohdassa, se estää näkyvyyttä liityttäessä Brinkinmäentielle. Rakennusvalvonnan arvion mukaan aidan siirtäminen oikealle paikalleen niin, että se on kokonaisuudessaan vähintään 30 cm tontin rajojen sisäpuolella huomioiden pensaiden tulevan kasvun, parantaa yhdessä asennetun peilin kanssa näkyvyyttä riittävästi. Kiinteistön omistajille tarjotaan vaihtoehtoisena mahdollisuutena pensasaidan poistamista, jolloin uusi pensasaita voidaan haluttaessa istuttaa myöhemmin rakennusluvan mukaisesti kiinteistön rajojen sisäpuolelle paikkaan, joka ei aiheuta vaaraa liikenteelle. Lisäksi on huomioitava istutusten pitäminen sellaisessa kunnossa, että pensaiden oksat eivät ylitä tontin rajoja. Velvoittaminen noudattamaan rakennuslupaa ja asemakaavaa on katsottavissa oikeasuhtaiseksi, tarpeelliseksi ja perustelluksi.

Paikallakäynti kiinteistöllä marraskuussa 2026

Jatkuvan valvonnan tarkastaja on käynyt kiinteistöllä marraskuun alussa 2026. Paikalla käydessä havaittiin, ettei aitaa ei ole siirretty kehotuksen mukaisesti, eikä tilanne tontilla ole muuttunut.

Päätöshistoria

Liitteet

1 EI JULKAISTA Istutusaidan sijainnin osoittava valokuvaliite (sisältää henkilötietoja)

Oheismateriaali

- EI JULKAISTA Rakennuslupa (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Asemapiirros (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA RAM Asemapiirros (sisältää henkilötietoja)

- EI JULKAISTA Toimenpidepyyntö (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Toimenpidepyynnön valokuvaliitteet (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Ensimmäinen kuuleminen 11.8.2025 (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Vastaus ensimmäiseen kuulemiseen 22.8.2025 (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Kirjallinen kehotus ja toinen kuuleminen 3.9.2026 (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Vastaus kehotukseen ja toiseen kuulemiseen 11.9.2026 (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Kiinteistönomistajan 11.9.2026 antaman vastauksen liite 1, vastine edelliseen selvityspyyntöön (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Kiinteistönomistajan 11.9.2026 antaman vastauksen valokuvaliitteet 2 ja 3 (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA Vastaus kehotukseen ja toiseen kuulemiseen 16.10.2026 (sisältää henkilötietoja)
- EI JULKAISTA kiinteistönomistajan 16.10.2026 antaman vastauksen saate (sisältää henkilötietoja)

Tiedoksi

Toimenpidepyynnön tekijät
Kiinteistön omistajat
Maanmittauslaitos