§ 146
Oikaisuvaatimus, toimenpidelupa 2024-343, Pieni Lehtisaari 126

Päätöspäivämäärä 19.11.2026
Päätös annetaan julkipanon jälkeen 25.11.2026

Rakennuspaikka	49-444-1-264	Pieni Lehtisaari 126
	PAPPILANKYLÄ	02380 ESPOO
	Pinta-ala 8050.0	
	Kaava	Yleiskaava
	Kaavanmukainen käyttötarkoitus	Soukanniemi-Suvisaariston osayleiskaava
	Kaavanmukainen rakennusoikeus	0.0 k-m^2
	Valmiiden rakennusten kerrosala	83.0 k-m^2
Hakija	[redacted]	
Toimenpide	Laituri	
	Pääsuunnittelija: [redacted] maisema-arkkitehti MARK	
	Pääsuunnittelijan suunnittelutehtävän vaativuusluokka: Vähäinen	
Lausunnot	Ympäristöns. palvelualue	02.06.2025 Mahdollistava
	Espoo Kaupunkisuunnittelukeskus	21.05.2025 Kieltävä
Hakemuksen liitteet		
Lisäselvitykset ja poikkeukset	LUPAVALMISTELIJAN PÄÄTÖS	

Lupavalmistelija Nicole Ahtokivi on päätöksellään 25.6.2026 § 40 hylännyt toimenpideluvan (049-2024-343) laiturin rakentamiselle kiinteistölle 49-444-1-264. Laituri sijoittuisi kiinteistöön kuuluvalle vesialueelle 49-444-1-222, joka on osa Ison Lehtisaaren ja Pienen Lehtisaaren välille muodostunutta fladaa.

Kiinteistö 49-444-1-264 sijoittuu Soukanniemi-Suvisaariston osayleiskaavan mukaiselle loma-asuntojen alueelle (RA) ja ranta-alue on

osoitettu luonnontilaisessa säilytettäväksi alueeksi (pl/plt). Kiinteistöön kuuluva vesialue sijaitsee osayleiskaavan mukaisella luonnonsuojelualueella (SL), joka ulottuu Sumparenvikenistä Fladanin alueelle. Alueelle ei ole perustettu luonnonsuojelualuetta.

Toimenpidelupaa on haettu noin 34 m2 kokoiselle kiinteälle arkkulaiturille, joka on kokonaispituudeltaan 17,90 metriä. Arkkulaituri muodostuu kahdesta osasta: noin 27 m2 siltarakenteesta ja noin 7 m2 päätyarkusta. Laiturikannen korkeus muotoilee rannan maastoa ja vaihtelee 0,2 - 0,85 m välillä, päätyarkun ollessa noin 0,6 m keskiveden korkeuden yläpuolella.

Laiturin etäisyys naapurikiinteistön 49-444-1-222 maa-alueesta on 2,85 metriä. Etäisyys vastapäisen naapurikiinteistön 49-444-1-124 vesialueen rajaan on 4,3 metriä ja kiinteistön rantaviivaan noin 13,1 metriä. Asemapiirustuksesta mitattuna vesialueen leveys on kokonaisuudessaan noin 17,9 metriä.

Lausunnot

Lupavalmistelija on pyytänyt lausunnot Kaupunkisuunnittelukeskukselta ja Ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen Ympäristönsuojelun palvelualueelta. Lausunnot on annettu suunnitelmiin, jotka on päivätty 20.3.2024. Lausuntohetkellä laituri on esitetty suunnitelmiin noin 19,80 metriä pitkänä ja pääosin 1,5 metriä leveänä, päätyarkun leveyden ollessa noin 3,15 metriä. Laiturin kokonaispinta-ala on ollut noin 37 m2. Laiturin päädyn vesialueen rajaan on ollut noin 2,3 metriä ja vastapäiseen rantaviivaan noin 11 metriä.

Espoon kaupunkisuunnittelukeskus on 21.5.2025 lausunut kielteisesti toimenpidelupahakemuksesta. Lausunnon mukaan vesialueen leveys suunnittelukohdassa on noin 24 metriä ja suunnitellun arkun etäisyys vastarannassa olevan kiinteistön vesialueen rajaan on noin 11 metriä. Hakijan toimittamien tietojen perusteella alue on matala, aiemmin ruopattu ja vain tarpeeksi pitkällä laiturilla voidaan taata veneiden turvallinen rantautuminen.

Kaupunkisuunnittelukeskuksen lausunnon mukaan laituri esitetyllä pituudella hankaloittaisi merkittävästi tai käytännössä estäisi läpikulun vesialueen halki ja toisi täten haittaa alueen käytölle, esimerkiksi melomiselle. Jo pelkkä laituri tekisi läpikulusta haastavaa, mutta huomioiden se, että laiturin päähän on sidottuna vene, kapenee läpikulkuliikenteelle tarkoitettu alue entisestään. Kaupunkisuunnittelukeskus lausuu, että laituri saattaa aiheuttaa haittavaikutuksia fladalle ja esitetyllä pituudella laituri tulisi lähelle vastarannan kiinteistöä, jolloin sen käyttö voisi myös aiheuttaa naapurikiinteistölle. Kaupunkisuunnittelukeskus ei puolla toimenpideluvan myöntämistä hankkeelle.

Ympäristönsuojelun palvelualue 2.6.2025 on lausunut myönteisesti toimenpidelupahakemuksesta. Ympäristönsuojelun lausunnon mukaan fladat ovat erityisiä, suojaisia meriluonnon ympäristöjä, joilla on usein lajistollista merkitystä, mm. kalojen poikastuotantoalueina. Lehtisaarten flada on Ison Lehtisaaren ja Pienen Lehtisaaren välisessä salmessa ja on säilyttämisen arvoinen luontokohde, joka edustaa tyypillistä maatuvaa

merenlahtea ruovikkoineen ja rannan tervaleppävyöhykkeineen.

Ympäristönsuojelun palvelualue katsoo, ettei laiturista aiheudu erityistä haittaa linnustolle tai luontoarvoille. Ympäristönsuojelun palvelualue pitää kuitenkin merkittävänä, että fladan kasvillisuuden ja linnuston kannalta veden virtausta ja vaihtumista ei estetä, ja että vesilintupoikueet pääsevät uimaan salmesta. Ympäristönsuojelu tuo esille, että laiturin esitetty pituus kaventaa kulkuväylää, etenkin kun venettä on tarkoitus säilyttää laiturin päädyssä. Lyhyempi laituri mahdollistaisi paremmat kulkuyhteydet, sekä veden vaihtumisen fladassa.

Hankkeeseen ryhtyvä on pyytänyt lausunnon Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus), joka päivätty 10.7.2025 ja liitetty lupahakemuksen liitteiksi. ELY-keskus katsoo, että suunniteltu laituri ei vaikuta merkittävästi virtauksiin tai veden vaihtuvuuteen ja siitä ei aiheudu vesilain 3 luvun 2 § mukaisia seurauksia eikä se ole yleisen edun vastainen. Mahdollisten yksityiseen edunmenetykseen liittyvien ongelmien välttämiseksi tulisi naapurikiinteistöiltä saada kirjallinen suostumus hankkeelle ennen sen toteuttamista. Hanke voi vaatia vesilainmukaisen luvan, jos naapurikiinteistö vastustaa hanketta.

Lausuntojen antamisen jälkeen suunnitelmia on muutettu ja laituria lyhennetty noin 2 metriä, jolloin laiturin kokonaispituus on 18 metriä. Päivitetyt suunnitelmat on esitelty kaupunkisuunnittelukeskukselle. Kaupunkisuunnittelukeskus katsoo, ettei 2 metrin lyhennys laituriin vähennä tai poista lausunnossa esille nostettuja mahdollisia haittavaikutuksia, eikä niillä ole vaikutusta annetun lausunnon laatuun. Täten uudelle kaupunkisuunnittelukeskuksen lausunnolle ei ole nähty tarvetta.

Naapureille tiedottaminen ja suostumukset

Hanke on tiedottanut naapureille toimenpidelupahakemuksesta. Naapurit kuultu suunnitelmilla, jotka päivätty 20.3.2024.

Naapurikiinteistö [redacted] suostuu kirjallisesti, että laiturin saa sijoittaa noin kahden metrin päähän kiinteistöjen välisestä rajasta.

Naapurikiinteistö [redacted] huomauttaa laiturin kokonaispituudesta ja mahdollisuudesta kulkea vesialueella laiturin ohitse.

Naapurikiinteistö [redacted] huomauttaa laiturin pituudesta ja siitä, että laiturin etäisyys oman kiinteistön vesialueella olevasta rajasta on noin 2,30 metriä. Laiturin rakenne ottaisi yli puolet fladanin kulkuväylästä, jolloin melojat käyttäisivät vain kiinteistön [redacted] vesialuetta. Naapuri huomauttaa lisäksi, että mikäli vene kiinnitetään päätyarkun päähän, olisi sen etäisyys hyvin lähellä kiinteistön [redacted] rantaa. Naapurin mukaan alueella on pienempiä laitureita, jotka ulottuvat noin 2-4 metriä vesialueelle.

Hakija on toimittanut vastineen naapurin huomautuksiin. Hakijat toteavat vastineessaan, että nykyinen läpikulkuliikenteen tilanne muuttuu jopa paremmaksi ohittavan liikenteen osalta, koska veneen kiinnitys esitetään arkun lyhyempään sivuun ja melonta-, soutu- ja moottoriveneille jää tilaa ohittaa. Matalan rannan vuoksi pisto- tai kelluvaa laituria ei sovi rakentaa

kyseiseen rannan osaan. Alueen ruoppaamista ei ole alueen paikallisen arvon ja osayleiskaavan luonnonsuojelumerkinnän sekä merenpohjan maaperän vuoksi sopiva toteuttaa.

Toimiva laituri on hakijan näkemyksen mukaan perusedellytys saaristokiinteistön käytön kannalta. Suunniteltu laiturin pituus mahdollistaa veneen säilytyksen laituriarkun luoteispäässä ja antaa mahdollisimman suuren tilan ohikulkuliikenteelle. Liikenteen väylä säilyy samana kuin se on ollut, koska laituri rakennetaan aiemmin rannalta puretun laiturin tilalle.

Muilla naapureilla ei ole huomautettavaa.

Päätöksen perustelut

Lupakäsittelyn aikana on neuvoteltu laiturin sijainnista ja pituudesta, huomioiden viranomaislausunnot ja naapurin kuulemiset. Hanketta on pyydetty tutkimaan, voidaanko laituria kääntää rannan mukaisesti tai siirtää kapeasta vesiväylästä kiinteistön keskiranta-alueelle. Käsittelyn aikana suunnitelmia on muutettu niin, että laituria lyhennettiin ja päätyarkku siirtyi 1,90 metriä kohti rakennuspaikan rantaa. Pääpiirustussarja on päivätty 11.1.2026.

Lupavalmistelija tuo esille päätöksessään sen, että laituri on karttatarkastelun perusteella noin 34 metrin päästä naapurikiinteistön saunarakennuksesta. Saunarakennuksen edessä on avokallioalue, joka laskee vesirajalle. Kiinteistön oma kiinteä laituri on ranta-alueella käännetty avomeren suuntaan. Naapuri on huomauttanut hankkeesta ja rakennusvalvonta on pyytänyt luvan hakijoita hankkimaan naapurin suostumuksen muutettuun hankkeeseen. Suostumusta ei ole toimitettu hakemuksen liitteeksi.

Päätöstä perustellaan sillä, että suunnitelmat eivät täytä maankäyttö- ja rakennuslain 137 § 1 momentin mukaisia vaatimuksia. Laiturin rakentaminen esitetysti osayleiskaavan mukaiselle luonnonsuojelualueelle aiheuttaa haittaa kaavoituksen tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Hanke ei ole sopiva maisemalliselta kannalta ja vaikeuttaa erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä sekä virkistystarpeiden turvaamista.

Lisäksi päätöstä perustellaan sillä, että laiturin rakentaminen esitetyllä tavalla vesiväylän keskialueelle aiheuttaa haittaa vastapäiselle kiinteistölle, eikä kyse ole korvaavan laiturin rakentamisesta. Päätyarkku on käännetty siten, että veneen kiinnittäminen vesivirtauksen ja arkun suuntaisesti on luontevampaa kuin sen kiinnittäminen suunnitelmissa esitetyllä tavalla. Hakemuksessa ei ole esitetty erityisiä perusteluita laiturin sijoittamiselle vesiväylän kapeimpaan kohtaan, ja sijainti aiheuttaa sen, että yhteisvaikutuksessa olemassa olevan aallonmurtajan kanssa, laituri estäisi lisäksi vesiväylän käyttäjiä siirtymään vesiväylän keskelle salmeen saavuttaessa. Vesiväylän käyttäjät joutuisivat siirtymään huomattavasti lähemmäksi naapurikiinteistön rantaa ja se aiheuttaisi haittaa naapurin ranta-alueen käytölle. Naapurikiinteistön [redacted] suostumusta ei ole toimitettu hakemuksen liitteeksi ja naapuri on huomauttanut hankkeesta.

Päätöksessä tuodaan esille, että Fladanin vesialueen ympärillä olevien kiinteistöjen 49-444-1-74, 49-444-1-323, 49-444-1-322 ja 49-444-1-202 vesialueiden väylä kulkee rakennuspaikan ohi, koska Fladanin pohjoinen vesiväylä merelle (Lövasund) on hyvin kapea ja melkein kasvanut umpeen. Kaikki kiinteistöt ovat rakennettu eikä niillä ole muita rantaosuuksia.

OIKAISUVAATIMUS

Lupavalmistelijan lupapäätöksestä 49-2024-343 on jätetty oikaisuvaatimus määräajan puitteissa toimenpideluvan hakijan toimesta. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan hylkäävän päätöksen oikaisua siten, että toimenpidelupa myönnetään laiturille.

Toimenpideluvan hakijat perustelevat oikaisuvaatimuksessaan hankettaan sillä, että Espoon merialueella sijaitsevalle saarikiinteistölle ainoa kulkuväline on vene. Kiinteistön rannan ja Lehtisaarten välisen salmen mataluuden takia laiturin on yletyttävä riittävän pitkälle veteen, jotta siihen voidaan kiinnittää vene ja veneestä nousta maihin myös silloin, kun veden pinta on matalalla.

Hakemuksen mukainen laituri sijoittuu hakijan vesialueelle. Oikaisuvaatimuksessa vedotaan vesilain 2 luvun 5 §, jossa säädetään rakennelman sijoittamisesta toisen vesialueelle, sekä Espoon kaupungin rakennusjärjestyksen 20 §, jossa säädetään tontin rannan rakentamisesta siten, että rantaan voidaan rakentaa yksi pienvenelaituri ja erityisestä syystä kaksi laituria. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että hakemuksessa esitetty laiturin paikka on osayleiskaavan mukainen viitteellinen laituripaikka ja kyseisessä sijainnissa on ollut kiinteistön laituri aiemmin. Haettu laituri olisi kiinteistön ainoa laituri.

Oikaisuvaatimuksen mukaan, että laiturin toteuttaminen ei aiheuta haittaa osayleiskaavan mukaiselle maankäytölle tai muulle alueiden käytön järjestämiselle, laituri on sovitettu saariston maisemaan ja arvokkaaseen kulttuuriympäristöön, eikä hanke aiheuta haittaa luontoarvoille tai vesialueen virkistyskäytölle. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan myös ilmi, että hakijan kiinteistöön liittyvä vesialue on kokonaisuudessaan osayleiskaavan mukaista SL-aluetta, jolloin laiturin sijoittaminen muualle kuin osayleiskaavan mukaiselle SL-alueelle ei ole mahdollista. Laiturin muotoa ja kokoa perustellaan meriolosuhteilla.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei laituri aiheuta haittaa naapurikiinteistölle eikä vesiliikenteelle. Edellä mainittua perustellaan sillä, että vastapäisen naapurikiinteistön laituri sijaitsee olevan aallonmurtajan lounaspuolella avomeren suunnalla ja suunniteltu laituri rakennettaisiin aallonmurtajan suuntaisesti, jolloin suunniteltu laituri ei aiheuta haittaa vastapäisen kiinteistön oman laiturin käytölle. Oikaisuvaatimuksen mukaan yli 13 metrin levyinen vesiväylä on riittävän leveä salmessa kulkevan vesiliikenteen käyttöön, eikä naapurikiinteistöä rasittavana haittana voida pitää sitä, että vesiliikenne ohjautuisi naapurin vesialueelle.

Oikaisuvaatimuksessa tuodaan ilmi, että Fladanin alue on hyvin matala ja vedensyvyys kasvaa kaakon suuntaan salmessa mentäessä. Fladanin

vedensyvyys on tavallisesti vain joitakin kymmeniä senttimetrejä, useimmiten alle puoli metriä, jonka takia sellaiset vesiliikenteen alukset, kuten moottoriveneet, eivät käytä reittiä.

Oikaisuvaatimuksessa perustellaan laiturin esitettyä sijaintia sillä, että se on hakijan kiinteistön ranta-alueella tarkoituksenmukaisin, koska kyseisessä kohdassa veden syvyys on suurimmillaan ja mahdollistaa tavanomaisella pienveneellä rantautumisen. Oikaisuvaatimuksen laatijan mukaan kiinteistön rannassa ei ole toista paikkaa, jossa vedensyvyys riittäisi rantautumiseen, vaan salmi mataloituu merkittävästi luoteen suuntaan eli fladania kohti mentäessä. Oikaisuvaatimuksessa nostetaan esille, että suunnitelmissa on nimenomaan esitetty, että venettä säilytetään laiturin sivulla, suojassa tuulelta ja aallokolta, eikä väite siitä, että muunlainen säilyttäminen olisi luontevampaa perustu tosiseikkoihin tai lupahakemuksen laiturisuunnitelmaan.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että luvan käsittelyssä ei ole tunnistettu oikein paikan ominaispiirteitä, eikä esitetty laituri estä nykyisen kaltaista virkistyskäyttöä tai liikennettä vesialueella. Oikaisuvaatimuksen todetaan, että hanke on lain asettamien edellytysten mukainen ja ympäristönsuojelun palvelualue on lausunnossaan todennut, ettei laituri aiheuta erityistä haittaa linnustolle tai luontoarvoille.

Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että toimenpidelupa suunniteltuun laiturihankkeeseen ei edellytä vastapäisen naapurin suostumusta, eikä vesilain mukaisen luvan arviointi kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksessa huomautetaan myös, että naapurin kuulemiset ja lausunnot on laadittu ennen kuin suunniteltua laituria on lyhennetty. Oikaisuvaatimuksessa korjataan päätöksessä esitetyt väitteet, että aluetta olisi luvan hakijan toimesta ruopattu ja että moottoriveneliikennettä kulkisi suunnittelualueen läpi.

Oikaisuvaatimus perusteluineen ja liitteineen on kokonaisuudessaan luvan liiteasiakirjoissa ja oheismateriaalina.

PÄÄTÖSEHDOTUKSEN PERUSTELUT

Toimenpidelupa on oikeusharkintainen ja se tulee myöntää vain, kun se täyttää sille laissa asetetut edellytykset.

Kiinteistöllä ei sijaitse entuudestaan laituria. Isossa Lehtisaaressa sijaitsee maihinnousuun tarkoitettu yhteislaituri, joka on kohtuullisen kävelymatkan etäisyydellä kiinteistöstä. Rantautuminen saareen on mahdollista ilman kiinteistön omaa laituria.

Rakennusvalvontaviranomainen ei kuulu vesilain mukaisten hallintoasioiden ratkaiseviin viranomaisiin, eikä se siten ota kantaa vesilain mukaisiin lupa- tai muihin hallintoasioihin. Espoon rakennusjärjestyksen 20 §:ssä sallitaan rantaan yhden pienvenelaiturin rakentaminen ja erityisestä syystä enintään kahden laiturin rakentaminen. Kyseinen määräys ei kuitenkaan syrjäytä muiden toimenpideluvan myöntämisen edellytysten arviointia tai toimenpiteen luvanvaraisuutta, vaan hankkeen tulee täyttää myös muut sovellettavasta lainsäädännöstä johtuvat vaatimukset.

Vesiliikenne ohjautuu nykyisellään aallonmurtajan luoteispuolella tasaisesti molempien kiinteistöjen vesialueiden välille, rasittaen molempien kiinteistöjä tasapuolisesti. Huomioiden Lehtisaarten välisen salmen mataluuden ja kapeuden, laituri esitetyssä muodossaan aiheuttaa haittaa sekä vastapäiselle kiinteistölle kuin myös alueen virkistyskäyttäjille. Tämä huomioiden, laiturin ei voida katsoa soveltuvan paikalle siinä koossa kuin se on suunnitelmiin esitetty. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että laituri rakennetaan vesialueella syvimpään kohtaan, mikä ohjaa muut vesiväylän käyttäjät matalammalle vesialueelle, vastapäisen kiinteistön rantaa kohden. Laiturin rakentaminen vaikeuttaa salmessa kulkemista ja aiheuttaa vähäistä merkittävämpää haittaa vastapäisen kiinteistön käyttäjille, minkä myös vastapäisen kiinteistön omistaja on ilmaissut huomautuksessaan.

Päivitetyssä suunnitelmassa on esitetty veneen säilytys laiturin päätyarkun, fladanin puoleiselle sivulle. Venettä voidaan säilyttää myös laiturin päässä, jolloin vapaa vesiväylä kapenee. Rakennusvalvontaviranomainen ei voi tosiasiallisesti valvoa veneen säilytystä, jolloin lupapäätöstä ei voi myöntää ehdollisena, jossa veneen säilytyspaikka olisi määritelty. Suunnitelmiin esitetyllä veneen säilytyspaikalla ei tästä syystä katsota olevan merkitystä asian ratkaisussa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 § 1 momentin ensimmäisen kohdan mukaan rakentaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle ja saman momentin kolmannen kohdan mukaan rakentamisen tulee olla sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuttaa erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Espoon rakennusjärjestyksen 26 § mukaan laiturin ja venevajan saa rakentaa keskivedenkorkeuden mukaiselle rantaviivalle, jollei niistä aiheudu huomattavaa haittaa ympäristölle ja rantamaisemalle.

Hallituksen esityksessä 101/1998 todetaan MRL 138 § soveltamisesta siten, että toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan, mitä rakennusluvan edellytyksistä säädetään, vain siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten tai ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi. Toimenpiteen lupaedellytyksiä arvioidaan niiden esteettiseen laatuun, ympäristöön ja paikalle soveltumiseen sekä maankäyttöön ja naapurustoon liittyvien vaikutusten pohjalta. MRL 136 §:n mukaan rakentamisen tulee täyttää 135 §:n 3-6 kohdassa asetetut vaatimukset. Edellä mainitun perusteella sovelletaan toimenpidelupahakemuksen arvioinnissa MRL 135 § 1 momentin 6 kohtaa, jonka mukaan rakennusluvan edellytyksenä on, että rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria.

Oikaisuvaatimuksessa mainittu osayleiskaavakartta ei osoita laiturille viitteellistä sijaintia vaan osoittaa osayleiskaavan pohjakartalla olevan vanhan laiturin sijainnin, joka on sittemmin poistettu. Poistoajankohdasta ei ole tietoa, eikä hakemuksella käsitellä korvaavan laiturin rakentamista. Osayleiskaavakartassa näkyvä vanha laituri on kooltaan pienempi ja merkittävästi suunnitelmissa esitettyä laituria lyhyempi, alle 10 metriä.

Oikaisuvaatimuksessa nostetaan esille se, ettei uusia lausuntoja ole

pyydetty suunnitelmien muuttamisen jälkeen. Päivitetyt suunnitelmat on esitelty kaupunkisuunnittelukeskukselle. Kaupunkisuunnittelukeskus on katsonut, ettei suunnitelmien päivitys vähennä tai poista lausunnossa esille nostettuja mahdollisia haittavaikutuksia. Muutoksella ei myöskään ole vaikutusta annetun lausunnon sisältöön tai johtopäätöksiin. Täten uuden lausunnon pyytämistä kaupunkisuunnittelukeskukselta ei ole katsottu tarpeelliseksi.

Naapurit on kuultu suunnitelmilla, jotka on päivätty 20.3.2024 ja tällöin laiturin etäisyys on ollut kiinteistön vesialueeseen [redacted] alle 4 metriä, jolloin naapurin suostumusta on edellytetty. Naapurikiinteistö [redacted] ole antanut suostumustaan, vaan sen sijaan on jättänyt huomautuksen toimenpidelupahakemuksesta, jossa tuodaan ilmi laiturista aiheutuvan haittaa.

Tämän jälkeen naapurin suostumusta on pyydetty päivitysten jälkeen. Suostumuksen puuttumisella ei ole ollut ratkaisevaa merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Arvioinnissa on kuitenkin pidetty olennaisena sitä, ettei naapurin huomautuksessa esiin tuotujen mahdollisten haittavaikutuksen ole katsottu poistuneen tai merkittävästi vähentyneen päivitetyissäkään suunnitelmissa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia näkökohtia, joita ei olisi tutkittu jo lupavalmistelijan lupapäätöksen myöntämisen yhteydessä tai joiden perusteella lupapäätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijän päätösehdotus:

Ehdotuksen tekijä: Rakennusvalvonnan päällikkö Jari Saajo.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Espoon kaupungin rakennusjärjestys 20 §, 26 §
Maankäyttö- ja rakentamislaki 41 §, 126 §, 126 a §, 133 §, 135 §, 136 §, 137 §, 138 §

Valmistelijat / lisätiedot:
Aino Partanen, p. 0406365978
aino.partanen@espoo.fi

Käsittely

Olli Lehtonen teki Sofia Yli-Pelkosen kannattamana seuraavan vastaesityksen: ”Lautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja toimenpidelupa laiturin rakentamiselle myönnetään.”

Keskustelun aikana Lehtosen vastaesitystä oli vastustettu, joten puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä.

Äänestyksessä ne, jotka kannattivat esittelijän päätösehdotusta äänestivät ”JAA” ja ne, jotka kannattivat Lehtosen vastaesitystä äänestivät ”EI”.

Äänestyksessä ”JAA” ääniä tuli 2 ja ”EI” ääniä 11. Tarkempi äänestystulos ilmenee liitteenä olevasta äänestystulosraportista. Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi ympäristö- ja rakennuslautakunnan 11 äänellä 2 ääntä vastaan päättäneen hyväksyä Lehtosen vastaesityksen.

Ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen johtaja Pasi Timo poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana klo 18.07.

Päätös

Lautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja toimenpidelupa laiturin rakentamiselle myönnetään.

Rakennusvalvonnan päällikkö Jari Saajo sekä jäsenet Martti Paldanius ja Marianna Malkamäki jättivät asiasta eriävän mielipiteen. Paldaniuksen ja Malkamäen eriävän mielipiteen perustelut ovat pöytäkirjan liitteinä.