



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat  
26.09.2024

1 (21)  
§ 38/2024  
11410/02.08.00/2021

Espoon kaupunki, Hallinto ja lakiasiat

## **Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027, päätös**

Viranhaltijapäätös 26.09.2024, Hankinta-asiat 38/2024

Asianumero 11410/02.08.00/2021

### **Päätöksen tekijä**

Lakiasiaintohtaja Kuismin Timo

### **Päätös**

Päätin selostusosassa mainituin perusteluin:

Espoon kaupungin  
Kiinteistö Oy Espoon Sotekiinteistöt  
KIINTEISTÖ Oy OPINMÄEN KAMPUS  
Kiinteistö Oy Espoon Koulu- ja päiväkotitilat  
Weegee Oy  
Kiinteistö Oy Matinkylän lukio  
Kiinteistö Oy Tapiolan Stadion  
Kiinteistö Oy Matinkylän uimahalli  
Kiinteistö Oy Tapiolan Urheilupuiston Pysäköinti

puolesta:

1. sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle
  - osa-alueen 1 Insinööritoimisto Polartek Oy:n tarjouksen
  - osa-alueen 2 Brado Oy:n, Granlund Oy:n, Insinööritoimisto Polartek Oy:n, Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n ja Suomen Aluerakennuttaja Oy:n tarjoukset
  - osa-alueen 3 Rakentava Valvonta -ryhmittymän ja Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjoukset
  - osa-alueen 4 Insinööritoimisto Polartek Oy:n tarjouksen
  - osa-alueen 5 Insinööritoimisto Polartek Oy:n ja TamRap Oy:n tarjoukset
  - osa-alueen 6 Ahma insinöörit Oy:n tarjouksen
  - osa-alueen 7 Rakentava Valvonta -ryhmittymän ja Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjoukset
  - osa-alueen 8 FCG Finnish Consulting Group Oy:n, Rakentava Valvonta -



- ryhmittymän ja Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy:n tarjoukset
2. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 1 A-kategorian rakennuttamistehtävät
  3. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 2 B-kategorian rakennuttamistehtävät
  4. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 3 Rakennusteknisten töiden valvonta
  5. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 4 LVIA-teknisten töiden valvonta
  6. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 5 Sähköteknisten töiden valvonta
  7. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 6 Piha- ja vihertöiden valvonta
  8. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 7 Turvallisuuskoordinaattorin tehtävät
  9. valita Rakennuttamis- ja valvontatyöt sekä työmaiden koordinaattorien tehtävät, puitejärjestely 2023-2027 palveluntuottajiksi liitteen 2 ”Valitut palveluntuottajat” mukaiset yritykset puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä osa-alueella 8 Puhtaudenhallintakoordinaattorin tehtävät

Päätöksenteossa on sovellettu hankintalakia.

## Päätöksen perustelut

### Tarjouspyyntö

Espoon kaupunki, Kiinteistö Oy Espoon Sotekiinteistöt, KIINTEISTÖ Oy OPINMÄEN KAMPUS, Kiinteistö Oy Espoon Koulu- ja päiväkotitilat, Weege Oy, Kiinteistö Oy Matinkylän lukio, Kiinteistö Oy Tapiolan Stadion, Kiinteistö Oy Matinkylän uimahalli ja Kiinteistö Oy Tapiolan Urheilupuiston



Pysäköinti ovat pyytäneet 9.1.2024 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia rakennuttamis- ja valvontatöihin sekä työmaiden koordinaattorien tehtäviin.

Hankinta on jaettu kahdeksaan (8) osa-alueeseen:

- Osa-alue 1 A-kategorian rakennuttamistehtävät: Vaativat rakennushankkeet. Osa-alueelle valitaan kymmenen (10) Konsulttia.
- Osa-alue 2 B-kategorian rakennuttamistehtävät: Perinteisillä urakkamuodoilla toteutettavat rakennushankkeet. Osa-alueelle valitaan kymmenen (10) Konsulttia.
- Osa-alue 3 Rakennusteknisten töiden valvonta. Osa-alueelle valitaan kymmenen (10) Konsulttia.
- Osa-alue 4 LVIA-tekniikkien töiden valvonta. Osa-alueelle valitaan seitsemän (7) Konsulttia.
- Osa-alue 5 Sähkötekniikkien töiden valvonta. Osa-alueelle valitaan seitsemän (7) Konsulttia.
- Osa-alue 6 Piha- ja vihertöiden valvonta. Osa-alueelle valitaan seitsemän (7) Konsulttia.
- Osa-alue 7 Turvallisuuskoordinaattorin tehtävät. Osa-alueelle valitaan kuusi (6) Konsulttia.
- Osa-alue 8 Puhtaudenhallintakoordinaattorin tehtävät. Osa-alueelle valitaan kuusi (6) Konsulttia.

Espoon kaupunki ei sitoudu tiettyihin hankintamääriin sopimuskauden aikana.

### **Hankintamenettely**

Hankinta on toteutettu avoimella menettelyllä.

Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, josta on julkaistu ilmoitus Hilma-tietokannassa ja Tarjouspalvelu.fi –toimittajaportalissa 10.1.2024 sekä TED-tietokannassa 10.1.2024.

Tarjoukset tuli jättää Tarjouspalvelu.fi –toimittajaportalissa.

### **Valintaperuste**

Valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus.

Kokonaistaloudellisesti edullisimpana tarjouksena pidettiin tarjousta, joka on hankintayksikön kannalta hinta-laatusuhteeltaan paras.

### **Vertailu- ja arviointiperusteet**

Tarjousten arviointi ja vertailu toteutetaan kolmessa vaiheessa:

- 1) tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen



- 2) tarjousten vertailu
- 3) soveltuvuusvaatimusten täyttymisen arviointi

Tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset etusijajärjestykseen seuraavasti:

Osa-alue 1 A-kategorian rakennuttamistehtävät: Vaativat rakennushankkeet. Osa-alueelle valitaan kymmenen (10) palveluntuottajaa.

Osa-alue 2 B-kategorian rakennuttamistehtävät: Perinteisillä urakkamuodoilla toteutettavat rakennushankkeet. Osa-alueelle valitaan kymmenen (10) palveluntuottajaa.

Osa-alue 3 Rakennusteknisten töiden valvonta. Osa-alueelle valitaan kymmenen (10) palveluntuottajaa.

Osa-alue 4 LVIA-tekniisten töiden valvonta. Osa-alueelle valitaan seitsemän (7) palveluntuottajaa.

Osa-alue 5 Sähkötekniisten töiden valvonta. Osa-alueelle valitaan seitsemän (7) palveluntuottajaa.

Osa-alue 6 Piha- ja vihertöiden valvonta. Osa-alueelle valitaan seitsemän (7) palveluntuottajaa.

Osa-alue 7 Turvallisuuskoordinaattorin tehtävät. Osa-alueelle valitaan kuusi (6) palveluntuottajaa.

Osa-alue 8 Puhtaudenhallintakoordinaattorin tehtävät. Osa-alueelle valitaan kuusi (6) palveluntuottajaa.

Tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on tilaajan kannalta hintalaatusuhteeltaan paras.

Vertailuhintana on kokonaishinta. Tarjouksen kokonaishinta on Hankinnan kohteen kriteerit -kohdassa arvioitujen hankintamäärien ja tarjottujen yksikköhintojen tulojen summa.

Vertailupisteiden laskeminen osa-alue kohtaisesti

Hinta

Kokonaishinta, enintään 60 vertailupistettä. Kokonaishinnaltaan halvin tarjous saa lopulliseen vertailuun 60 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet lasketaan seuraavasti: Tarjouksen vertailupistemäärä = edullisimman tarjouksen kokonaishinta (X) jaetaan asianomaisen tarjouksen hinnalla (Y) ja kerrotaan 60 vertailupisteellä. Laskukaava:  $X/Y * 60$  vertailupistettä.



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

5 (21)  
§ 38/2024  
11410/02.08.00/2021

#### Laatu

Kokonaislaatu, enintään 40 vertailupistettä. Tarjouksen laatuasteet muodostuvat Hankinnan kohteen kriteereissä ilmoitettujen kriteerien perusteella ja laatuasteiden maksimimäärä on 40 pistettä. Tarjouksen saamat laatuasteet (enintään 40 pistettä) lasketaan yhteen ja painotetaan siten, että eniten laatuasteita saanut tarjous saa lopulliseen vertailuun 40 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailuasteet lasketaan seuraavasti: Tarjouksen vertailuasteemäärä = asianomaisen tarjouksen laatuasteet (Y) jaetaan eniten laatuasteita saaneen tarjouksen (enintään 40 pistettä) laatuasteemäärällä ja kerrotaan 40 vertailuasteella. Laskukaava:  $Y/X * 40$  pistettä.

Osa-alueen kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous on se, jonka yhteenlasketut vertailuasteet ovat suurimmat.

Pisteiden mennessä tasan, palveluntuottajan valinta tapahtuu arpomalla. Arvontatilanteessa jokainen tasapisteissä oleva tarjoaja saa yhden arvan. Hankintakeskuksessa järjestettävä arvontatilaisuus ei ole julkinen.

#### **Kysymykset, vastaukset ja tarjouspyyntöön tehdyt muutokset**

Hankintaa koskevat tarkentavat kysymykset ja huomiot tuli esittää 17.1.2024 mennessä Tarjouspalvelu.fi -portaalissa. Kysymyksiä tuli yhteensä 19 kappaletta. Vastaukset julkaistiin Tarjouspalvelu.fi -portaalissa 26.1.2024.

Tarjouspyyntöä täsmennettiin puhtaudenhallintakoordinaattorin tehtävien ja RALA-pätevyysien numerointien osalta. Tarjousten jättöaikaa pidennettiin 23.2.2024 klo 14.00 saakka. Täsmennetty tarjouspyyntö julkaistiin 31.1.2024.

#### **Tarjoukset**

Määräaikaan 23.2.2024 klo 14.00 mennessä tarjouksen jättäneet on kuvattu osa-alueittain liitteessä 1. ”Tarjouksen jättäneet”.

Tarjousten toimittamisen määräajan päättymisen jälkeen tarjoaja AFRY Buildings Finland Oy (2911977-7) on sulautunut yritykseen AFRY Finland Oy (0625905-6).

Tarjousten toimittamisen määräajan päättymisen jälkeen tarjoaja Raksystems Insinööritoimisto Oy (0905045-0) nimi on muuttunut Sustera Oy:ksi.



Sustera Oy ilmoitti tarjousten käsittelyn yhteydessä, että se vetää tarjouksensa pois osa-alueen 3 osalta. Sustera Oy:n tarjousta ei siten huomioida osa-alueen 3 osalta.

## Tarjousten käsittely ja vertailu

### Osa-alue 1 A-kategorian rakennuttamistehtävät

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämistä. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön. Kaikki tarjoukset vastasivat tarjouspyyntöä ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertailut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Osa-alueella 1 ”A-kategorian rakennuttamistehtävät” vertailtiin muun muassa tuntihintoja, henkilöstön kokemusta ja koulutusta sekä pätevyyttä. Tarkempi kuvaus vertailusta löytyy liitteeltä 3. ”Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 1”. Ahma insinöörit Oy:n yhtä henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi henkilöksi osa-alueen 1 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa ”Henkilöstön kokemus”, koska henkilö ei täyttänyt kohdassa kuvattua työkokemusvaatimusta. Ahma insinöörit Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 15.

Granlund Oy:n yhtä henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi henkilöksi osa-alueen 1 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa ”Pätevyysvaatimukset”, koska henkilö ei täyttänyt kohdassa kuvattua pätevyysvaatimusta. Granlund Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 16.

Pohjolan Rakennusvalvonta Oy yhtä henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi henkilöksi osa-alueen 1 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdissa ”Henkilöstön kokemus” ja ”Henkilöstön koulutus”, koska henkilö ei täyttänyt kohdissa kuvattua vaatimusta. Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 17.

Osa-alueella 1 Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy ja WSP Finland Oy saivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoituivat vertailussa sijalle 10. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

7 (21)  
§ 38/2024  
11410/02.08.00/2021

WSP Finland Oy ja näin ollen WSP Finland Oy on sijalla 10. Toiseksi tuli Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy ja näin ollen Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy on sijalla 11. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 11. "Arvontamuistio, osa-alue 1".

Indepro Oy ja Sweco PM Oy saivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoittuivat vertailussa sijalle 12. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti Indepro Oy ja näin ollen Indepro Oy on sijalla 12. Toiseksi tuli Sweco PM Oy ja näin ollen Sweco PM Oy on sijalla 13. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 11. "Arvontamuistio, osa-alue 1".

Vertailun jälkeen hankintayksikkö on selvittänyt palveluntuottajiksi valittaviksi tulevien tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen.

Soveltuvuusvaatimusten tarkastuksen yhteydessä on ilmennyt, että Insinööritoimisto Polartek Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 25 "Poissulkemisperusteet, Insinööritoimisto Polartek Oy"). Insinööritoimisto Polartek Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 1 osalta.

Edellisten johdosta hankintayksikkö on suorittanut tarjousten vertailun uudelleen esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 3. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 1" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Boost Brothers Oy:n, AFRY Finland Oy:n, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n, Rapp Valvontakonsultit Oy:n, Sitowise Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Genpro-Rejlers PM -ryhmittymän, Granlund Oy:n, Sustera Oy:n ja WSP Finland Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

Boost Brothers Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa projektinjohdon tuen tehtävissä.

Rapp Valvontakonsultit Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintana juridista asiantuntijaa ja taloudellista asiantuntijaa rakennushankkeissa.



AFRY Finland Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, Sitowise Oy, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy, Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä, Granlund Oy, Sustera Oy ja WSP Finland Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Osa-alue 2 B-kategorian rakennuttamistehtävät**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämistä.

Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:llä oli puutteita tarjouksen ESPD-lomakkeen osalta. Pohjolan Rakennusvalvonta Oy on vastannut tarjouksensa liitteessä olevassa ESPD-lomakkeessa "Ei" koskien osa-alueen 2 yhtä koulutus- ja pätevyysvaatimusta. Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjous on näin ollen tarjouspyynnön vastainen ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 2 osalta.

Muut tarjoajat antoivat asianmukaiset vakuutukset asetettujen edellytysten täyttymisestä.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön.

Brado Oy:n tarjous ei täytä asetettuja vaatimuksia, koska tarjoaja on ilmoittanut referenssilomakkeella osa-alueen 2 referenssejä vain 7 kappaletta eikä vaadittua 8 kappaletta. Brado Oy:n tarjous on näin ollen tarjouspyynnön vastainen ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 2 osalta.

Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Osa-alueella 2 vertailtiin muun muassa tuntihintoja, henkilöstön kokemusta ja koulutusta sekä pätevyyttä. Tarkempi kuvaus vertailusta löytyy liitteeltä 4. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 2". Boost Brothers Oy:n yhtä henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi henkilöksi osa-alueen 2 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Henkilöstön kokemus", koska henkilö ei täyttänyt kohdassa kuvattua työkokemusvaatimusta. Boost Brothers Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 18.

Vertailun jälkeen hankintayksikkö on selvittänyt palveluntuottajiksi valittaviksi tulevien tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen.





Soveltuvuusvaatimusten tarkastuksen yhteydessä on ilmennyt, että Insinööritoimisto Polartek Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 25 "Poissulkemisperusteet, Insinööritoimisto Polartek Oy"). Insinööritoimisto Polartek Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 2 osalta.

Granlund Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 26 "Poissulkemisperuste, Granlund Oy"). Granlund Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 2 osalta.

Suomen Aluerakennuttaja Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 27 "Poissulkemisperuste, Suomen Aluerakennuttaja Oy"). Suomen Aluerakennuttaja Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 2 osalta.

Edellisten johdosta hankintayksikkö on suorittanut tarjousten vertailun uudelleen esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 4. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 2" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Rapp Valvontakonsultit Oy:n, Sitowise Oy:n, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n, AFRY Finland Oy:n, WSP Finland Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Genpro-Rejlers PM -ryhmittymän, Sweco PM Oy:n, Sustera Oy:n ja Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

Rapp Valvontakonsultit Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintana juridista asiantuntijaa ja taloudellista asiantuntijaa rakennushankkeissa.

Sitowise Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, AFRY Finland Oy, WSP Finland Oy, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy, Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä, Sweco PM Oy, Sustera Oy ja Rakennuttajatoimisto Venttiseiska Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

10 (21)  
§ 38/2024  
11410/02.08.00/2021

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Osa-alue 3 Rakennusteknisten töiden valvonta**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämistä. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön.

Rakentava Valvonta -ryhmittymä ei täytä asetettua liikevaihtovaatimusta. Rakentava Valvonta -ryhmittymä on näin ollen suljettava tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 3 osalta.

Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjous ei täytä asetettuja vaatimuksia, koska tarjoaja on jättänyt vähimmäisvaatimuksena vaaditun referenssilomakkeen tyhjäksi osa-alueen 3 osalta. Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjous on näin ollen tarjouspyynnön vastainen ja suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 3 osalta.

Muut tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 5. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 3" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Insinööritoimisto Polartek Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Sitowise Oy:n, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n, WSP Finland Oy:n, Rapp Valvontakonsultit Oy:n, Ramboll CM Oy:n, Indepro Oy:n, Rakennuttaja Kuntarak Oy:n ja Ahma insinöörit Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

Insinööritoimisto Polartek Oy ja A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy käyttävät sopimuskauden alkaessa alihankintaa rakennusteknisten töiden valvonnassa.



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintojohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

11 (21)  
§ 38/2024

11410/02.08.00/2021

Rapp Valvontakonsultit Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintana juridista asiantuntijaa ja taloudellista asiantuntijaa rakennushankkeissa. Ramboll CM Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa kuntoarvioiden tekemiseen.

Sitowise Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, WSP Finland Oy, Indepro Oy, Rakennuttaja Kuntarak Oy ja Ahma insinöörit Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

#### **Osa-alue 4 LVIA-tekniisten töiden valvonta**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämistä. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön. Kaikki tarjoukset vastasivat tarjouspyyntöä ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Osa-alueella 4 vertailtiin muun muassa tuntihintoja, henkilöstön koulutusta ja pätevyyttä. Tarkempi kuvaus vertailusta löytyy liitteeltä 6. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 4". Ahma insinöörit Oy:n kahta henkilöä ei hyväksytty laatuasteisiin oikeuttaviksi henkilöiksi osa-alueen 4 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Henkilöstön koulutus", koska henkilöillä ei ollut kohdassa vaadittua koulutusta. Ahma insinöörit Oy:n laatuasteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 15.

Optireal Oy:n kahta henkilöä ei hyväksytty laatuasteisiin oikeuttaviksi henkilöiksi osa-alueen 4 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Pätevytyminen", koska henkilöt eivät täyttäneet kohdassa kuvattua pätevyysvaatimusta. Optireal Oy:n osalta laatuasteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 19.

WSP Finland Oy:n kahta henkilöä ei hyväksytty laatuasteisiin oikeuttaviksi henkilöiksi osa-alueen 4 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Henkilöstön koulutus", koska henkilöillä ei ollut kohdassa vaadittua koulutusta. WSP Finland Oy:n osalta laatuasteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 20.



Osa-alueella 4 Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä ja Rakennuttajatoimisto HTJ Oysaivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoituivat vertailussa sijalle 6. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti Rakennuttajatoimisto HTJ Oy ja näin ollen Rakennuttajatoimisto HTJ Oy on sijalla 6. Toiseksi tuli Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä ja näin ollen Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä on sijalla 7. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 12. "Arvontamuistio, osa-alue 4".

Ahma insinöörit Oy ja Optireal Oy saivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoituivat vertailussa sijalle 8. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti Ahma insinöörit Oy ja näin ollen Ahma insinöörit Oy on sijalla 8. Toiseksi tuli Optireal Oy ja näin ollen Optireal Oy on sijalla 9. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 12. "Arvontamuistio, osa-alue 4".

Vertailun jälkeen hankintayksikkö on selvittänyt palveluntuottajiksi valittaviksi tulevien tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen.

Soveltuvuusvaatimusten tarkastuksen yhteydessä on ilmennyt, että Insinööritoimisto Polartek Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 25 "Poissulkemisperusteet, Insinööritoimisto Polartek Oy"). Insinööritoimisto Polartek Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 4 osalta.

Edellisten johdosta hankintayksikkö on suorittanut tarjousten vertailun uudelleen esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 6. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 4" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Sitowise Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Sustera Oy:n, Ramboll CM Oy:n, Rapp Valvontakonsultit Oy:n, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n ja Genpro-Rejlers PM -ryhmittymän osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa LVIA-tekniikan töiden valvonnassa.



Rapp Valvontakonsultit Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintana juridista asiantuntijaa ja taloudellista asiantuntijaa rakennushankkeissa. Ramboll CM Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa kuntoarvioiden tekemiseen.

Sitowise Oy, Sustera Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy ja Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Osa-alue 5 Sähkötekniisten töiden valvonta**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämistä. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön. Kaikki tarjoukset vastasivat tarjouspyyntöä ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Osa-alueella 5 vertailtiin muun muassa tuntihintoja, henkilöstön koulutusta ja pätevyyttä. Tarkempi kuvaus vertailusta löytyy liitteeltä 7. ”Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 5”. Sweco PM Oy:n yhtä henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi henkilöksi osa-alueen 5 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa ”Henkilöstön koulutus”, koska henkilöllä ei ollut kohdassa vaadittua koulutusta. Sweco PM Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 21.

Optireal Oy:n kahta henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttaviksi henkilöiksi osa-alueen 5 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa ”Pätevytyminen”, koska henkilöt eivät täyttäneet kohdassa kuvattua pätevyysvaatimusta. Optireal Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 19.

Osa-alueella 5 Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä ja Rakennuttajatoimisto HTJ Oy saivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoituivat vertailussa sijalle 9. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti Rakennuttajatoimisto HTJ Oy ja näin ollen Rakennuttajatoimisto HTJ Oy on sijalla 9. Toiseksi tuli Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä ja näin ollen



Genpro-Rejlers PM -ryhmittymä on sijalla 10. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 13. "Arvontamuistio, osa-alue 5". Ahma insinöörit Oy ja Optireal Oy saivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoituivat vertailussa sijalle 11. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti Optireal Oy ja näin ollen Optireal Oy on sijalla 11. Toiseksi tuli Ahma insinöörit Oy ja näin ollen Ahma insinöörit Oy on sijalla 12. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 13. "Arvontamuistio, osa-alue 5".

Vertailun jälkeen hankintayksikkö on selvittänyt palveluntuottajiksi valittaviksi tulevien tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen.

Soveltuvuusvaatimusten tarkastuksen yhteydessä on ilmennyt, että Insinööritoimisto Polartek Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 25 "Poissulkemisperusteet, Insinööritoimisto Polartek Oy"). Insinööritoimisto Polartek Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 5 osalta.

TamRap Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 28 "Poissulkemisperuste, TamRap Oy"). TamRap Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 5 osalta.

Edellisten johdosta hankintayksikkö on suorittanut tarjosten vertailun uudelleen esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjosten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 7. "Tarjosten vertailutaulukko, osa-alue 5" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Sitowise Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Sustera Oy:n, WSP Finland Oy:n, AFRY Finland Oy:n, Ramboll CM Oy:n ja Rapp Valvontakonsultit Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa sähköteknisten töiden valvonnassa.



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

15 (21)  
§ 38/2024

11410/02.08.00/2021

Rapp Valvontakonsultit Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintana juridista asiantuntijaa ja taloudellista asiantuntijaa rakennushankkeissa. Ramboll CM Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa kuntoarvioiden tekemiseen.

Sitowise Oy, Sustera Oy, WSP Finland Oy ja AFRY Finland Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Osa-alue 6 Piha- ja vihertöiden valvonta**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämistä.

Ahma insinöörit Oy:llä oli puutteita tarjouksen ESPD-lomakkeen osalta. Ahma insinöörit Oy on vastannut tarjouksensa liitteessä olevassa ESPD-lomakkeessa "Ei" koskien osa-alueen 6 yhtä koulutus- ja pätevyysvaatimusta. Ahma insinöörit Oy:n tarjous on näin ollen tarjouspyynnön vastainen ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 6 osalta.

Muut tarjoajat antoivat asianmukaiset vakuutukset asetettujen edellytysten täyttymisestä.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön. Kaikki tarjoukset vastasivat tarjouspyyntöä ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 8. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 6" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Insinööritoimisto Polartek Oy:n, Rakennuttaja Kuntarak Oy:n, Sitowise Oy:n, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n, Ramboll CM Oy:n, Finnmap Infra Oy:n ja Sweco PM Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.



Insinööritoimisto Polartek Oy ja Sweco PM Oy käyttävät sopimuskauden alkaessa alihankintaa piha- ja vihertöiden valvonnassa.

Rakennuttaja Kuntarak Oy, Sitowise Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, Ramboll CM Oy ja Finnmap Infra Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Osa-alue 7 Turvallisuuskoordinaattorin tehtävät**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämiseksi. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön.

Rakentava Valvonta -ryhmittymä ei täytä asetettua liikevaihtovaatimusta. Rakentava Valvonta -ryhmittymä on näin ollen suljettava tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 7 osalta.

Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjous ei täytä asetettuja vaatimuksia, koska tarjoaja on jättänyt vähimmäisvaatimuksena vaaditun referenssilomakkeen tyhjäksi osa-alueen 7 osalta. Pohjolan Rakennusvalvonta Oy:n tarjous on näin ollen tarjouspyynnön vastainen ja suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 7 osalta.

Muut tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertailut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Osa-alueella 7 vertailtiin muun muassa tuntihintoja, henkilöstön koulutusta ja pätevyyttä. Tarkempi kuvaus vertailusta löytyy liitteeltä 9. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 7". FCG Finnish Consulting Group Oy:n yhtä henkilöä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi henkilöksi osa-alueen 7 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Pätevytminen", koska henkilö ei täyttänyt kohdassa vaadittua pätevyysvaatimusta. FCG Finnish Consulting Group Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 22.

Insinööritoimisto Polartek Oy:n sertifikaatteja ei hyväksytty laatupisteisiin





oikeuttavaksi sertifikaatiksi osa-alueen 7 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Sertifikaatti", koska sertifikaatti ei koske kohdassa vaadittua RALA-pätevyyttä tai muun auktorisoidun sertifiointilaitoksen auditointia. Insinööritoimisto Polartek Oy:n osalta laatuasteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 23.

Osa-alueella 7 Insinööritoimisto Polartek Oy ja Rakennuttaja Kuntarak Oy saivat täsmälleen samat vertailupisteet ja he sijoituivat vertailussa sijalle 5. Arvonta suoritettiin voittavan tarjouksen valitsemiseksi. Arvonnan voitti Insinööritoimisto Polartek Oy ja näin ollen Insinööritoimisto Polartek Oy on sijalla 5. Toiseksi tuli Rakennuttaja Kuntarak Oy ja näin ollen Rakennuttaja Kuntarak Oy on sijalla 6. Arvontamuistio on hankintapäätöksen liitteenä 14. "Arvontamuistio, osa-alue 7".

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 9. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 7" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Sitowise Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Ahma insinöörit Oy:n, AFRY Finland Oy:n, Insinööritoimisto Polartek Oy:n ja Rakennuttaja Kuntarak Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy käyttää sopimuskauden alkaessa alihankintaa turvallisuuskoordinaattorin tehtävissä.

Sitowise Oy, Ahma insinöörit Oy, AFRY Finland Oy, Insinööritoimisto Polartek Oy ja Rakennuttaja Kuntarak Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Osa-alue 8 Puhtaudenhallintakoordinaattorin tehtävät**

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämiseksi.

FCG Finnish Consulting Group Oy:llä oli puutteita tarjouksen ESPD-lomakkeen osalta. FCG Finnish Consulting Group Oy on vastannut tarjouksensa liitteessä olevassa ESPD-lomakkeessa "Ei" koskien osa-



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintojohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

18 (21)  
§ 38/2024

11410/02.08.00/2021

alueen 8 yhtä koulutus- ja pätevyysvaatimusta. FCG Finnish Consulting Group Oy:n tarjous on näin ollen tarjouspyynnön vastainen ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 8 osalta.

Muut tarjoajat antoivat asianmukaiset vakuutukset asetettujen edellytysten täyttymisestä.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön.

Rakentava Valvonta -ryhmittymä ei täytä asetettua liikevaihtovaatimusta. Rakentava Valvonta -ryhmittymä on näin ollen suljettava tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 8 osalta.

Muut tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät tarjousten vertailuun.

Hankintayksikkö on vertailut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

Osa-alueella 8 vertailtiin muun muassa tuntihintoja, henkilöstön koulutusta ja pätevyyttä. Tarkempi kuvaus vertailusta löytyy liitteeltä 10. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 8". Insinööritoimisto Polartek Oy:n henkilöitä ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttaviksi henkilöiksi osa-alueen 8 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Pätevytyminen", koska henkilöt eivät täyttäneet kohdassa kuvattua pätevyysvaatimusta. Insinööritoimisto Polartek Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 23.

Sirate Group Oy:n sertifikaattia ei hyväksytty laatupisteisiin oikeuttavaksi sertifikaatiksi osa-alueen 8 tarjouspyynnön yleisissä kriteereissä kohdassa "Sertifikaatti", koska sertifikaatti ei koske kohdassa vaadittua RALA-pätevyyttä tai muun auktorisoidun sertifiointilaitoksen auditointia. Sirate Group Oy:n osalta laatupisteiden vähentämistä koskevat tarkemmat perustelut löytyvät päätöksen liitteestä 24.

Vertailun jälkeen hankintayksikkö on selvittänyt palveluntuottajiksi valittaviksi tulevien tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen.

Soveltuvuusvaatimusten tarkastuksen yhteydessä on ilmennyt, että Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy ei täytä hankintayksikön asettamia soveltuvuusvaatimuksia referenssien osalta (Liite 29 "Poissulkemisperuste, Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy"). Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy ei ole näin ollen täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia ja se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle osa-alueen 8 osalta.



Edellisten johdosta hankintayksikkö on suorittanut tarjousten vertailun uudelleenesitettujen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjousten saamat vertailupisteet on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 10. "Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 8" ja valitut palveluntuottajat on esitetty hankintapäätöksen liitteellä 2. "Valitut palveluntuottajat".

Hankintayksikkö on tutkinut Brado Oy:n, Sitowise Oy:n, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy:n, Rakennuttaja Kuntarak Oy:n, Sustera Oy:n ja WSP Finland Oy:n osalta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajia rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoajat täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjoajia ei rasita poissulkemisperuste ja ne täyttävät asetetut soveltuvuusvaatimukset.

A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy ja Sustera Oy käyttävät sopimuskauden alkaessa alihankintaa puhtaudenhallintakoordinaattorin tehtävissä.

Brado Oy, Sitowise Oy, Rakennuttaja Kuntarak Oy ja WSP Finland Oy eivät käytä sopimuskauden alkaessa alihankkijoita.

Valittu palveluntuottaja voi sopimuskauden aikana tehdä alihankkijoita koskevia muutoksia ja lisäyksiä hankintasopimuksessa sovitulla tavalla.

### **Sopimus**

Sopimus tulee voimaan, kun Osapuolet ovat sen allekirjoittaneet ja Sopimuskausi on 4 vuotta sopimuksen voimaantulosta, kuitenkin enintään 1.3.2028 saakka.

Hankinnan ennakoitu arvo neljälle vuodelle on 16 800 000 euroa (alv 0 %).

Hankintasopimus ei synny tällä hankintapäätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella. Hankintapäätös voidaan panna täytäntöön aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

### **Toimivalta**

Konsernihallinnon toimintaohjeen 5 §:n mukaan lakiasiaintohtaja päättää kaupungin yhteisistä hankinnoista ja yhteishankinnoista.



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

20 (21)  
§ 38/2024  
11410/02.08.00/2021

## Päätöksen valmistelija ja lisätiedot

Vartiainen Antti

etunimi.sukunimi@espoo.fi  
Puhelin 09 816 21

## Liitteet ja muutoksenhakuohje

- 1 Liite 1 Tarjouksen jättäneet
- 2 Liite 2 Valitut palveluntuottajat
- 3 Liite 3 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 1
- 4 Liite 4 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 2
- 5 Liite 5 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 3
- 6 Liite 6 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 4
- 7 Liite 7 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 5
- 8 Liite 8 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 6
- 9 Liite 9 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 7
- 10 Liite 10 Tarjousten vertailutaulukko, osa-alue 8
- 11 Liite 11 Arvontamuistio, osa-alue 1
- 12 Liite 12 Arvontamuistio, osa-alue 4
- 13 Liite 13 Arvontamuistio, osa-alue 5
- 14 Liite 14 Arvontamuistio, osa-alue 7
- 15 Liite 15 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Ahma insinöörit Oy
- 16 Liite 16 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Granlund Oy
- 17 Liite 17 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Pohjolan Rakennusvalvonta Oy
- 18 Liite 18 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Boost Brothers Oy
- 19 Liite 19 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Optireal Oy
- 20 SALASSA PIDETTÄVÄ Julkl 24 § Liite 20 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, WSP Finland Oy
- 21 SALASSA PIDETTÄVÄ Julkl 24 § Liite 21 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Sweco PM Oy
- 22 Liite 22 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, FCG Finnish Consulting Group Oy
- 23 Liite 23 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Insinööritoimisto Polartek Oy
- 24 SALASSA PIDETTÄVÄ Julkl 24 § Liite 24 Perusteet laatupisteiden vähentämiselle, Sirate Group Oy
- 25 Liite 25 Poissulkemisperusteet, Insinööritoimisto Polartek Oy
- 26 Liite 26 Poissulkemisperusteet, Granlund Oy



ESPOON KAUPUNKI  
ESBO STAD

Hallinto ja lakiasiat  
Lakiasiaintohtaja

Viranhaltijapäätös  
Hankinta-asiat

26.09.2024

21 (21)  
§ 38/2024  
11410/02.08.00/2021

- 27 Liite 27 Poissulkemisperuste, Suomen Aluerakennuttaja Oy
- 28 Liite 28 Poissulkemisperuste, TamRap Oy
- 29 Liite 29 Poissulkemisperuste, Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy
- 30 Hankintaohje ja valitusosoitus (kynnysarvon ylittävät hankinnat)

## Tiedoksi

Tarjouksen jättäneet

Tämä päätös on allekirjoitettu sähköisesti ja julkaistu yleisessä tietoverkossa.