

Liite 2, Tarjousvertailun perustelumuistio

Tila- ja kurssivarausjärjestelmän
hankinta, 211/2025
kilpailutus

Espoon Kaupunki

30.10.2025

1. Dokumentin tarkoitus

Tämä hankintapäätöksen liitteenä oleva perustelumuuistio kuvaa tarjouskilpailuun saapuneiden, vertailuun päässeiden tarjousten vertailuperusteiden ydinkohdat.

Tämä liite kuuluu Espoon kaupungin Tila- ja kurssivarausjärjestelmän hankinnan hankintapäätösasiakirjakokonaisuuteen.

2. Vertailukriteerit ja painoarvot

Tarjoukset arvioitiin ja vertailtiin tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti seuraavien vertailukriteerien ja niiden painokertoimien mukaisesti:

Tarjousten vertailukriteerit ja tarjouskilpailun voittajan valintaperusteet ovat seuraavat:

<i>Vertailukriteeri</i>	<i>Painoarvo</i>	<i>Mistä vastaukset arvioidaan</i>
Vertailuhinta	70 %	Vertailukriteerinä on tarjoajan tarjouspyynnön Liitteeseen 6 antamien yksikköhintojen perusteella automaattisesti laskettu Vertailuhinta (Tarjouspyynnön liitteen 6 Hintalomake välilehdellä "1- Vertailuhinta", kohta Vertailuhinta)
1-Yleiset vaatimukset	7 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen ' 1-Yleiset vaatimukset' antamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
2-Toiminnalliset vaatimukset	10 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen ' 2-Toiminnalliset vaatimukset' antamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
3-Tekniset vaatimukset	7 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen '3 - Tekniset vaatimukset' antamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
4-Tuki ja ylläpito	3 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen ' 4-Tuki ja ylläpito' antamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
5-Käyttöönotto	3 %	Vertailukriteerinä ovat tarjoajan Liitteen 5 välilehteen ' 5-Käyttöönotto'

		antamat vastaukset Vaatimusliitteessä kuvatus pisteytysmallin mukaisesti, sen lisäksi mitä tässä dokumentissa on mainittu.
--	--	--

Maksimiarvosana yhteensä 100 %.

3. Tarjousten arviointi- ja vertailumenetelmä

Kokonaisedullisuutta koskeva kokonaispistemäärä laskettiin vertailukriteerikohtaisten vertailupisteiden summana.

Tarjousten vertailuhinnoista muodostettiin **hinnan vertailukriteeripisteet** asteikolla 0–100 seuraavasti:

Halvimman vertailuhinnan (Liite 6, Hintalomake välilehdellä "1-Vertailuhinta", kohta Vertailuhinta tarjous saa hinnan vertailukriteeripisteiksi 100.

Muut vertailuhinnat skaalataan vertailuasteikolle seuraavasti: Tarjouksen A hinnan vertailukriteeripisteet ovat:

$$Hinnan\ vertailukriteeripisteet_A = \frac{Halvin\ vertailuhinta}{Tarjouksen\ A\ vertailuhinta} \times 100$$

Laatuvertailu tehtiin vertailukriteerikohtaisesti seuraavasti:

Kustakin laadun vertailukriteeristä pisteytettiin vaatimusvastaukset, jolloin näistä muodostuivat ns. laadun vertailukriteeripisteet.

V2-luokan vaatimusten **vertailukriteeripisteiden** maksimi on laadun vertailukriteerikohtaisesti 100 vaatimuspistettä. V2-luokan vaatimusten Kyllä- ja Osittain-vastaukset LISÄÄVÄT vaatimuspisteitä seuraavasti:

V2 VAATIMUSTEN PISTEYTYS	
Vastaus	V2
Kyllä	5
Osittain	2
Ei	0

Laadun vertailukriteeripisteet muodostuvat vertailukriteereille 1–5 seuraavasti:

$$Vertailukriteeripisteet_A = \frac{Tarjouksen\ A\ vaatimuspisteet\ (ver.\ krit\ X)}{Max\ vaatimuspisteet\ (vert.\ krit\ X)} \times 100$$

Lopuksi vertailukriteerikohtaiset **vertailukriteeripisteet** laskettiin painotetulla keskiarvolla yhteen ja tästä muodostui tarjouksen **kokonaisarvosana**.

Arviointi- ja vertailumenetelmät on kuvattu tarkemmin tarjouspyynnön liitteellä 7, Ohjeet ja vertailuperusteet.

4. Arviointi- ja vertailuprosessi

Arviointi- ja vertailuprosessi on kuvattu hankintapäätöksessä.

5. Arvioinnin ja vertailun tulokset

Seuraavassa on tarjousvertailuun päässeiden tarjousten vertailun yhteenveto:

Arviointiryhmä vertaili tarjouksia em. vertailukriteerien perusteella ja päätyi seuraavaan lopputulokseen:

Kokonaisvertailu

Vertailukriteeripisteet

Vertailuhinta

1-Yleiset vaatimukset
2-Toiminnalliset vaatimukset
3-Tekniset vaatimukset
4-Tuki ja ylläpito
5-Käyttöönotto

Enkora Oy Ltd	Mercantus Oy	Sofigate Oy	Timmi Software Oy	TSS Prime Oy
100,00	99,16	51,32	71,39	69,13
100,00	100,00	100,00	84,62	100,00
100,00	100,00	100,00	80,00	100,00
100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
100,00	100,00	100,00	68,00	100,00
100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Kokonaisarvosana

Vertailuhinta

1-Yleiset vaatimukset
2-Toiminnalliset vaatimukset
3-Tekniset vaatimukset
4-Tuki ja ylläpito
5-Käyttöönotto

Paino	Enkora Oy Ltd	Mercantus Oy	Sofigate Oy	Timmi Software Oy	TSS Prime Oy
70,0 %	70,00	69,41	35,92	49,97	48,39
7,0 %	7,00	7,00	7,00	5,92	7,00
10,0 %	10,00	10,00	10,00	8,00	10,00
7,0 %	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00
3,0 %	3,00	3,00	3,00	2,04	3,00
3,0 %	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Hintapisteet yhteensä	70,00	69,41	35,92	49,97	48,39
Laatupisteet yhteensä	30,00	30,00	30,00	25,96	30,00
Yhteensä	100,00	99,41	65,92	75,93	78,39

Sijoitus vertailussa **1.** **2.** **5.** **4.** **3.**

Kokonaispisteet kuvaavat yksittäisten vertailukriteerien pisteiden summaa.

Enkora Oy Ltd:n tarjous oli kokonaistaloudellisesti edullisin ja sijoittui näin ollen ensimmäiseksi vertailussa. Hintapisteiden osalta Enkora Oy Ltd sai parhaat pisteet. Laatupisteiden osalta Enkora Oy Ltd:n tarjous sai vastaustensa perusteella täydet pisteet.

Toiseksi vertailussa sijoittui Mercantus Oy:n tarjous. Hintapisteiden osalta Mercantus Oy:n tarjous sai toiseksi parhaat pisteet. Laatupisteiden osalta Mercantus Oy:n tarjous sai vastaustensa perusteella täydet pisteet.

Kolmanneksi vertailussa sijoittui TSS Prime Oy:n tarjous. Hintapisteiden osalta TSS Prime Oy:n tarjous sai neljänneksi parhaat pisteet. Laatupisteiden osalta TSS Prime Oy:n tarjous sai vastaustensa perusteella täydet pisteet.

Neljänneksi vertailussa sijoittui Timmi Software Oy. Hintapisteiden osalta Timmi Software Oy:n tarjous sai kolmanneksi parhaat pisteet. Laatupisteiden osalta Timmi Software Oy:n tarjous sai vastaustensa perusteella 25,96 pistettä (30 laatupisteestä).

Viidenneksi vertailussa sijoittui Sofigate Oy. Hintapisteiden osalta Sofigate Oy:n tarjous sai viidenneksi parhaat pisteet. Laatupisteiden osalta Sofigate Oy:n tarjous sai vastaustensa perusteella täydet pisteet.

Tarkempi tarjousten vertailu ja pisteiden muodostuminen on kuvattu tämän perustelumuistion liitteessä 2.1, Tarjousten laatu- ja hintapisteytys

6. Liitteet

Liite 2.1, Tarjousten laatu- ja hintapisteytys